



ת"פ 34258/04/15 - מדינת ישראל נגד תאופיק אבו כשק

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 34258-04-15 מדינת ישראל נ' אבו כשק

ת"פ 30547-08-17 מדינת ישראל נ' אבו כשק

ת"פ 50831-01-18 מדינת ישראל נ' אבו כשק

לפני כבוד השופט איתי הרמלין

המאשימה מדינת ישראל

ע"י עו"ד מורן מיודובניק

נגד

תאופיק אבו כשק

הנאשם

ע"י עו"ד שמואל פלישמן

גזר דין

1. הנאשם הורשע לפי הודאתו בביצוע עבירות בשלושה אירועים עבריינים נפרדים -

א. ב-22.3.2015 בשעה 00:30 בערך הבחין הנאשם בר"ד ברחוב ליד מסעדה בתל אביב וקרא לו לקרב אליו ור"ד עשה כן. בכניסה למסעדה איים הנאשם על ר"ד באמצעות חפץ חד. ר"ד נמלט לתוך המסעדה. הנאשם רדף אחריו לתוך המסעדה כשהוא מנופף בחפץ החד ומנסה לתקוף את ר"ד ולגרום לו חבלה. ר"ד ויושבי המסעדה השליכו חפצים שונים על הנאשם וכך מנעו ממנו לפגוע בר"ד, והנאשם נמלט מן המקום.

ב. ב-21.5.2015 היה הנאשם עצור. בסביבות השעה 13:00 בעת שהיה באולם דיונים בבית משפט השלום בתל אביב החל הנאשם ללכת לכיוון פתח היציאה מן האולם כשהוא אינו אזוק "וללא הנחיה". בפתח היציאה מן האולם עמד איש יחידת נחשון של שב"ס, ל"א. הנאשם ניסה לדחוף את ל"א ולצאת מן האולם. ל"א ניסה לחסום את יציאתו וביקש לאזוק אותו בידיו. הנאשם התנגד לכבילתו כשהוא "צועק ומתפרע" עד שאנשי שב"ס הצליחו לאזקו. בעת השתלטותו של ל"א על הנאשם נגרם לו שפשוף קל ביד. בדרכם לתאי המעצר שמתחת לבית המשפט איים הנאשם על ל"א במילים: "אני זוכר אותך בעיניים", "אני אזיין אותך".

עמוד 1



ג. ב-19.11.2017 היה הנאשם אסיר בכלא "שיטה" (שאטה). בסביבות השעה 8:00 נכנסו שלושה סוהרים לתאו של הנאשם כדי לבדוק את הסורגים. הנאשם השליך לכיוון אחד הסוהרים מקלט רדיו, אך לא פגע בו, ואחר כך דחף את הסוהר בחוזקה בחזהו.

2. בכל אחד מן האירועים שפורטו לעיל פגע הנאשם בזכותם של המתלוננים לשלוות נפש. במקרה הראשון גם ניסה לפגוע באופן חמור בשלמות הגוף של אדם אחר. במקרה השני פגע פגיעה קלה בגופו של הסוהר. במקרים השני והשלישי פגע גם בסדרי אכיפת החוק ובזכותם של עובדי ציבור למלא את תפקידיהם בבטחה.

3. התביעה טענה כי מתחם העונש ההולם בגין האירוע הראשון נע בין תקופת מאסר ממשי של מספר חודשים ל-18 חודשי מאסר בפועל ובין תקופת מאסר קצרה שניתן לרצות בעבודות שירות ל-18 חודשי מאסר בפועל לכל אחד מן האירועים הפליליים הנוספים. התביעה הגישה לעיוני מספר פסקי דין המשקפים לדעתה את רמת הענישה הנוהגת בעבירות השונות שבהן הורשע הנאשם. הסניגור טען שמתחם העונש ההולם בכל אחד מן האירועים נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בפועל. הסניגור לא הגיש פסיקה כלשהי לתמיכה בעמדתו. להלן אסקור בתמצית חלק מפסקי הדין שהגישה התביעה וכן מספר פסקי דין נוספים.

4. החמור שבין האירועים הפליליים שבהם הורשע הנאשם הוא האירוע הראשון, שבו איים הנאשם באמצעות חפץ חד על אדם אחר, רדף אחריו וניסה לתקוף אותו ולגרום לו חבלה באמצעותו. בע"פ 4609/14 **נתנאל צורדקר בסט** (2015) נקבע מתחם עונש הולם שבין 12 ל-42 חודשי מאסר בפועל על מי שאיים באמצעות שבר בקבוק על קצין בטחון של מלון שהעיר לו על התנהגותו ואף ניסה לדקור את המציל באמצעות שבר הבקבוק תוך שהוא משמיע כלפיו קריאות גזעניות. בעפ"ג 1307-05-16 **סלאח אבו טיר נ' מדינת ישראל** (2016) אושרו מתחם עונש הולם שבין חודשי מאסר ספורים ל-18 חודשי מאסר והטלת עונש של 7 חודשי מאסר בפועל על מי שאיים על אדם אחר באמצעות סכין שננפץ בכיוונו. בת"פ (אשדוד) 547-07-12 **מדינת ישראל נ' ירון בן סימון** (2013) נקבע מתחם עונש הולם שבין מאסר על תנאי ל-10 חודשי מאסר בפועל ונגזר עונש של 8 חודשי מאסר בפועל על מי שאיים על שכניו כשהוא מחזיק בחפצים חדים, ניסה לדקור אחד מהם בחפץ שכזה וזרק חפץ שכזה על אחת השכנות בניסיון כושל לפגוע בה. בת"פ (רמלה) 37496-09-12 **מדינת ישראל נ' יורי בורדילה** (2015) נקבע מתחם עונש הולם שבין חובב בביצוע של"ץ לעונש של 7 חודשי מאסר בפועל במקרה שבו הנאשם אחז בחולצתו של מנהל העבודה שלו שדחף אותו תוך פגיעה בסנטרו, בתגובה ניסה הנאשם להכותו במוט ברזל ואיים לדקור אותו באמצעות סכין יפני שאחז בידו.

5. בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה שבאירוע הראשון (עבירה שלא תוכננה מראש אך עלולה הייתה לגרום לנזק חמור), במתחמי הענישה שנקבעו במקרים קרובים שתוארו לעיל, ובהתחשב בכך שעושה המרבי של העבירה שבה הורשע הנאשם הוא שלוש שנות מאסר, אני קובע שמתחם העונש ההולם נע



בין תקופת מאסר קצרה שניתן לרצות בעבודות שירות ל-12 חודשי מאסר בפועל.

6. אשר לעבירות נגד עובדי ציבור: בת"פ (רמלה) 5138-01-11 **מדינת ישראל נ' וובלם קסא** (2015) נקבע מתחם עונש הולם שבין מספר חודשי מאסר בפועל ל-9 חודשים מאסר בפועל בגין תקיפת סוהרת בבעיטות בבטנה שגרמו לה לחבלה. בת"פ (טבריה) 7966-02-14 **מדינת ישראל נ' שלומי שרף** (2014) נקבע מתחם עונש הולם שבין מאסר על תנאי ל-12 חודשי מאסר בפועל למי שניסה להכות באגרופו בפניו של סוהר - הסוהר הסיט את פניו ורק נשרט.
7. בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות באירועים השני והשלישי ובעיקר ברמת האלימות הנמוכה שהופגנה בהם על ידי הנאשם, אני קובע כי מתחם העונש ההולם לגבי כל אחד מאירועים אלה נע בין מאסר על תנאי בלבד לתקופה קצרה של מאסר בפועל שניתן לרצות במקרים המתאימים בעבודות שירות.
8. עיון בגיליון הרישומים הפליליים של הנאשם מלמד שזוהי הפעם השמינית שהוא עומד למשפט. הנאשם ריצה בעבר שבע תקופות מאסר. חלק מהרשעותיו הקודמות הן בגין עבירות אלימות ואיומים כולל נגד אוכפי חוק. ב-7.11.2017 - 12 יום בלבד לפני שתקף את הסוהר באירוע השלישי שבפני - הורשע הנאשם בבית המשפט בגין איומים על סוהר אחר.
9. במהלך הדיונים בפני השתלב הנאשם בהצלחה בטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות של האגף לשילוב חברתי בעיריית לוד (ראו נ/3 ו-נ/4), אך הטיפול נפסק תוך זמן קצר יחסית כשהנאשם נעצר שוב בתיק חדש. אציין בהקשר זה שאמנם יתכן שבאירוע הראשון והחמור מבין השלושה שנידונו בפני היה הנאשם שתוי, אך לא ניתן לקשור בין האירועים האחרים לצריכת חומרים משני תודעה כלשהם. יתר על כן, עברו הפלילי של הנאשם מלמד כי הוא נוטה להתנהגות אלימה בלי קשר בהכרח לצריכת חומרים כלשהם, ונראה שהטיפול שעליו לקבל הוא למניעת התנהגות אלימה לאו דווקא בהקשר להתמכרות לחומרים שונים.
10. מתסקיר שירות המבחן עולה שהנאשם בן ה-30 התייתם בגיל 8 מאביו שהיה מכור לסמים. בגיל 20 התייתם גם מאמו. לאחר מות האב גדל הנאשם בתנאי הזנחה, מצוקה ועוני, שחייבו אותו לצאת לעבודה בגיל צעיר כדי לסייע בפרנסת המשפחה. לנאשם ילד בן 9 מאישה אחת ותינוקת בת כשנה וחצי מאישה אחרת שעמה הוא נמצא בזוגיות כיום. לנוכח עבר הפלילי, התייחסותו לעבירות והניסיון הטיפולי בעבר, שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון למעורבות נוספת של הנאשם בפלילים ולהתנהגות "שולית" ואלימה מצדו.
11. התביעה סבורה כי עונשו של הנאשם, שהוא עבריין סדרתי, צריך להיות ממוקם במחצית העליונה של מתחם העונש ההולם והעונש הכולל שצריך להיות מוטל עליו הוא של 18 חודשי מאסר בפועל.



12. הסיגור הדגיש בטיעונו את העובדה שכתב האישום באירוע הראשון רוכך בעקבות שמיעת עדי התביעה ושהנאשם הודה בעובדות של כתב האישום מתוקן ומודה גם בביצוע העבירות הנוספות באירועים האחרים. הסיגור גם הפנה את תשומת הלב לכך שבאירוע השני בכתב האישום נגרם גם לנאשם שפשוף ביד כתוצאה מאזיקתו ואף הגיש מסמך רפואי בעניין זה (נ/5). הסיגור ציין שהנאשם היה כשלושה שבועות במעצר בגין תיק זה, ואחר כך שוחרר בתנאים מגבילים למשל כחודשיים כאשר לפחות חלק מן התקופה היה במעצר בית מלא. הסיגור הדגיש גם כי חלף זמן רב מאז ביצוע העבירות החמורות שבאירוע הראשון (כארבע שנים). עוד הזכיר הסיגור את השתלבותו המוצלחת של הנאשם בטיפול ביחידה למניעת התמכרויות. הסיגור סבור שבשל עברו הפלילי אמנם לא ניתן להסתפק בהטלת עונש מאסר מותנה על הנאשם, אבל עונשו הכולל של הנאשם צריך לנוע בין שישה לשמונה חודשי מאסר בפועל.
13. בדברו האחרון הדגיש הנאשם את נטילת האחריות על מעשיו. הנאשם טען שרוב העבירות בעברו בוצעו על רקע של צריכת סמים והוסיף וסיפר שחיו השתנו - יש לו ילדה בת שנה וחצי והוא עובד לפרנסתו.
14. עברו הפלילי של הנאשם הכולל שבע הרשעות קודמות ושבעה מאסרים, והיעדר שיקום מלא, מחייבים למקם את עונשו של הנאשם בחלק העליון של מתחם העונש ההולם. עם זאת, נטילת האחריות על ידי הנאשם, חלוף הזמן מאז האירוע החמור, הטיפול שבו השתתף, השינוי המסוים שערך בחייו והשפעת העונש על משפחתו, מחייבים שהעונש לא ימצא בקצה העליון ממש של מתחם העונש ההולם.
15. לנוכח כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 10 חודשי מאסר בפועל בתוספת יום אחד בגין האירוע הראשון, חודש מאסר בפועל בגין האירוע השני וחודש מאסר בפועל בגין האירוע השלישי. עונשי המאסר ירוצו זה אחר זה, כך שבסך הכל ירצה הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל בתוספת יום אחד ובניכוי 21 ימי מעצרו בתיק זה. ריצוי עונש זה יתחיל היום (הנאשם נמצא במעצר בגין תיק אחר).
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא ישוב ויעבור עבירת אלימות.
- ג. 45 ימי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא ישוב ויעבור עבירה של איומים.
16. בהתחשב במשך תקופת המאסר בפועל אינני מוצא מקום לגזור על הנאשם קנס כספי.
17. אני מחייב את הנאשם בתשלום פיצוי בסך ₪ 500 לסוהר ל"א, עד התביעה מס' 1 בת"פ



17-08-30547. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 1.8.2019 ויועבר לעד על ידי המזכירות.

18. אם נותר פיקדון באחד מתיקי המעצר הקשורים לתיקים שבגינם נותן הנאשם את הדין בפניי ולא הוטל על הפיקדון עיקול ואין מניעה חוקית אחרת להחזירו, יוחזר הכסף לנאשם.

19. מכשירי הטלפון שנתפסו מן המתלוננים כמו גם פריטי הלבוש יוחזרו לבעליהם אחרי שפסק הדין יהפוך לחלוט. אם נתפס חפץ חד, יושמד.

20. גזר דין זה ישלח על ידי המזכירות לשופט נבון בבית משפט השלום בטבריה ולשופט פרי בבית משפט השלום בתל אביב.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי בתל אביב.

ניתן היום, 11 ביוני 2019, בנוכחות הצדדים.