

ת"פ 34198/04/21 - מדינת ישראל נגד אמיר גברין

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 34198-04-21 מדינת ישראל נ' גברין(עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופט ארנון איתן המאשימה	מדינת ישראל
נגד	הנאשם	אמיר גברין (עציר)

גזר דין

כתב האישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טעון הכולל תיקון של כתב האישום, בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא, לפי סעיף 413' סיפא לחוק העונשין (תשל"ז 1977) להלן: "חוק העונשין" (חמש עבירות), בצירוף סעיף 29(א) (חמש עבירות). גניבה מרכב בצוותא לפי סעיף 413 3(א) לחוק העונשין בצירוף סעיף 29(א) - (חמש עבירות). חבלה במזיד ברכב לפי סעיף 413 ה לחוק העונשין בצירוף סעיף 29(א) - (חמש עבירות), וזיף סימני זיהוי בצוותא לפי סעיף 413 ט לחוק העונשין בצירוף 39(א).
2. על פי הנטען באישום הראשון, ביום 5.4.2021 בשעה 20:46 לערך, הגיעו הנאשם ואדם אחר לרחוב מבוא דקר בירושלים ברכב מסוג יונדאי נושא לוחית רישוי מספר: 65-848-01 (להלן: "היונדאי") השייכת לאחר, כשהנאשם הוא שנוהג בה. נטען, כי הנאשם והאחר זיפו את לוחיות הרישוי של רכב היונדאי.
3. באותן הנסיבות יצאו הנאשם והאחר מרכב היונדאי, ניפצו בדרך שאינה ידועה את החלון האחורי של רכב מסוג טויוטה לנד קרוזר ל.ז 85-082-64 ונטלו מתוכו מטף כיבוי, מכשיר 3 GPS, זוגות משקפי שמש, כובע, מסיכה, בקבוק בושם, פנס יד, כרטיסי תדלוק ועוד.
4. באותו המועד בשעה 12:15, הגיעו לרחוב דרך הענתות הסמוך לחניית הרכבת הקלה, ניפצו בדרך שאינה ידועה את החלון האחורי של רכב מסוג טויוטה קורולה נושאת לוחית רישוי מספר: 32-520-70, ונטלו 22 קופסאות המכילות בקבוקי בושם בשווי העולה על 4000 ₪, מערכת מולטימדיה בסך 1500 ₪, מגבר סאב, מכונת קפה אספרסו בשווי 3000 ₪, ועוד. הנאשם גם ניסה לפרק את מסך המולטימדיה של הרכב ושבר את מסגרת המסך.
5. על פי האישום השני בתאריך 24.12.2020 בין השעות 04:44 ל- 05:26 לערך, הגיעו הנאשם ואחר שזהותו אינה ידועה, לרחוב דרך הענתות הסמוך לחניית הרכבת הקלה, והתפרצו ל-3 כלי רכב, באופן שהאחר נעמד על גדר סמוכה ותצפת, בזמן שהנאשם ניפץ בדרך שאינה ידועה את החלונות האחורי של

אותם כל רכב ונוטל מהם ציוד כפי שיפורט להלן:

6. מרכב מסוג פולקסווגן גולף ל.ז. 51-382-36 נטל הנאשם רמקול סאב שהיה מצוי בתא המטען וכן מערכת מולטימדיה.
7. מרכב מסוג טויוטה קורולה ל.ז. 66-545-66 נטל הנאשם מערכת מולטימדיה ששוויה 700 ₪.
8. מרכב מסוג מזדה 3 ל.ז. 51-657-58, נטל הנאשם תיק כלי עבודה, משקפי שמש, שעון יד ומספר שקלים בשווי כולל של 3500 ₪.
9. בין הצדדים לא היה הסדר לעניין העונש.
10. ביום 7.11.2021 (מועד הצגת הסדר הטעון), הורה בית המשפט על הגשת תסקיר מבחן, והדיון נדחה ליום 10.1.2022. במועד זה הודיע הסנגור, על דעת הנאשם, כי ההגנה מוותרת על הגשת תסקיר, נוכח הגשת בקשת דחייה מטעם שרות המבחן- טרם הדיון שהתקיים.

רישום פלילי:

11. לנאשם 6 הרשעות קודמות בעבירות של שוד, אלימות, הסעת שב"ח בגין ריצה מספר תקופות מאסר. בשנת 2011 הורשע הנאשם בעבירה דומה של פריצה לרכב והחזקת סכין, בגינה הוטל עליו בבית משפט לנוער קנס התחייבות ופיצוי.

תמצית טיעוני הצדדים:

12. במסגרת טיעוני המאשימה לעונש צוין, כי כתב האישום מכיל שני אישומים, כאשר בכל אחד מהם -ביצע הנאשם מספר עבירות של התפרצות וגניבה מכלי רכב. הוסף, כי מאותם כלי רכב נגנב ציוד ששוויו רב, וכן נגרם להם נזק.
13. בהתייחס לערכים המוגנים, צוין כי הם נוגעים בשמירה על ביטחון הציבור, וכן הזכות לקניין. במקרה דנן, המדובר במספר עבירות רכוש שבוצעו כלפי כלי- רכב- להם ייחד המחוקק פרק נפרד, נוכח חומרת המעשים ונפיצותן. הוסף, כי המעשים לוו בתכנון מוקדם ושיטת פעולה דומה. ביחס לאישום הראשון ביקשה המאשימה לקבוע מתחם ענישה החל מ-12 חודשי מאסר ועד 24 חודשים, ובאישום השני החל משנתיים ועד ארבע שנים.
14. באשר לנאשם צוין, כי יש לזקוף לזכותו את הודאתו, וכן החיסכון בזמן שיפוטי. מנגד, ניצב לחובתו עברו הפלילי הכולל עבירות אלימות, שוד וכן עבירות דומות של פריצה לרכב. בנוסף, ניצב לחובתו עבר תעבורתי הכולל נהיגה בזמן פסילה, נתון המבסס מסקנה, כי לא ניתן לתת בו אמון. בנסיבות אלו עתרה המאשימה להטלת 58 חודשי מאסר, לצד מאסר על תנאי, קנס, התחייבות, ופיצוי למתלוננים.
15. ההגנה התייחסה תחילה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, כמי שגדל במחנה פליטים שועפטי, בן למשפחה מרובת ילדים. אביו חולה במחלת לב ואמו עקרת בית. צוין, כי המשפחה מצויה במצוקה כלכלית קשה.

בהסכמה, הפנה הנאשם לרקע בו הנאשם צמח- כפי שהובא הדבר בתסקיר מעצר שהוגש בעניינו (ראו: נ/1).

16. הסנגור ביקש לקבוע מתחם אחד לכלל העבירות. על פיו המדובר בתוכנית עבריינית אחת אשר המניע לביצועה הינו זהה- מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם. הסנגור ביקש לייחד מקרים אלו ממקרים בהם ההתפרצות נעשית לצורך גניבת הרכב. לדבריו, מקרה זה מצוי ברף חומרה נמוך יותר ועל כן המתחם הינו שונה, החל ממאסר למשך מספר חודשים ועד 12 חודשים, וקיימת פסיקה במקרים סטה בית המשפט ממתחם העונש ההולם אף של מאסר על דרך עבודות השירות או צו של"צ. לחילופין ביקש לחפוף בין שני המתחמים שיוטלו בגין שני האישומים. בנסיבות אלו עתרה ההגנה להטלת 9 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

17. הנאשם בסיום הביע חרטה על מעשיו ומסר כי הוא אב ל-3 ילדים, אחד מהם נולד בעת שהוא נתון במעצר. הנאשם הביע רצון להשתחרר ולחזור לחיק משפחתו ולפרנס את משפחתו בכבוד.

מתחם העונש ההולם:

18. במקרה דנן, ועל אף והמדובר באירועים הדומים במהותם, אין בין שני האישומים קשר ענייני הדוק, שכן קיים בין המעשים פער זמנים ארוך וקורבנותיהם הינם שונים. לפיכך, מדובר בשני אירועים שונים, ויש לקבוע בגינם שני מתחמים נפרדים.

19. ביחס לעבירות הקשורות ברכב, לצדן קבע המחוקק ענישה מחמירה. הערכים המוגנים בעבירות אלה הם ההגנה על הקניין ועל רכושם של בעלי כלי הרכב. נוסף לזכויות אלה, פוגעות עבירות אלה בכלכלה, בחברות הביטוח ובמבוטחים הנפגעים כל אימת שמבוצעת עבירה שכזו. עבירות הרכב פוגעות לא רק בפן הכלכלי כאמור, אלא גם בתחושת הביטחון והשלום במרחב הציבורי מאחר שהן מתרחשות בו באין מפריע, פוגעות בציבור הנהגים ובשאר הסובבים.

20. נסיבות האירועים המפורטים בכתב האישום, מלמדים על תכנון מוקדם, ושיטת פעולה דומה. הגעת הנאשם ואדם נוסף לחניון בו מותירים אזרחים את כלי הרכב לפרקי זמן ארוכים, חלוקת תפקידים ביניהם במסגרתה מתצפת האדם הנוסף על המקום, מתריע מפני נוכחות לא צפויה של אנשים במקום, בעוד הנאשם לו החלק המרכזי בקידום המעשה העברייני, מאתר ופורץ לכלי רכב "מתאימים" בהם מצוי ציוד יקר ערך באותה שיטת פעולה (ניפוץ שמשה אחורית בדרך שאינה ידועה). בכל אותם אירועים, ובעקבות מעשיו של הנאשם, נגרמו לכלי הרכב נזקים, וניטל מהם ציוד יקר ערך.

21. עיון בפסיקה מלמד על מנעד ענישה רחב. כאשר המדובר בעבירת התפרצות לרכב לצד גניבה וחבלה במזיד, נקבע מתחם עונש לאירוע יחיד, הנע על הציר שבין מספר חודשי מאסר (אף על דרך עבודות השירות) ועד 12 חודשים. במקרה דנן, נסיבות ביצוע העבירות בשני האירועים, מציבות אותם ברף מעשים גבוה יותר, נוכח צבר האירועים בכל פעם, הביצוע המשותף, וכן שווי הרכוש שנגנב מכלי- הרכב.

ראו לדוגמה: רע"פ 2366/10 ג'אבלי נגד מדינת ישראל (13.4.2010), רע"פ 4338/15 פראג'י כהן נ' מדינת ישראל (23.06.2015), רע"פ 2955/10 אליהו נגד מדינת ישראל (25.4.2021), רע"פ 6257/11

בדר נ' מדינת ישראל (30.10.11), עפ"ג (מח' חי') 20738-08-14 מדינת ישראל נ' אבו חאטום (27.8.14).
רע"פ 8404/15 מוסרתי נ' מ"י (מיום 24.5.2016), רע"פ 4338/15 כהן נ' מ"י (מיום 23.6.2015), ת"פ
30792-10-16 מ"י נ' אבו סנינה (מיום 19.12.2016), נקבע מתחם ענישה שבין 4 חודשי מאסר ל-18 חודשים, ת"פ
58979-09-20 מדינת ישראל נ' סיאם (13.6.2021).

22. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג') אני קובע את מתחם העונש ההולם ביחס לאישום
הראשון החל מ-6 חודשים מאסר ועד ל-12 חודשים, ולאישום השני החל מ-8 חודשים ועד 18 חודשים,
שניהם לצד מאסר על תנאי ופיצוי.

23. בנסיבות התיק דנן, אין טעמים אשר יצדיקו סטייה ממתחם הענישה, לקולא או לחומרה.

העונש המתאים לנאשם:

24. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא).
במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם יליד 1991 נשוי ואב ל-3 ילדים בגילאי 3
ושנה. ילד נוסף נולד בעת שהנאשם נתון במעצר. הנאשם נטל אחריות על מעשיו בבית המשפט, והביע
חרטה עליהם.

25. הבאתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו על ידי סנגורו וכן הרקע האישי שפורט
בתסקיר המעצר שהוגש בהסכמה. הנאשם גדל במחנה הפליטים שועאפט, למשפחה בת 11 נפשות. אביו
אינו עובד עקב מצב רפואי ואמו עקרת בית. אחת מאחיותיו נפטרה בינקותה בעקבות מחלה. הנאשם גדל
בתנאי עזובה כלכלית וחינוכית, כאשר הוריו מתקשים לספק לו צרכים בסיסיים. הנאשם למד 4 שנות לימוד
והינו אנאלפבית. מגיל צעיר נחשף הנאשם לגירויים שליליים ומצבי סיכון. אשתו כבת 24 אינה עובדת, כאשר
היא נושאת לבדה בנטל המשפחתי, עקב מעצרו של הנאשם.

26. לחובת הנאשם ניצב עברו הפלילי הכולל 6 הרשעות קודמות, האחרונה שבהן משנת 2018 בגין הפרעה
לשוטר במסגרתה הוארך מאסר על תנאי מתיק קודם. נוסף לכך, הורשע הנאשם בעבירות שוד, אלימות,
הסעת שב"ח, וכן בעבירה דומה של פריצה לרכב בבית משפט לנוער.

27. במקרה דנן, יש להביא בחשבון גם שיקולים הנוגעים להרתעת היחיד, נוכח צבר העבירות אותן ביצע
הנאשם, וכן יש לקחת בחשבון גם משך התקופה בה שוהה הנאשם בתנאים של מעצר (החל מחודש אפריל
2021).

28. באיזון בין השיקולים השונים, ראיתי לגזור עונש בגין שני האישומים במאוחד, לצד עונש מאסר מותנה ופיצוי לנפגעי
העבירה.

29. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 19 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר (בכלל התיקים שבמסגרת הליך זה) ..

ב. מאסר למשך 5 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם

מהמאסר, שלא יעבור על אחת מהעבירות בהן הורשע.

ג. פיצוי למתלוננים כפי שיפורט להלן:

(1) ע"ת 32-500 נא.

(2) ע"ת 28-2500 נא.

(3) ע"ת 17-1000 נא.

(4) ע"ת 18-500 נא.

(5) ע"ת 19-1500 נא.

הפיצוי בכלל התיקים יופקד עד ליום 1.7.2022 במזכירות בית המשפט, ויועבר למתלוננים באמצעות המזכירות.

ד. התחייבות על סך 5000 ₪ שלא יעבור על העבירות בהן הורשע למשך שלוש שנים מהיום. רשמתי לפניי את התחייבותו של הנאשם בע"פ.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ו' אדר א' תשפ"ב, 07 פברואר 2022, בנוכחות המאשימה, הנאשם, ובא כוחו.

ארנון איתן, שופט