



ת"פ 34197/11/21 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר קופיטמן

בית המשפט המחוזי בבאר שבע
ת"פ 34197-11-21 מדינת ישראל נ' קופיטמן(עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופטת טל לחיאני שהם המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד
נגד הנאשם		אלכסנדר קופיטמן (עציר) על ידי בא כוחו - עו"ד קריטי

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בביצוע עבירת הכנה, ייצור והפקה, עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים"), ועבירת נטילת חשמל, עבירה לפי סעיף 400 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי במועד שאינו ידוע במדויק, החליט הנאשם להקים מקום לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס ולגדל הסם בכמות מסחרית ושלא לצריכתו העצמית. לשם כך, במשך מספר חודשים ועד ליום 04/11/21, גידל הנאשם שתילים רבים של סם בבית ברחוב דוד המלך 10 בקרית גת (להלן: "הבית"), ששכר ולאחר שביצע פעולות כדי להכשירה לגידול הסם.

לצורך תפעול מקום גידול הסם והפעלת מכשירי החשמל בהם השתמש לצורך הגידול - יצר הנאשם או מי מטעמו חיבור פיראטי של חשמל בדירה.

בהמשך למתואר, ביום 04/11/21, במסגרת פעילות יזומה של המשטרה, הגיעו שוטרים לבית וביצעו בו חיפוש. במהלך החיפוש מצאו השוטרים בחמישה חדרים בבית 371 שתילי סם בשלבי גידול מתקדמים במשקל כולל של 139 ק"ג נטו. כמו כן, נתפס בדירה ציוד רב ששימש לגידול הסם וייבושו.

הנזק אשר נגרם לחברת החשמל כתוצאה ממעשיו של הנאשם נאמד בסך כולל של כ-260,825 ₪.

הסדר הטיעון

2. ביום 13/03/22 הוצג הסדר במסגרתו, כאמור, הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן.

עמוד 1

הצדדים הסכימו כי הנאשם יורשע וכי כל צד יהיה חופשי בטיעונו לעונש. כמו כן, הסכימו כי על אף שבעובדות כתב האישום המתוקן מצוין כי הנזק אשר נגרם לחברת החשמל הוא כ-260,000 ₪, הנאשם מודה בגרמית נזק בשווי של כ-100,000 ₪.

בהיעדר התנגדות מטעם ב"כ המאשימה - הופנה הנאשם, לבקשת בא כוחו, לקבלת תסקיר שירות המבחן.

תסקיר שירות המבחן

3. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם בן 32, מצוי בזוגיות ארוכה ואב ל-2 ילדים מזוגיות זו. הנאשם יליד רוסיה, עלה לארץ לאחר גירושי הוריו בגיל 9. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות מלאה, התגייס לצה"ל ושירת שירות חלקי. הנאשם תאר כי עבד בעבודות מזדמנות מגיל 14, וכי לאחר שבשנת 2019 פתח עסק לעבודות גמר כקבלן משנה - בעקבות בריחת הקבלן האחראי לחו"ל - נותר עם חוב משמעותי אשר הצטרף לחובות נוספים שצבר בעבר. מהתסקיר אף עלה רקע משפחתי ואישי מורכב, והנאשם טען כי הוא המפרנס היחיד בבית.

הנאשם שיתף בשימוש בסם מסוכן מסוג קנאביס בעבר, אולם טען כי מאז החל את הזוגיות הנוכחית, לפני כ-8 שנים, לא עשה שימוש בסמים ושלל צורך טיפולי בתחום זה. הנאשם אף שיתף כי מהמר מזה כ-5 שנים, אולם שלל התמכרות.

באשר למעשי העבירות עליהן נותן את הדין - הנאשם הודה ולקח אחריות מלאה בפני שירות המבחן, וטען כי ביצע אותן על רקע מצבו הכלכלי והקושי לשלם חובותיו, וכי לא חשב על השלכות מעשיו ולא שיתף אף אחד, לרבות בת זוגו, בקשייו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם עושה ככל שביכולתו לסייע לבני משפחתו, אך גם מקושי בהצבת גבול פנימי ובוויסות דחפיו במצבי דחק, לצד רקע בשימוש בחומרים ממכרים והימורים. כמו כן, עלה רושם של קושי להסתייע באחרים ובפרט בגורמי טיפול, ומנטייה להסתרת מידע. לאור המפורט נמנע שירות המבחן ממתן המלצה טיפולית בעניינו.

בשים לב למפורט, המליץ שירות המבחן על הטלת עונש מוחשי בדמות מאסר בפועל, אשר יהווה מחיר משמעותי למעשיו, לצד הטלת מאסר מותנה אשר יהווה גבול חיצוני וירתיעו מביצוע עבירה חוזרת בעתיד.

טיעוני הצדדים

4. באת כוח המאשימה במסגרת טיעוניה הכתובים לעונש הפנתה לערכים החברתיים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו - שמירה על הסדר החברתי, שלטון החוק, שלום הציבור ובריאותו, וזאת לצד הפגיעה בקניין. כמו כן, הפנתה לנזקים הקשים וארוכי הטווח אשר נגרמים בעקיפין לצרכני הסמים כתוצאה מביצוע עבירת הגידול, אשר מצדיקים ענישה השמה דגש על שיקולי הרתעה, גמול ומניעה על פני נסיבות אישיות.

נוכח הכמות הגבוהה של הסמים שנתפסו - טענה באת כוח המאשימה כי הפגיעה בערכים המוגנים גבוהה. כמו כן,

הפנתה לכך שכבר נפסק כי גידול סם במעבדות ביתיות הפך ל"מכת מדינה", בן היתר לאור הקלות שבביצועו, אשר מחייבת ענישה מחמירה.

באשר לנסיבות ביצוע העבירה הדגישה באת כוח המאשימה את התכנון הרב אשר הצריכה - השכרת הדירה, הכשרת הדירה למעבדה, השגת ציוד רב ויקר, והגידול עצמו במשך מספר חודשים. עוד הפנתה לנזק המשמעותי אשר היה עלול להיגרם כתוצאה מהפצת הסמים אשר גידל הנאשם, הן למשתמשים והן לציבור כולו. בנוסף, הפנתה להיות הנאשם מבצע יחיד ולמניע הכלכלי אשר עמד בבסיס ביצוע העבירה.

לאור המפורט, ובשים לב לפסיקה שהוצגה מטעמה באשר למדיניות הענישה הנוהגת, וכן לעובדה כי לוותה לגידול גם גניבת חשמל בסכום גבוה - עתרה המאשימה לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין **3 וחצי ל-5 וחצי שנות מאסר בפועל**.

אשר לקביעת עונשו של הנאשם בגדרי המתחם הפנתה באת כוח המאשימה להיעדר עבר פלילי, ללקיחת האחריות המלאה והחיסכון בזמן שיפוטי יקר, וכן לנסיבותיו האישיות של הנאשם. מנגד, הפנתה באת כוח המאשימה למאפייני הנאשם, כפי שאלה עולים מתסקיר שירות המבחן, כמפורט לעיל, להיעדר המלצה טיפולית בעניינו, ולשיקולי הרתעת היחיד והרבים אשר יש לשקול לאור חומרת עבירות הסמים.

לאור הנטען, עתרה באת כוח המאשימה להטלת עונש בחלקו התחתון של המתחם, לצד הטלת מאסרים מותנים ממושכים ומרתיעים, פסילה, פסילה מותנית, פיצוי לחברת החשמל וקנס משמעותי הנע בין 40,000-80,000 ₪.

באת כוח המאשימה אף עתרה להכריז על הנאשם כסוחר סמים ולהורות על חילוט ציוד המעבדה אשר נתפס.

במסגרת טיעוניה הגישה המאשימה תמונות המתעדות את המעבדה, הציוד שנתפס בה ושתילי הסם **(ת/1)**.

5. בא כוח הנאשם טען כי אין להסיק מהפסיקה אשר הוצגה על ידי באת כוח המאשימה למקרה זה, שכן פסיקה זו עוסקת בגידול סם בכמות גדולה יותר, וטען כי מתחם הענישה במקרה זה נע בין 18 ל- 36-42 חודשי מאסר בפועל.

בא כוח הנאשם עתר למקם עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, כך שיוטל עליו מאסר בפועל למשך 18-20 חודשים לצד מאסר מותנה, וזאת בשים לב לחסכון בזמן שיפוטי יקר, ללקיחת האחריות המלאה בהזדמנות הראשונה, ולנסיבותיו האישיות של הנאשם, כמפורט בהרחבה בתסקיר שירות המבחן.

באשר לגובה הקנס עתר בא כוח הנאשם להטלת קנס מידתי יותר מזה שטענה לו המאשימה, וכזה אשר יהיה ניתן ליישום, וזאת בשים לב למצבו הכלכלי המורכב של הנאשם ובאם בית המשפט יקבע כי לא ניתן להסתפק במקרה זה בהתחייבות. כמו כן, עתר כי הקנס אשר יוטל על הנאשם יהיה לשיעורין וישולם לאחר שחרורו ממאסר.

בא כוח הנאשם לא התנגד לבקשת החילוט.

במועד הטיעונים לעונש לקח הנאשם אחריות מלאה על מעשיו וטען כי לא יחזור על מעשיו.

קביעת מתחם העונש ההולם

6. על פי סעיף 40ג(א) לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש בהתאם לעקרון ההלימה, על בית המשפט להתחשב: "בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה".

אין מחלוקת בין הצדדים כי כתב האישום מתאר אירוע אחד שבגיננו יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד.

הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם כוללים בתוכם את ההגנה על שלום הציבור, בריאותו ובטחונו מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים כתוצאה מגידול, הפצה ושימוש בסמים, לצד הפגיעה בקניין.

בתי המשפט הבהירו לא אחת עמדתם באשר לחומרת עבירות הסמים, וכן את הצורך לנקוט יד קשה כנגד מבצעי עבירות ייצור והפקת סם מסוכן.

כך למשל בע"פ 6165/16 כהן נגד מדינת ישראל (19/07/17) נקבע כי: "בית משפט זה קבע, ושב וקבע, כי נגע הסמים פושה בארצנו ומתפשט בכל פינות החברה. כך, למשתמשים בסם, שבהמשך נופלים קורבן להתמכרותם, וכך לאלה שאינם משתמשים בסם, האזרחים מן השורה, אשר חשופים לפגיעה ברכושם בשל תעשיית הסמים. הענישה חייבת להיות קשה וברורה במטרה להרתיע את המערער בפועל ואחרים בכוח. "

כמו כן, אך לאחרונה קבע בית המשפט בע"פ 126/22 מדינת ישראל נגד פלוני (27/04/22) (להלן: "פס"ד פלוני") כך:

"הלכה מושרשת היא שבעבירות של ייצור והפקת סם מסוכן בכמות משמעותית, על הענישה להיות מחמירה ומרתיעה (ע"פ 2596/18 זנזורי נ' מדינת ישראל, פס' 8 [פורסם בנבו] (12.8.2018)). עבירות כאלו מעוררות "צורך בהטלת ענישה ממשית אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוען. זאת, בין היתר במטרה למגר את מעבדות הסמים הפועלות במדינה, המתפשטות כאש בשדה קוצים" (ע"פ 4387/20 מדינת ישראל נ' דרור, פס' 13 [פורסם בנבו] (8.2.2021)). כוחם של דברים אלו יפה גם ביחס לסם מסוג קנבוס, כבענייננו, שלגביו כבר נקבע כי "סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים 'קלים', תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרתם" (עניין זנזורי, פס' 8; ראו גם: ע"פ 6299/20 חן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (4.2.2021)).

באופן פרטני יותר, ביחס לעבירות של גידול וייצור סם נקבע כי יש לתת משקל משמעותי, בין היתר, להיקף

הגידול וההחזקה של הסמים שלא לצריכה עצמית, בשים לב לכמות השתילים ולמשקל הסמים שכבר גדלו, כמו גם להיקף התכנון, הכלים והמשאבים שהושקעו בגידול (ראו, למשל: ע"פ 8988/16 בן סימון נ' מדינת ישראל, פס' 3 [פורסם בנבו] (8.3.2017); עפ"ג (ב"ש) 66895-12-20 מדינת ישראל נ' עתמין [פורסם בנבו] (17.8.2021))."

במקרה זה, **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** היא ברף הבינוני-גבוה, וזאת בשים לב להיקף הגידול הרחב, לכמות השתילים הרבה, למשקל הסמים, וכן לתכנון הרב אשר קדם לביצוע העבירה, לרבות גניבת החשמל אשר התלוותה לביצוע העבירה, ולכלים והמשאבים שהושקעו בגידול, כפי שמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן, ובבקשה לחילוט רכוש.

מדיניות הענישה הנוהגת

7. בטרם הפנייה לפסיקה נהגת אציין את הידוע לכל ולפיו הפסיקה הנוהגת מהווה פרמטר אחד מתוך מספר פרמטרים שהתווה המחוקק לבתי המשפט בקובעם את מתחם העונש ההולם וכי "**מלאכת הענישה לעולם אינה מתמטית, ועליה להיגזר מנסיבותיו הקונקרטיים של כל מקרה לגופו**".

[ראו: ע"פ 4232/20 פלוני נגד מדינת ישראל (12/11/20) (פסקה 9)].

בחנית מדיניות הענישה הנהוגה מעלה כי הגם שקיים מנעד ענישה רחב, תוך שבתי המשפט שוקלים פרמטרים שונים - הרי שככלל, בעבירות מהסוג עליהם נותן הנאשם את הדין נוהגים בתי המשפט להחמיר בענישה.

ומכאן לפסיקה הנוהגת:

בפס"ד פלוני נדון ערעורו של מי שהורשע, בהתאם להודאתו, בביצוע עבירת ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סם מסוכן וגניבת חשמל. הנאשם שכר דירה, צייד אותה בכלים שונים לצורך גידול קנבוס, חיבר את הדירה באופן לא חוקי לחשמל וצרך חשמל במרמה בשווי של למעלה מ-70,000 ₪, וביום מעצרו נמצאו בדירה 286 שתילים של הסם במשקל של כ-63 קילוגרם נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 18-48 חודשי מאסר בפועל, ובשים לב להליך טיפולי בו שולב הנאשם והעובדה כי פרע את חובו לחברת החשמל - חרג ממתחם הענישה והסתפק בהטלת 9 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון קבע כי מתחם הענישה אשר נקבע חורג לקולה ממתחמי הענישה הנוהגים, וכי על אף ההליך הטיפולי בו שולב הנאשם - אף המאסר אשר הוטל עליו מקל עמו באופן חריג ביחס למכלול נסיבות ביצוע העבירות. כמו כן, לאחר שהובהר כי איננו ממצה עם הנאשם את הדין - גזר בית המשפט העליון על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל, תוך הותרת יתר רכיבי העונש אשר הוטלו על הנאשם בבית המשפט המחוזי על כנם, ובהם מאסרים מותנים, צו מבחן וקנס על סך 10,000 ש"ח.

בע"פ 871/20 אברג'יל נגד מדינת ישראל (30/03/20) נדון ערעורו של מי שהורשע, בהתאם להודאתו, בביצוע עבירת ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הנאשם הקים בדירה מעבדה לגידול סם

מסוג קנבוס, אותה צייד במכשירים שונים לצורך גידול הסם, וגידל בהם מאות שתילים שהגיעו למשקל של כ-80 קילוגרם. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 22-46 חודשי מאסר בפועל, והטיל על הנאשם 26 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה, קנס בסך 20,000 ₪, וחילוט, זאת על אף המלצת שירות המבחן לנקוט בעניינו באפיק טיפולי. ערעור על חומרת העונש נדחה.

ברע"פ 6041/18 כהן נגד מדינת ישראל (22/10/18), אליו הפנתה ב"כ המאשימה, נדונה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע, בהתאם להודאתו, בביצוע עבירת ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן ונטילת חשמל. הנאשם שכר דירה, צייד אותה במכשירים שונים בשווי של כ-40,000 ₪ לצורך גידול קנבוס, חיבר את הדירה באופן לא חוקי לחשמל וצרך חשמל במרמה בשווי של כ-40,000 ₪, בדירה נמצא סם במשקל של כ-39.5 קילוגרם נטו. בית משפט השלום קבע מתחם הנע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל, והטיל על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסרים מותנים, קנס בסך 8,000 ₪, פסילה וחילוט. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון קבע כי העונש שהוטל על הנאשם איננו חורג ממדיניות הענישה המקובלת.

בע"פ 2596/18 זנזורי נגד מדינת ישראל (12/08/18) נדונו ערעורו של מי שהורשע, בהתאם להודאתו, בביצוע עבירת קשירת קשר לביצוע פשע, שיבוש מהלכי משפט, וייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, וכן ערעור המדינה בעניינו מנגד. הנאשם הקים, בסיועו של אחר, מעבדה לגידול סם מסוג קנבוס בשיטת ההידרו בגג דירה שכורה, אותם צייד בציוד לצורך גידול הסם. כאשר הגיעו שוטרים למקום - הנאשם לא פתח את הדלת ושלח הודעה למסייע שיעלם למספר ימים'. במעבדה נתפס סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 137 קילוגרם נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 36-56 חודשי מאסר בפועל, ולאחר שזה שולב בהליך טיפולי ועל אף שלא השלימו - חרג בית המשפט מהמתחם והטיל על הנאשם 26 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה וקנס בסך 7,000 ₪. בית המשפט העליון ציין כי אכן הקנס שהוטל על הנאשם נמוך עד מאוד, אולם לאור השיקולים שניתנו בגזר הדין - סבר כי אין מקום להתערב במשך המאסר שהוטל על הנאשם או בגובה הקנס.

יש לציין כי במסגרת **ת"פ, 52569-05-16**, אליו הפנה ב"כ הנאשם, נקבע מתחם הנע בין 12-24 חודשי מאסר בעניינו של **המסייע**, והוטלו עליו, בין היתר 12 חודשי מאסר בפועל.

בע"פ 8988/16 בן סימון נגד מדינת ישראל (08/03/17) נדון ערעורו של מי שהורשע, בהתאם להודאתו, בביצוע עבירת ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, סחר בסם מסוכן, ונטילת חשמל במרמה. הנאשם הקים מעבדה לגידול סם מסוג קנבוס במספר חדרים בביתו, אותם צייד במכשירים שונים לצורך גידול הסם, וגידל בהם 282 שתילים של הסם במשקל של כ-87 קילוגרם נטו. כמו כן, הנאשם חיבר את הדירה באופן לא חוקי לחשמל וצרך חשמל במרמה בשווי של עשרות אלפי שקלים, וכן סיפק לאחר סם מסוג קנבוס במשקל של כ-5 גרם נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 28-48 חודשי מאסר בפועל, והטיל על הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה, קנס בסך 40,000 ₪, וחילוט הרכוש שנתפס. בית המשפט העליון קבע כי מקרה זה איננו נמנה על אותם מקרים המצדיקים התערבות, וכן קבע כי על אף מצבו הכלכלי המורכב של הנאשם - ובשים לב לעבירת נטילת החשמל בשווי רב - אין מקום להקל בגזר דינו גם לעניין זה.

בת"פ (מחוזי ב"ש) 52504-10-20 מדינת ישראל נגד אבו קרינאת (18/01/22), אליו הפנתה ב"כ המאשימה,

הורשע נאשם, בהתאם להודאתו, בביצוע עבירת ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הנאשם צייד 2 חממות שהיו בשטח בו התגורר במכשור הנצרך לגידול סמים וטיפל בכ-1,500 שתילים של סם מסוג קנבוס, במשקל כולל של 135 ק"ג וכן החזיק 2.8 ק"ג סם מסוכן במחסן. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 40-60 חודשי מאסר בפועל וכן מתחם לעניין הקנס הנע בין 20,000-80,000 ₪. על אף הבעת הנכונות מצד הנאשם להשתלב בטיפול ובשים לב לכך שבפועל טרם שולב בטיפול - הטיל בית המשפט על הנאשם 42 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה וקנס בסך 30,000 ₪.

בת"פ (מחוזי ב"ש) 19005-11-20 מדינת ישראל נגד אזיזוב (08/08/21), אליו הפנתה ב"כ המאשימה, הורשע נאשם, בהתאם להודאתו, בביצוע עבירת ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, וגניבת חשמל. הנאשם שכר בית, צייד אותו במכשור לצורך גידול קנבוס, חיבר אותו באופן לא חוקי לחשמל וצרך חשמל במרמה. בדירה נמצאו 255 שתילים של סם במשקל של כ-70 קילוגרם. בית המשפט קבע מתחם הנע בין 25-50 חודשי מאסר בפועל, ועל אף המלצת שירות המבחן להסתפק בהטלת מאסר בדרך של עבודות שירות לצד צו מבחן שיכלול השתלבות בקבוצה טיפולית - הטיל בית המשפט על הנאשם 28 חודשי מאסר לצד מאסר מותנה וקנס על סך 5000 ש"ח. בית המשפט העליון, בע"פ 6162/12, קבע כי העונש שהוטל על הנאשם, במצב דברים רגיל, איננו מצדיק התערבות של ערכאת ערעור. עם זאת, לאור נסיבותיו האישיות והמשפחתיות החריגות ביותר, אב יחידי ל-3 ילדים מזה 10 שנים - והשלכות הטלת מאסר מאחורי סורג ובריה עליהם - למען ילדיו, קבע בית המשפט כי יש לסטות באופן משמעותי מרף הענישה הנוהג והמיר את עונש המאסר ל-9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

בת"פ (מחוזי ב"ש) 9532-10-18 מדינת ישראל נגד אבו עסא (08/07/19), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הורשע נאשם, בהתאם להודאתו, בביצוע עבירת ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן. הנאשם אבזר סככה הסמוכה לבית אביו בצידו הנדרש לגידול סמים בכמות מסחרית, וגידל, עבור אחרים, כ-280 שתילים של סם מסוג קנבוס, במשקל כולל של 141 ק"ג. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 30-60 חודשי מאסר בפועל, ועל אף שהנאשם השתלב בהליך טיפולי, אך לא השלימו - הטיל עליו בית המשפט 30 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה וקנס בסך 9,000 ₪.

בת"פ (מחוזי מרכז-לוד) 30876-03-17 מדינת ישראל נגד בן אדיבה (20/09/18), אליו הפנה ב"כ הנאשם, הורשע נאשם, בהתאם להודאתו, בביצוע עבירת ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, קשירת קשר לביצוע פשע, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, גניבה בנסיבות מיוחדות והחזקת חצרים להכנת סמים. הנאשם הקים, יחד עם אחרים, מעבדה לגידול קנאביס בתוך מתחם בו 7 חדרים, ציידו אותם במכשור והציוד הנדרש בשווי עשרות אלפי שקלים, וחיברו אותם לחשמל באמצעות כבל לא מוסדר ומבלי לשלם עבור החשמל - בשווי של 42,578 ₪. במעבדה גידלו הנאשם ואחרים 1,246 שתילים של סם מסוג קנבוס, והפיקו מהם סם מסוכן מסוג קנאביס בשווי של כ-70,000 ₪ לקילו. במקום נתפסו 140 קילוגרמים נטו של סם מסוכן מסוג קנאביס. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 27-50 חודשי מאסר בפועל לצד קנס משמעותי בהיקף של עשרות אלפי שקלים, ובהתחשב בכך שהנאשם שולב בהליך טיפולי במסגרת הליך המעצר ובכך שהשיב את שווי הגניבה לחברת החשמל - הטיל עליו בית המשפט 30 חודשי מאסר בפועל לצד מאסרים מותנים וקנס בסך 50,000 ₪.

נסיבות ביצוע העבירה



8. במסגרת **נסיבות ביצוע העבירה** יש לתת את הדעת לתכנון שקדם לביצוע העבירות הכולל הן את שכירת הבית, רכישת הידע הרלוונטי והן את רכישת הציוד הנדרש, כמתואר בעבודות כתב האישום המתוקן וכעולה מתמונות המקום **(ת/1)**, כמו גם החיבור הפיראטי לחשמל, וכן את הטיפול השוטף שהצריך הגידול במשך מספר חודשים. כמו כן יש ליתן משקל לכך שלעבירת ייצור והפקת הסמים לוותה עבירת גניבת חשמל בהיקף משמעותי ביותר. עוד יש ליתן את הדעת לכמות השתילים הרבה כמו גם למשקל המשמעותי של הסם.

בנוסף, יינתן משקל להיות הנאשם מבצע עיקרי ויחיד, וכן לנזק שעלול להיגרם מגידול ושימוש בסמים מסוכנים, לצרכני הסמים ולחברה ככלל, כמפורט לעיל.

9. לאור האמור אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בגין מכלול מעשיו של הנאשם נע בין 30-48 חודשי מאסר בפועל, לצד קנס בהיקף של עשרות אלפי שקלים.

קביעת עונשו של הנאשם

10. נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה -

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות יש ליתן משקל להיות הנאשם נעדר הרשעות קודמות ולפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו.

ברי כי לכל נאשם אשר נשלח לריצוי מאסר מאחורי סורג ובריח נגרם נזק, הן בשל הגבלת החירות והיעדר היכולת להתפרנס, והן מהפן הנפשי וההשפעות הסביבתיות הנלוות למאסר, ובוודאי כאשר מדובר בהורה ומפרנס.

עוד יש ליתן משקל להודאתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן ולקיחת האחריות המלאה על מעשיו, וכן לנסיבותיו האישיות, המשפחתיות והכלכליות של הנאשם - כמפורט לעיל. עם זאת, יש ליתן משקל אף לעובדה כי הנאשם שלל צורך טיפולי, הן בתחום הסמים והן בתחום ההתמכרויות, וזאת על אף ששיתף בשימוש בסמים והימורים במהלך מספר שנים. בהיעדר טיפול, ובשים לב להתרשמות שירות המבחן לפיה לנאשם קיים קושי בהצבת גבול פנימי, בוויסות דחפיו במצבי דחק, קושי להסתייע באחרים ובפרט בגורמי טיפול, ונטייתו להסתרת מידע - נמנע כאמור שירות המבחן ממתן המלצה טיפולית בעניינו.

עוד יינתן משקל לשיקול הרתעת היחיד והרבים כפי שפורט בפסיקה דלעיל.

11. סוף דבר, לאחר ששקלתי את הנסיבות לקולה ולחומרה במקרה דנן, כמפורט לעיל, באתי לכלל מסקנה כי יש להטיל על הנאשם ענישה בחלקו הנמוך של מתחם העונש, אולם לא בתחתיתו, לצד ענישה נלווית הכוללת ענישה צופה פני עתיד לצד רכיבי ענישה כלכליים משמעותיים.

12. בשים לב לשיקול הכלכלי העומד בבסיס ביצוע עבירה זו, לא שוכנעתי כי ניתן להימנע מהטלת קנס, ומשכך אני

דוחה עתירת ב"כ הנאשם לעניין זה.

באשר לגובה הקנס, כבר נקבע בפסיקה כי בקביעתו יש להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם, וזאת מאחר שנאשם אשר אין ביכולתו לשלם את הקנס עלול לשאת בעונש מאסר בפועל חלף הקנס, באופן המעורר חשש כי מצבו הכלכלי הוא שיכתיב את תקופת המאסר בפועל שבה יישא בגין העבירות בהן הורשע. עם זאת, נקבע אף כי לא ניתן להעלים עין מהיקף גידול הסמים והרווח הפוטנציאלי שהיה צפוי מהפקתם.

[ראו: ע"פ 4387/20 מדינת ישראל נגד טל דרור (08/02/21)]

לאור האמור, בשים לב להיקף גידול הסמים והרווח הפוטנציאלי הצפוי מהפקתם, אך גם בשים לב למצבו הכלכלי הנתען של הנאשם - שוכנעתי להטיל עליו קנס משמעותי אך לא כזה שימצה עימו מלוא חומרת הדין.

לצד עונש הקנס, בשים לב לנזק המשמעותי שנגרם על ידי הנאשם לחברת החשמל שנאמד ב-100,000 ₪, שוכנעתי שיש להטיל אף פיצוי משמעותי.

13. סוף דבר, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 34 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים ו/או עבירה לפי סעיף 400 לחוק העונשין.

ג. 25,000 ₪ פיצוי לחברת החשמל.

המאשימה תגיש טופס פרטי ניזוק תוך 14 יום.

הפיצוי ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 01/01/23.

ד. קנס בסך 20,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורת הקנס.

הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. תשלום ראשון מיום 01/06/23.

ה. 6 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור שוב עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים.

לאור עתירת המאשימה, בהעדר התנגדות מטעם ההגנה, אני מכריזה על הנאשם כ"סוחר סמים" ומורה על חילוט הרכוש המפורט בסיפא לכתב האישום.

הסם יושמד.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.

ניתן היום, כ"ז סיוון תשפ"ב, 26 יוני 2022, בהעדר הצדדים.