



ת"פ 34124/07/13 - מדינת ישראל נגד אוהד-שמעון רז

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

ת"פ 34124-07-13 מדינת ישראל נ' רז
המאשימה
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד אורי גולדשטיין
נגד
הנאשם
אוהד-שמעון רז
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

גזר דין

1. לפני שלוש שנים, בחודש יולי 2013, הגישה המדינה נגד הנאשם כתב אישום, המייחס לו שתי עבירות שוד.
2. במשך שלושת השנים האחרונות, התקיימו בתיק זה 26 ישיבות, ניתנו 71 החלטות ומספר המסמכים בתיק הנייר הוא 238.
3. ראוי לציון במיוחד, כי בתיק זה נמצאות 15 חוות דעת של שירות המבחן וגופים שיקומיים נוספים.
4. הנאשם הורשע על פי הודאתו, ביום ד שבט תשע"ד (5.1.14), בעבירות השוד הנ"ל, כדלקמן (עמ' 6-7 לפרוטוקול מיום 5.1.14):

"אני מרשיע את הנאשם בעבירה של שוד בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - "החוק"), ועבירה של איומים לפי סעיף 192 לחוק, ועבירה של נהיגה בזמן פסילה, עבירה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן - "הפקודה"), וזאת ביחס לעובדות שהיו ביום 29.6.13 בשעה 14:54 לערך, בתחנת דלק "דור אלון" שבלטרון, והכל כאמור באישום מספר 1 שבכתב האישום.

בנוסף, אני מרשיע את הנאשם בעבירה של שוד בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 402(ב) ועבירה של נהיגה בזמן פסילה, עבירה לפי סעיף 67 לפקודה, וזאת ביחס לעובדות שהיו ביום 30.6.13 בשעה 22:21 לערך, בתחנת דלק "סונול" שבלוד, והכל כאמור באישום מספר 2 שבכתב האישום."



5. הנאשם ביקש לצרף תיקים אחרים, ולאור הסכמת הצדדים והודאת הנאשם, הוא הורשע ביום כד אדר תשע"ד (22.4.14), כדלקמן (עמ' 15 לפרוטוקול מיום 24.2.14):

"א. ת"פ 22673-11-11, בימ"ש שלום בראשון לציון - הסגת גבול וגניבה.

ב. ת"פ 28721-06-11, בימ"ש שלום בנצרת - החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.

ג. ת"פ 24134-06-11, בימ"ש שלום בנצרת - החזקת סם לצריכה עצמית".

6. את העבירות ביצע הנאשם, עקב בעיות סמים. טענה זו העלה הסגור כבר מתחילת הדיונים, והם זכו לאישור ואישוש ע"י הגורמים המטפלים. גם ב"כ המדינה, הסכים, בסופו של יום, כי אכן זה המצב, והדבר שימש שיקול חשוב להסכמת המדינה להסדר הטיעון "הסגור", כפי שיפורט להלן.

7. לכאורה, אם לא היו מגיעים הצדדים להסכמה, הייתי צריך לפרוס בהרחבה את כל שלבי השיקום של הנאשם, במקומות בהם היה, שבחלקם הצליח יותר ובחלקם הצליח פחות.

מכל מקום, בסיום שלושת השנים ואותם 26 הישיבות שהיו בפניי, הגענו לכך שתסקיר שירות המבחן האחרון מיום יא אייר תשע"ו (19.5.16) חתום ע"י מיטל כהן, קצינת מבחן בכירה למבוגרים (שליוותה את הנאשם מרבית הדרך), קובע כי "חל מפנה ממש במצבו של אוהד, בשינוי בדפוסי חשיבתו והתנהלותו" (סוף עמ' 1 לתסקיר).

8. כפי שמציין התסקיר האחרון (עמ' 2, סוף פסקה שנייה), לאורך השנים מאז פתיחת ההליכים בפניי, לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים.

9. המלצת שירות המבחן, "נוכח התהליך המרשים שעורך, מחויבותו לתהליך והבנתו כי עליו להמשיך את התהליך", היא "לסיים את ההליכים המשפטיים ולאפשר את המשך התהליך וחזקו במסגרת של צו מבחן" (הפיסקה השלישית, בעמ' 2, של התסקיר).

10. וזו ההמלצה האופרטיבית של התסקיר:

"אנו ממליצים להימנע מהטלת עונש של מאסר בפועל, כאשר החשיפה מחודשת לחברה העבריינית עלולה לחבל במאמצי השיקום אשר הושגו ולהביא לנסיגה במצבו.

לחילופין, אנו ממליצים, חרף העבירות החמורות, על הטלת ענישה של עבודות שירות, במקביל להטלת צו מבחן למשך שנה.

כמו כן, אנו ממליצים על הטלת ענישה מותנית כענישה הרתעתית, אשר עשויה להציב גבול



ברור נוסף, ולמנוע הישנות העבירה.

בנוסף, אנו ממליצים על הטלת פיצוי משמעותי למתלוננים".

11. בעקבות תסקיר זה, ובהסכמת הצדדים, הוריתי על כך שהנאשם יישלח לממונה על עבודות השירות, כדי שיגיש חוות דעת בעניינו (החלטה מיום ט"ו אייר תשע"ו (23.5.16), עמ' 212).

12. הממונה על עבודות השירות שלח חוות דעת לבית משפט, מיום 29.6.16, לפיה הנאשם נמצא מתאים לעבודות שירות, והוא ירצה אותם ב"כרמי העיר", רחוב אגריפס 72 ירושלים, החל מיום 16.11.16.

13. ב"כ המאשימה, וב"כ הנאשם הגיעו להסדר מוסכם, כפי שיפורט להלן, וזאת בהתחשב גם בהצהרת נפגעת העבירה, מיום 26.1.14, ומגיליון ההרשעות הפליליות של הנאשם, שהוגש בהסכמה בדיון היום.

14. וזאת ההסכמה בין הצדדים לעניין העונש (עמ' 214-215):

ביחס לתיק השוד הכולל גם עבירת תעבורה - שישה חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, וכן פיצוי, על פי שיקול דעת ביהמ"ש, פסילה בפועל לשיקול דעת ביהמ"ש, וכן פסילה על תנאי. בנוסף, מאסר על תנאי.

ביחס לתיקים הנוספים שבהם הנאשם הורשע בעבירות של סמים במסגרת תיק פלילי 28721-06-11, כאן יש רכיב של מאסר על תנאי בר הפעלה של שמונה חודשים. בנוסף במסגרת ת"פ 22673-11-11 יש תנאי של שלושה חודשים. הסכמת הצדדים היא, להפעיל בסה"כ 10 חודשי מאסר שינוכו במלואם מימי מעצרו של הנאשם שהיה עצור מיום 9.7.13 ועד יום 23.5.14 (יותר מעשרה חודשים).

בנוסף ביחס לתיק השגת הגבול והגניבה - פיצוי לנפגעת העבירה;

ובתיקי הסמים - קנס.

ביחס לתיק שמספרו 22673-11-11, שבו מדובר בגניבה של ארנק ולפטופ - פיצוי לטובת נפגע העבירה.

15. ב"כ המדינה, עו"ד אורי גולדשטיין, ביקש לאמץ את הסדר הטיעון, תוך הדגשה כי מדובר במקרה מיוחד של נאשם, שעבר כברת דרך ארוכה של שיקום. הוא הוסיף, כי מן הראוי כי בית המשפט יסביר לנאשם, ויתרה בו, כי אם לא יעמוד בתנאי המאסר בעבודות שירות או בתנאי המבחן, יהיה חשוף לענישה נוספת.

16. ב"כ נאשם, עו"ד מיכאל עירוני, הצטרף לבקשה לאימוץ הסדר הטיעון, והביע - בשם מרשו - את הערכתו על כך שניתנה ללקוחו הזדמנות, לאורך שלושת השנים האחרונות, להשתקם.



17. הנאשם, בדבריו האחרונים, הביע תודה על כך שניתנה לו הזדמנות להשתקם, הביע חרטה מלאה על מעשיו, והדגיש כי נעזר רבות בבני משפחתו, ובמיוחד - באמו. הנאשם הביע תקווה כי לא ישוב לדרך העבריינות, וכי עתה הוא עסוק בשיקום עצמי, גם בתחום הכלכלי, לאחר טיפול בתיקי הוצל"פ. במקביל, הוא מחדש את הקשר עם בתו בת השש (לפני הדיונים הוא התגרש מאשתו).

18. תיק זה אינו פשוט.

19. מול "מולך הסטטיסטיקה" הניצב מעל השופטים ומורה להם לסיים תיקים, כדי לעמוד במשימה של קבלת תיקים חדשים, וסיום התיקים הקיימים, ראיתי מולי את הנאשם ואישיותו. לא אכחד כי בשלבים מסוימים קצת התאכזבתי מכך שטיפולים מסוימים הופסקו, גם בשלבים מאוד מתקדמים. אך, עדיין נתתי אמון בנאשם, וקיבלתי את עמדת הסנגור לחלופות טיפוליות אחרות (ברוב המקרים, עמדת המדינה, שלדבריה, מייצגת את אינטרס הציבור הכולל, הייתה ענישה מיידית ומהירה ואף נקבה בעונש של שנות מאסר בפועל).

20. אינני מצטער על כך שרק ביולי 2016 אני מסיים תיק שהתחיל ביולי 2013, כאשר התוצאה היא שיקום כמעט מלא, והמלצה של שירות המבחן (שגם הוא לאורך התקופה בנקודות זמן מסוימות לא ראה עין בעין עמי את השיקום), בתום ההליך, כפי שצוטטה לעיל בפיסקאות 7-10, בדבר מאסר בעבודות שירות, ללא מאסר בפועל, ומבחן.

21. צודק ב"כ המדינה כי יש להסביר לנאשם פעם נוספת כי עליו להיות זהיר, ולדעת, כי אם לא יעמוד בציפיות ובגזר הדין המוסכם, הוא יענש.

עשיתי זאת, והנאשם הביע את הבנתו לעניין אחרון זה.

22. לאור הסכמת הצדדים, המלצת שירות המבחן והממונה על עבודות שירות, והשיכנוע הפנימי שלי כי אכן העונש המוסכם מהווה פתרון נכון ומתאים לנאשם שבפניי, לאחר שלוש שנות השיקום, אני גוזר על הנאשם את העונשים המוסכמים הבאים:

א. מאסר בעבודות שירות של שישה חודשים, שאותם ירצה הנאשם ב"כרמי העיר", רח' אגריפס 72, ירושלים, במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות כל יום. תחילת ריצוי עבודות השירות יהיה ביום 16.11.16, כאשר על הנאשם להתייצב באותו יום עד 10:00 בבוקר, ביחידה לעבודות שירות, מחוז הדרום, ליד כלא אשל בבאר שבע, עם מסמך מזהה ועותק מגזר דין זה.

ב. ביחס לתיקים הנוספים שבהם הנאשם הורשע בעבירות של סמים במסגרת תיק פלילי 28721-06-11, שבו יש רכיב של מאסר על תנאי בר הפעלה של שמונה חודשים, וכן במסגרת ת"פ 22673-11-11 יש מאסר על תנאי של שלושה חודשים, אני מורה בזה כי המאסרים על תנאי הללו ירצו חלקם בחופף וחלקם במצטבר, ובסך הכל, 10 חודשי מאסר שינוכו במלואם



מימי מעצרו של הנאשם שהיה עצור מיום 9.7.13 ועד יום 23.5.14 (יותר מעשרה חודשים). מכאן, שהנאשם אינו צריך לרצות עונש מאסר בפועל.

ג. אני מטיל על הנאשם קנס של 5,000 ₪, בגין העבירות הנ"ל. הקנס ישולם תוך שנה לאחר סיום עבודות השירות.

ד. אני מחייב את הנאשם לשלם למתלוננת בעבירת השוד, שהגישה תסקיר נפגע עבירה, מיום 26.1.14, סך של 10,000 ₪, שישולמו ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שיתחילו 90 יום לאחר סיום עבודות השירות.

ה. אני מחייב את הנאשם לשלם למתלונן בעבירת הגניבה, סך של 3,000 ₪, שישולמו בשישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים של 500 ₪, החל מתום שנה וחצי לאחר סיום עבודות השירות.

ו. בנוסף לכך, אני מטיל על הנאשם צו שירות מבחן למשך שנה, מהיום.

ז. אני גוזר על הנאשם מאסר על תנאי של שנה, אותו ירצה הנאשם אם יבצע תוך שלוש שנים מהיום עבירה של שוד מכל מין וסוג שהוא.

ח. אני גוזר על הנאשם מאסר על תנאי של ארבעה חודשים, אותם ירצה הנאשם אם יבצע, תוך שלוש שנים מהיום, עבירה של גניבה או הסגת גבול או החזקת סם מסוכן (לרבות לצריכה עצמית).

ט. אני גוזר על הנאשם פסילת רישיון נהיגה בפועל של שישה חודשים מהיום. הנאשם יפקיד את רישיונו או תחליף רישיון כפי שיקבל ממשרד התחבורה, וזאת תוך 10 ימים מהיום.

י. אני גוזר על הנאשם פסילת רישיון נהיגה על תנאי למשך 11 חודש, אותם ירצה הנאשם אם יבצע תוך שלוש שנים מהיום עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

יא. הפיקדונות שהופקדו על ידי הורי הנאשם או קרוביו בבית המשפט, יוחזרו למפקידים.

23. זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום כ"ח סיוון תשע"ו, 04/07/2016 במעמד הנוכחים.

משה דרורי, סגן נשיא