



ת"פ 34062/04/21 - מדינת ישראל נגד סאמר סבתיאן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 34062-04-21 מדינת ישראל נ' סבתיאן(עציר)

לפני כבוד השופטת רונית פוזננסקי כץ
המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשמים סאמר סבתיאן
ע"י ב"כ עו"ד יוסי סקא ו/או עו"ד יוסי בכר

גזר דין

חלק כללי

1. ביום 02.06.21 הודה והורשע הנאשם בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירה של פריצה לבניין שאינו דירה או בית תפילה, עבירה לפי סעיף 407(א) לחוק העונשין - 1977.
2. על פי עובדות כתב האישום ביום 14.04.21 התפרץ הנאשם למסעדת "בנא" (להלן: המסעדה), בכך ששבר את הדלת האחורית ודרכה נכנס אל המסעדה.
3. באותן הנסיבות, חיטט הנאשם במספר מקומות בבית העסק וניסה ליטול כספת אשר הייתה במקום.

טענות הצדדים

טענות המאשימה:

4. המאשימה הפנתה בטיעוניה לערכים המוגנים אשר נפגעו נוכח מעשיו של הנאשם וביניהם פגיעה ברכושו ובקניינו של אדם, כאשר לשיטתה מתחמי הענישה נעים בין 6 חודשי מאסר ל-12 חודשי מאסר בפועל.
5. המאשימה ביקשה לתת משקל בכורה לעברו המכביד של הנאשם, אשר לאורך שנים הורשע בעבירות רבות ושוונות ומסוגים שונים ובכללן עבירות מתחום הרכוש והסמים. לא זו אף זו, הנאשם שוחרר ממאסרו האחרון רק בחודש נובמבר 2020 לאחר שנדון ל-14 חודשי מאסר בפועל שכללו הפעלת מאסרים מותנים. במסגרת גזר דין זה הוטל על הנאשם מאסר מותנה בן חמישה חודשים, אשר המאשימה ביקשה להפעילו במסגרת התיק שבפניי.



6. לאור האמור לעיל סבורה המאשימה כי יש למקם את הנאשם בחלקו העליון של אמצע המתחם ועתרה לעונש של 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, והפעלת המאסר המותנה, חלקו בחופף וחלקו במצטבר, כך שהנאשם ירצה 12 חודשי מאסר בפועל.

טענות ההגנה:

7. ב"כ הנאשם הפנה את בית המשפט לכך שהנאשם הודה, הביע חרטה ובעשותו כן חסך זמן שיפוטי יקר.

8. ב"כ הנאשם הפנה לפסק דין שניתן בבית המשפט השלום בתל אביב בת"פ **49208-01-21**, שם צבר הנאשם 21 רישומים פליליים בגין 19 הרשעות במגוון עברות של התפרצות רכוש והפרת הוראה חוקית, ולמרות כל זאת הסכימה המאשימה להפעיל את שני המאסרים המותנים בעניינו ולהטיל עליו עונש של 8 חודשי מאסר בפועל בלבד.

9. עוד הפנה ב"כ הנאשם לכך שהנאשם השתלב בהליך שיקומי בבית המעצר אבו כביר ולכך שהוא מתמיד בטיפול מזה כחודש וחצי ולאור כל זאת, לצד הת"פ אליו הפנה, ביקש כי בית המשפט יטיל על הנאשם לא יותר מ-7 חודשי מאסר בפועל, הכוללים את הפעלת המאסר המותנה.

בדברו האחרון של הנאשם:

10. הנאשם הצטער על מעשיו וציין כי מעכשיו הוא "בן אדם אחר", מתמיד בהליך הטיפול ונקי מסמים.

דין והכרעה:

מתחם העונש ההולם:

11. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש לקבוע, בטרם קביעת העונש המתאים, מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעקרון ההלימה ותוך התחשבות במידת הפגיעה בערך החברתי, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

12. במקרה דנן, הערך החברתי המוגן שנפגע עניינו הגנה על קנינו של האדם, על שלומו ועל תחושת הביטחון של הציבור. עבירת ההתפרצות טומנת בחובה גם חומרה ומסוכנות שכן יש בה פוטנציאל גבוה להתפתחות אלימה (ראו דבריו של כב' השופט ח' מלצר בע"פ **7453/08 אואזנה ואח' נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (31.12.2008); ודבריו של כב' השופט י' עמית בבש"פ **45/10 מסארוה נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (08.01.2010) שאמנם נאמרו במסגרת הליך המעצר, אך ברי כי כוחם יפה אף לעניינו).

13. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי נגרמה פגיעה משמעותית בערך הנוגע להגנה על קניינו של אדם. הנאשם פרץ למסעדה על ידי שבירת דלתה האחורית, ועם כניסתו החל לחטט במספר מקומות במסעדה ואף ניסה ליטול את הכספת השייכת למסעדה.



14. הצדדים לא הציגו פסיקה רלוונטית (למעט פסק הדין שהציג ב"כ הנאשם אשר עוסק בעבירה של הסגת גבול). בחינת הענישה הנוהגת לא הובילה לאיתור פסיקה דומה למקרה שבפניי, שעניינו התפרצות יחידה לבית עסק אשר אינה כוללת עבירה של גניבת רכוש. לצד זאת, מן הפסיקה שסרקתי ותפורט להלן עולה כי מקום בו עסקינן בנאשמים שהורשעו בעבירה של התפרצות לבניין שאינו דירה וגניבת רכוש קל ערך, מתחמי הענישה שנקבעו נעו בין מאסר קצר, שיכול ויבוצע בעבודות שירות, לבין מאסר לתקופה של 12 חודשים. ככל שגניבת הרכוש משמעותית יותר, כך גם מתחם הענישה.

15. בעניין זה ראו פסקי דין כדלקמן:

א. עפ"ג (ירושלים) 14022-09-19 **לוי נ' מדינת ישראל** (16.02.20), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע בביצוע עבירת התפרצות לעסק וביצוע גניבה (4 עבירות) ל- 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, 6 חודשי מאסר על תנאי, פיצוי למתלונן, התחייבות עצמית וצו מבחן.

ב. ת.פ (שלום קר') 34294-06-17 **מדינת ישראל מ' וולוחובסקי** (6.12.2017), בו נקבע מתחם ענישה בגין פריצה למחסן שאינו סמוך לדירת מגורים, הנע בין מאסר מותנה ועד 12 חודשי מאסר.

ג. עפ"ג (ירושלים) 34058-02-14 **מתן אליקים נ' מדינת ישראל** (01.07.14), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע בביצוע עבירת התפרצות לעסק והוטלו עליו 5 חודשי מאסר בפועל לריצוי עבודות שירות וחודשיים מאסר על תנאי.

ד. ת"פ (שלום נצ') 24080-06-10 **מדינת ישראל נ' יוסף** (26.01.2011) בו נידון נאשם ל- 5 חודשי מאסר בפועל, בגין כך שהורשע בעבירה של גניבה בידי עובד, התפרצות לבניין בכוונה לגנוב לפי סעיף 407(א) וכן בעבירה של היזק לרכוש במזיד. במקרה זה התפרץ הנאשם למחסן במלון בו הועסק וגנב כלי עבודה בשווי כ- 6,000 ₪.

ה. ברע"פ 8114/10 **אבו חדיד נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 7/11/10), החמיר בית המשפט המחוזי את עונשו של נאשם שהורשע בעבירת התפרצות לבניין שאינו דירה וגניבה, וגזר עליו 7 חודשי מאסר בפועל. בר"ע לבית משפט העליון, נדחתה.

ו. רע"פ 5519/10 **וינוקור נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 14/9/10). בית המשפט העליון דחה בקשת רשות לערער של נאשם, אשר הורשע בעבירת פריצה לבניין שאינו דירה וגניבה. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו של הנאשם ל-9 חודשי מאסר.

ז. רע"פ 5552/10 **ברכה נ' מדינת ישראל** (7/10/25), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בעבירת פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה. בית המשפט המחוזי הפחית עונשו של הנאשם מ-18 חודשי מאסר ל-13 חודשים.

ח. ת"פ 55583-01-17 **מדינת ישראל נ' אלמגרב** (11.6.19), שם הורשע נאשם, אשר לחובתו רישום פלילי מכביד, בעבירת פריצה לבניין שאינו מקום מגורים וביצוע גניבה. הנאשם נדון ל-10 חודשי מאסר



בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי. הנאשם התפרץ במקרה זה למכולת בכך ששבר את גג האיסכורית שלה ונכנס לתוכה.

ט. בעפ"ג (מח' מרכז - לוד) 37133-05-14 **לשצינסקי נ' מדינת ישראל** (8.7.14), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בהתפרצות למבנה של חברה וגניבה. לנאשם עבר פלילי. הפריצה בוצעה בשעות היום, הכסף הושב לבעליו והמערער לא היה הדמות הדומיננטית באירוע. הנאשם נידון ל- 8 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

16. בשים לב למכלול האמור לעיל אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בעבירת ההתפרצות נע בין 6 חודשי מאסר ל-12 חודשי מאסר בפועל.

קביעת המתחם בעניינו של הנאשם - ענישה קינקרטית

17. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ולטובת קביעת מיקומו של הנאשם במתחם, נתתי דעתי לנזק שנגרם לבית העסק, כמו גם להיותו של הנאשם רצידיביסט. לקחתי בחשבון בקביעת המתחם נתונים מקלים, לרבות הודייתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה, נטילת האחריות וחיסכון בזמן שיפוטי יקר. הנאשם הביע בפניי חרטה כנה, וציין כי הוא נכון לערוך שינוי בחייו ועל כך ניתן ללמוד מהשתלבותו בהליך טיפולי-שיקומי בבית המעצר ומניקיונו מסמים.

18. מנגד, לחובתו של הנאשם רישום פלילי מכביד הכולל 18 הרשעות בגין ריצה עונשי מאסר ממושכים. כך למשל, בת"פ 18557-03-18 נדון הנאשם למאסר בפועל לתקופה של 11 חודשים לצד הטלת מאסרים על תנאי והפעלת מאסר מותנה. בת"פ 53582-02-19 הוטל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 21 חודשים אשר כלל הפעלת מאסרים מותנים בני 7 ו-5 חודשים וכן הוטל עליו מאסר על תנאי למשך 5 חודשים, שהינו בר הפעלה בתיק זה. בכל אלה לא היה כדי להרתיע את הנאשם ולגרום לו לחדול ממעשיו עליהם הוא חוזר פעם אחר פעם, שב ופוגע בערכים המוגנים שעניינם רכושו של אדם וזכותו לקניינו.

19. נוכח מכלול האמור לעיל לא מצאתי נסיבות מיוחדות המצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם, לחומרא או לקולא.

20. לאחר שנתתי דעתי לתיקון 113 לחוק העונשין ולטיעוני הצדדים ולאור הסקירה שערכתי ובכללה הפסיקה כמו גם נסיבותיו האישיות של הנאשם והשיקולים לחומרה ולקולא, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **מאסר בפועל** למשך 8 חודשים בניכוי ימי מעצרו על פי חישוב שב"ס.

ב. 6 חודשי **מאסר על תנאי** למשך 3 שנים, שלא יעבור עבירה בה הורשע



וזאת החל מיום שחרורו ממאסר.

ג. אני מורה על **הפעלת מאסר על תנאי** בן 5 חודשים שהוטל בתיק 53682-03-19. חודשי מאסר ירוצו בחופף לעונש המאסר בפועל שנגזר בתיק זה כאמור בס"ק א'.

בסך הכול ירצה הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל.

ד. הנאשם יחתום על **התחייבות כספית** על סך 2,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מביצוע עבירה בה הורשע. הנאשם יצהיר בפני בית המשפט חלף חתימה על התחייבות.

ניתן צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה.

ככל שהופקדו כספים על ידי הנאשם אלה ישובו לידי המפקיד או למי מטעמו, בכפוף לכל עיקול או למגבלה אחרת על פי דין.

זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ט סיוון תשפ"א, 09 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

ניתן היום, כ"ט סיוון תשפ"א, 09 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

חתימה

עמוד 5