



ת"פ 33855/03/20 - מדינת ישראל נגד נ. עפר הקריות בע"מ, דוד ניר

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 33855-03-20 מדינת ישראל נ' נ. עפר הקריות

בע"מ ואח'

בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו

בעניין:

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. נ. עפר הקריות בע"מ

2. דוד ניר באמצעות בא כוחו עו"ד רמי

חזאן מטעם הסניגוריה הציבורית

גזר דין

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בכתב האישום ב- 3 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד, לפי סעיף 216(4) וסעיף 224 לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א-1961.

לפי עובדות כתב האישום נאשמת מס' 1 היתה, בזמן ביצוע העבירות המיוחסות לה, חברה פרטית שנרשמה ונתאגדה בישראל ועיקר עיסוקה בעבודות עפר.

בשנת 2015 הסתכמה הכנסתה של נאשמת מס' 1 בסכום של 1,267,779 ₪.

בשנת 2016 הסתכמה הכנסתה של נאשמת מס' 1 בסכום של 1,482,041 ₪.

בשנת 2017 הסתכמה הכנסתה של נאשמת מס' 1 בסכום של 1,170,948 ₪.

הנאשמים היו חייבים, בהתאם לסעיפים 131 ו- 117 לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א-1961 (להלן: הפקודה), להגיש דו"ח על הכנסות הנאשמת מס' 1 במועד הקבוע בסעיף 132 לפקודה.

הנאשמים, בלי סיבה מספקת, לא הגישו במועד את הדו"ח כנדרש על פי הפקודה והוראותיה, בגין שנות 2015, 2016 ו- 2017.

ראיות לעונש:

המאשימה הגישה את המרשם הפלילי של הנאשם (ג/1).



טענות הצדדים:

ב"כ המאשימה חזר על נסיבות ביצוע העבירה; נטען כי מדובר על שלוש שנות מס שהמחזורים בהם נעו בין 1.8 מיליון ₪ ל-1.5 מיליון ₪ וציינה כי רק המאזן לשנת 2015 הוגש.

עוד טענה ב"כ המאשימה, כי לנאשם 2 יש הרשעות קודמות, בתחום המס - הרשעה מיום 19.9.12 במסגרת ת"פ 27955-12-10 והרשעה נוספת מיום 15.4.08 במסגרת ת"פ 1337/05 והרשעה נוספת מיום 15.4.08 במסגרת ת"פ 1211/07.

המאשימה ציינה כי הנאשם החל לבצע עבירות שנה לאחר סיום תוקפו של עונש התנאי האחרון שהוטל עליו.

לאור מספר העבירות, אי הסרת מלוא המחדלים ביקשה המאשימה לקבוע מתחם ענישה שנע בין 2 חודשי מאסר בפועל ועד 8 חודשי מאסר בפועל, כאשר בנדוננו עתרה המאשימה למקם את עונשו של הנאשם בחלקו העליון של המתחם ולהטיל עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. כמו כן, ביקשה להטיל עונשים נלווים של עונש מאסר מותנה וקנס. על הנאשמת 1 שהינה חברה לא פעילה, ביקשה המאשימה הטלת קנס סמלי לשיקול דעת בית המשפט.

ב"כ הנאשם מסר כי בענייננו אין מדובר בתיק של מחזורים של 4-5 מיליון ₪ אלא על פי דו"ח משנת 2015, ניתן לראות כי בסופו של דבר יש הפסד, כך שהמחזורים אינם משקפים הכל.

עוד נטען כי מדובר בנאשם בן 71 שאינו עובד, לאחר קריסתה הכלכלית של החברה והנאשם עושה להגשת הדוחות אך זה לוקח לו זמן. כמו כן, ציין כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, חסך זמן שיפוטי יקר והצליח להגיש דוח אחד. עוד הוסיף הסניגור כי מדובר בנאשם שסובל מבעיות רפואיות קשות1 הנאשם עבר כריתת כליה שמאלית בשנת 2014 והשלמה שלה בשנת 2015, סובל מגידול בערמונית ובלוטות הלימפה ומטופל באינסולין לטיפול בסכרת.

הסניגור הפנה לפסיקה המשקפת לדידו מדיניות ענישה שמורה כי במקרים בהם ישנן נסיבות מיוחדות, רפואיות, יש להתחשב ולא להטיל ענישה בעבודות שירות אלא ענישה צופה פני עתיד. כמו כן, נטען כי יש להתחשב במצבו הכלכלי הקשה של הנאשם לעניין רכיב הקנס הכספי.

דבר הנאשם בטרם מתן גזר הדין:

הנאשם מסר כי אין לו מה להוסיף.

דין והכרעה עונשית:

ריבוי אירועים (סעיף 40יג לחוק העונשין):

למרות המועדים השונים של הגשת הדוחות, והעובדה כי לפי הפסיקה, ניתן להשקיף על אי הגשת הדוחות במועדים השונים בין השנים 2014-2017, כארבעה אירועים שונים, לא נטען לריבוי אירועים על ידי המדינה. על כן, בית המשפט יתייחס בגזר הדין לכלל האירועים, כאירוע אחד, לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, וכן לצורך גזירת העונש בתוך



המתחם.

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

אי הגשת דוחות מס הכנסה במועד, פוגעות בגביית מס תקינה, המושתת על דיווח תקין ומסודר של כלל הנישומים, וכן פוגעת בעיקרון השוויון בין נישומים שונים, לכך ישנן השלכות רוחביות, פיסקליות, בעלות פוטנציאל פגיעה בכלל הקופה הציבורית, ובהתנהלות מערכת הגבייה.

בית המשפט העליון עמד על חומרתן של עבירות המס, ראה בעניין זה דברי כב' השופט י. אלרון ברע"פ 9004/18 **מאיר יצחקי נגד מדינת ישראל** (31.12.2018):

"בית משפט זה חזר ועמד על חומרתה של עבריינות המס, אשר נובעת מפגיעתה הקשה במשק, בכלכלה ובמגוון היבטים חברתיים הנוגעים לנטל תשלום המיסים, כמו גם מהקושי הרב שבחשיפתה. נפסק לא אחת, כי יש ליתן לחומרה זו ביטוי ממשי במסגרת גזירת עונשו של מי שהורשע בעבירות אלה, תוך מתן עדיפות לשיקולי הרתעה ולאינטרס הציבורי שבהחמרת הענישה על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם, וכאשר נקודת המוצא היא כי העונש ההולם בעבירות אלה הוא מאסר בפועל".

עוצמת הפגיעה בערכים מוגנים אלו, הינה בינונית.

מדיניות הענישה (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

הענישה הנוהגת, נגזרת ממספר דוחות המס שלא הוגשו, המשליך על סכום החוב שנוצר עקב המחדל. ככל שהנאשם מסיר את המחדלים, מגיש את הדוחות, וחושף את ההכנסה החייבת במס, נזקף הדבר לטובתו בגזירת העונש.

רע"פ 2933/15 **קלה נ' מדינת ישראל** (5.5.15) - הנאשם הורשע בביצוע עבירה של אי הגשת דו"ח במועד (מס הכנסה) ובעבירה של אחריות מנהלים. נעדר עבר פלילי, הסיר את המחדלים באופן חלקי, שרוי במצוקה כלכלית, חובותיו נאמדים ב- 2 מיליון ₪ והוא הוכרז כפושט רגל. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור והותיר העונשים על כנם - 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות וקנס בסך 25,000 ₪.

רע"פ 6167/11 **ספקיוריטי נגד מדינת ישראל** (19.2.12) - נאשם בעל עבר פלילי אשר הורשע באי הגשת דוחות, לא הסיר את מלוא המחדל, נדון ל- 6 חודשי מאסר בפועל וקנס בסך - 25,000 ₪.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 37359-08-13 **מדינת ישראל נגד דניארוב** (28.1.14) - נאשמת אשר לא הגישה ארבעה דוחות מע"מ, ודוח אחד באיחור, לא הסירה את המחדלים (כתב האישום לא כלל מה היקפם), נדונה לענישה מותנית וקנס - 8,000 ₪. בית-המשפט המחוזי אישר מתחם ענישה שבין מאסר על תנאי לשישה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות וציין את העובדה שכתב-האישום נעדר את פירוט סכום המחדל.



עפ"ג (מחוזי מרכז) 51920-12-14 **מוסקוביץ נגד מדינת ישראל** (15.3.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמים, לפי הודאתם, ב- 7 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד. המס המגיע מהם עמד על סכום של 113,000 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשמים מאסר לתקופה של 4 חודשים בדרך של עבודות שירות. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם והפחית את תקופת המאסר לחודשיים בדרך של עבודות שירות.

ת"פ 15160-05-13 **מע"מ רחובות נ' קבוטי** (18.12.14) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע 6 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד. סך המחדל עמד על כ- 138,000 ₪. בית המשפט קבע, כי מתחם הענישה ההולם הוא בין מאסר על תנאי ועד 8 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, 6 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 7,000 ₪.

ת"פ 32531-03-13 **מדינת ישראל נ' בית האוכל ארגוב בע"מ ואח'** (27.1.14) - הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בביצוע 4 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד ועבירה אחת של הגשת דו"ח ללא תשלום המס הנובע ממנו. קרן המס היתה בגובה כ-123,000 ₪, והנאשם לא פעל להסרת המחדלים. בית המשפט קבע, כי מתחם העונש ההולם הינו בין מאסר מותנה ל- 8 חודשי מאסר וגזר על הנאשם 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, 3 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪.

נסיבות שקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק העונשין):

בנדוננו, מדובר בשלושה מקרים של אי הגשת דוחות מס הכנסה לשנים 2015-2017. בשנים הללו, הסתכמו הכנסותיה של הנאשמת, בסכום כולל של כ- 4 מיליון ₪.

כאמור, מהיקפי המחזור העסקי נגזר המס השולי שיש לשלם למדינה, ולכך יש השלכה עונשית, נוכח הנזק שנגרם לקופת הציבור.

הנאשם הסיר את המחדלים באופן חלקי והוגש דוח לשנת 2015 בלבד.

מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):

מתחם העונש ההולם בנדוננו לנאשם, מנהל החברה, נע בין מאסר מותנה ועד 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי מרתייע, קנס הולם, והתחייבות כספית בגובה כפל הקנס, ואילו על הנאשמת שאינה חברה פעילה, יוטל קנס סמלי בלבד.

חריגה ממתחם העונש ההולם לקולה או לחומרה (סעיפים 40ד ו-40ה לחוק העונשין):

אין תשתית ראייתית, המצדיקה חריגה לקולה או לחומרה, ממתחם העונש ההולם.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):

עמוד 4



הנאשם בן 71, עם 3 הרשעות קודמות בתחום המיסים אשר התיישנו.

הנאשם הודה וחסך מזמנו של בית המשפט.

הנאשמת 1 אינה פעילה.

המחדלים כאמור הוסרו באופן חלקי, במובן זה שהנאשם הגיש דוח מאזן לשנת 2015 בלבד.

עוד נתתי את הדעת לנסיבותיו האישיות של הנאשם, מצבן הכלכלי, מצבו הרפואי בשנים בהן בוצעו העבירות.

העונש המתאים (סעיף 40(2) לחוק העונשין):

בבוא בית המשפט לגזור את העונש הוא נתן דעתו לערכים החברתיים שנפגעו עקב מעשיו של הנאשם ולעוצמת הפגיעה בהם; וכן לנסיבות ביצוע העבירה, העובדה שמדובר באי הגשת שלוש דוחות שנתיים בשנים 2015-2017, בדגש על העובדה כי מדובר בשנים בהם הסתכמו הכנסותיה של הנאשמת בסכום כולל של כ-4 מיליון ₪, לנזק המתחייב מכך לקופת המדינה; נשקלה מדיניות הענישה הנוהגת; ניתן משקל להסרת המחדלים, לנסיבותיו האישיות של הנאשם, הן מצבו האישי והן מצבו הרפואי כפי שפורטו לעיל; וכן לעברו הפלילי, תוך מתן דגש לעובדה כי מדובר בנאשם עם הרשעות קודמות בתחום המיסים שהתיישנו. עוד נתן בית המשפט דעתו לכך שכיום החברה אינה פעילה.

לאחר שקילת מכלול השיקולים הצריכים לעניין, סבור בית המשפט כי יש להטיל על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות ברף התחתון-בינוני של מתחם הענישה.

כמו כן, נמצא כי לאור מצבו הכלכלי של הנאשם, יש מקום להתחשבות, במידת מה, בגובה הקנס שיוטל על הנאשם.

אשר לנאשמת 1, נמצא לגזור עליה קנס סמלי בשל היותה חברה שאינה פעילה.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

על הנאשמת 1 -

1. אני גוזר על הנאשמת 1 קנס סמלי בסך של - 100 ₪.

על הנאשם 2 -

2. 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ביד עזר לחבר, רח' קסל 6 חיפה.

3. הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות בפני הממונה, במועד שיקבע על ידי הממונה, במשכנו החדש, במתחם בית סוהר מגידו.

4. מובהר לנאשם, כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו ו/או אי הישמעות להוראות הממונה על עבודות השירות, עלולה להוות עילה להפסקה מנהלית של עבודות השירות ולריצוי עונש המאסר בכליאה ממשית.



5. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו, את העבירות בהן הורשע בתיק זה ו/או כל עבירה מסוג עוון או פשע על פקודת מס הכנסה.
6. קנס בסך - 10,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.6.21 ובכל 1 לחודש שלאחר מכן. פיגור יעמיד את מלוא הקנס לפירעון מידי ויפעיל את צו המאסר שלצידו.
7. בהתאם להוראות 72 לחוק העונשין התשל"ז 1977 ותקנה 1 לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), תש"ף-2019, אני מחייב את הנאשם בהתחייבות כספית בסך של -20,000 ₪, להימנע בתוך 3 שנים מהיום מביצוע העבירות בהן הורשע בתיק זה.
8. המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, י"ז אייר תשפ"א, 29 אפריל 2021, במעמד הצדדים.