



ת"פ 33806/01/16 - מדינת ישראל נגד שלמה פשרל גולדנברג

בית משפט השלום בכפר סבא

11 דצמבר 2018

ת"פ 33806-01-16 מדינת ישראל נ' גולדנברג

לפני
בעניין: כב' השופט מיכאל קרשן
המאשימה

מדינת ישראל

נגד
הנאשם
שלמה פשרל גולדנברג

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אוראל צבע-רוזנצוויג ועו"ד בני דורון

ב"כ הנאשם עו"ד שחר מנדלמן

הנאשם בעצמו

גזר דין

1. הנאשם, שלמה גולדנברג יליד 1981, הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר דיוני שלא כלל הסכמה לעניין העונש, בביצוע עבירות של **גידול סם והחזקה בסם לשימוש עצמי בלבד**.

2. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 10.1.2016 בוצע חיפוש בהתאם לצו בדירה בה התגורר הנאשם בהוד השרון. החיפוש העלה כי בשני חדרים בקומה השנייה של הדירה החזיק הנאשם וגידל 122 שתילי קנבוס במשקל 18.9 ק"ג. בנוסף, החזיק הנאשם בקרטון בחדר הכביסה קנבוס במשקל 89.53 גרם ועל רצפת חדר הכביסה, בתפוזרת, ב-43.13 גרם נוספים של קנבוס.

3. בהתאם להסדר הדיוני בין הצדדים נתבקש שירות המבחן לערוך תסקיר אודות הנאשם. בסופו של דבר, נתקבלו אודות הנאשם שישה תסקירים. יצוין כי התביעה הסכימה, בחלק מן המקרים, לדחיות שתכליתן לעקוב אחר התקדמות הליך השיקום של הנאשם.

מהתסקירים שהוגשו עולה התמונה הבאה: הורי הנאשם התגרשו בהיותו תינוק, אמו ניהלה לאורך השנים אורח חיים התמכרותי, התקשתה בתפקוד הורי והנאשם הוצא מרשותה בגיל 6 ושהה במסגרות חוץ ביתיות. המשך חייו של הנאשם לא היה טוב יותר. בגיל 11 עברה אמו עם הנאשם ואחותו לספרד, לאחר זמן קצר עזבה את המדינה והנאשם

עמוד 1



ואחותו נותרו להתגורר בבית דודתו, שבעצמה עקרה לאחר שנתיים לארה"ב. הנאשם חווה התנהגות אלימה, מתעללת ומזניחה מצד הדודה ובהיותו בן 16 נדונה הדודה לעונש מאסר בארה"ב בגין התנהגות זו, ונפטרה במהלך ריצוי העונש. הנאשם השלים 12 שנות לימוד בארה"ב. הוא שב ארצה בגיל 22. עם חזרתו לישראל חידש את הקשר עם אמו, התגורר עמה וסעד אותה סביב אורח החיים השולי שניהלה. לפני כתשע שנים נפצעה האם בתאונת דרכים, הפכה לסייעודית והנאשם טיפל בה באופן יומיומי, עד שנפטרה לפני כשלוש שנים.

לאורך השנים עבד הנאשם בתחום הגננות באופן עצמאי. מאז מעצרו לא הצליח הנאשם לשמור על יציבות תעסוקתית.

אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות בישראל, אך הנאשם שיתף את שירות המבחן בכך שבהיותו בארה"ב הורשע בעבירות רכוש ובעבירה של בריחה ממשמורת.

הנאשם נחשף, כאמור, לסמים מגיל צעיר מאוד. כנער החל להשתמש בקנבוס באופן מזדמן ושימוש זה הסלים בהמשך לשימוש יומיומי. הנאשם הביע נכונות לטיפול. מאז חודש מארס 2017 משולב הוא בטיפול בחסות שירות המבחן: תחילה במסגרת "התחלה חדשה" ובהמשך ביחידה העירונית לטיפול בהתמכרויות בבני ברק ובמרכז היום לטיפול בהתמכרויות באור יהודה (במקביל להמשך הטיפול ביחידה העירונית בבני ברק). בנוסף פנה הנאשם לייעוץ פסיכיאטרי והחל בנטילת תרופות לויסות רגשי ולהפרעות מצב רוח. כל התקופה שמר הנאשם על ניקיון מסמים.

ביום 29.10.2018 נערכה לנאשם ועדת סיום טיפול במסגרת מרכז היום, בהשתתפות גורמי הטיפול של המרכז ושל היחידה להתמכרויות ונציגה משירות המבחן. בוועדה נסקרה הדרך החיובית שעבר הנאשם בכל תחומי חייו והוחלט כי לאחר סיום הטיפול במרכז היום (בחודש דצמבר 2018) ימשיך הנאשם בטיפול פרטני הכולל מסירת בדיקות שתן ביחידה העירונית לטיפול בהתמכרויות וישתלב בקבוצה טיפולית. בסיום הליך האבחון הממושך, שידע גם נסיגות זמניות, נראה כי הנאשם הצליח להתייבש ולהתמסר לטיפול מחייב, מקיף ומשמעותי. הוא רכש כלים להמשך ופיתח מודעות לצרכיו הטיפולים.

נוכח כל האמור המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, ובמקביל לחייבו בשל"צ בהיקף נרחב - שיהווה עבורו עונש חינוכי ויחזק את חלקיו המתפקדים. שירות המבחן הסביר כי עונש של מאסר בפועל, גם אם ירוצה בעבודות שירות, יפגע ביכולתו של הנאשם להמשיך ולהשקיע את מירב כוחותיו ומאמציו בהליך השיקום וכן לנהל את חייו באופן עצמאי, ועל כן עלול להוביל לרגרסיה במצבו ובתפקודו.

תמצית טיעוני הצדדים

4. ב"כ המאשימה, עו"ד דיתי צאלים, עתרה למתחם עונש הולם שנע בין 15 ל-36 חודשי מאסר בפועל, ונוכח שיקומו של הנאשם עתרה לחרוג מהמתחם כך שהנאשם ירצה שנת מאסר בפועל, מאסר על-תנאי וקנס.



ב"כ הנאשם, עו"ד שחר מנדלמן, התמקד בטיעונו בנסיבותיו האישיות של הנאשם כעולה מן התסקירים שהוגשו, ועתר לאמץ את המלצת שירות המבחן לסטות ממתחם העונש ההולם לצרכי שיקום מובהקים. ההגנה הגישה פסיקה לעונש.

הנאשם בדברו האחרון לעונש הביע חרטה על מעשיו, תיאר את הדרך הארוכה שעבר ואת הדרך שעוד נותרה לו.

דין והכרעה

5. מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם יקבע בהתחשב בעקרון ההלימה בין מעשה לעונש, בערכים המוגנים העומדים בבסיס העבירות שביצע, בנסיבות ביצוע העבירה וברמת הענישה הנוהגת.

6. על ההשפעה המזיקה שיש לנגע הסמים על בריאות הציבור, ועל הערכים המוגנים המשמעותיים העומדים בבסיס עבירות הסמים, אין צורך להרחיב את הדיבור.

7. הנאשם גידל בביתו 122 שתילי קנבוס במשקל של כ-19 ק"ג. כן נתפס בביתו קנבוס בתפזורת במשקל של כ-130 גרם.

כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, מוסכם על הצדדים כי הנאשם החזיק בכל הכמות לצריכה עצמית בלבד.

8. בהינתן עובדה אחרונה זו לא אוכל לקבל את מתחם העונש ההולם המוצע על ידי המאשימה. מתחם עונש הולם שהרף התחתון שלו הוא מאסר מאחורי סורג ובריא מתאים על פי הפסיקה לגידול ולהחזקה בסמים שאינם לצריכה עצמית בלבד.

כיוון שהנאשם גידל כמות גדולה יחסית של שתילים ומשקלם לא היה מבוטל, אין מנוס מקביעת מתחם עונש הולם שהרף התחתון שלו הוא מאסר בפועל, אך בהיקף שניתן יהיה לריצוי בדרך של עבודות שירות.

המתחם שבחרתי לאמץ במקרה דנן יעמוד אפוא על 5 עד 15 חודשי מאסר בפועל, כעונש עיקרי, וקנס שבין 2,000 ל-8,000 ₪.

9. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה מבלי שניהל משפט. אין לחובתו הרשעות קודמות בישראל. הנאשם נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה. הוא נגמל מסמים. אשר על כן באופן עקרוני מן הראוי היה לגזור את דינו בתחתית המתחם.



10. אלא, שהנאשם צועד דרך ארוכה וטובה במסלול השיקום. הדרך ידעה אמנם עליות ומורדות אך מוסכם על הכול שהכיוון חיובי, חיובי מאוד. לראשונה בחייו נגמל הנאשם משימוש בסמים, הוא נתרם באופן משמעותי מטיפול בכל הרבדים הנדרשים ובמסגרת זו מצליח הנאשם לעבד את נסיבות חייו העגומות והקשות מנשוא (נסיבות שללא ספק תרמו תרומה מכרעת לביצוע העבירות).

נוכח האמור לעיל הסכימה אף המאשימה שבמקרה דנן מן הראוי לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם (אם כי לדעתה החריגה פירושה שהנאשם ירצה עונש מאסר בן שנה).

11. דעתי היא כי מקרה זה מתאים לחריגה לקולה ממתחם העונש ההולם, לצרכי שיקום מובהקים. כיוון שהחזקת הסמים כולם הייתה לצריכה עצמית בלבד לא מצאתי כי שירות המבחן הציע במקרה דנן לגזור על הנאשם עונש שחורג במידה ניכרת ממתחם העונש ההולם. עמדת שירות המבחן ראויה בעיניי ומתאימה היטב לנסיבות העושה והמעשה, כמו גם לצרכי הנאשם. המלצה זו תסייע בשיקום הנאשם ותיטיב עם החברה כולה. יתרה מכך, כפי שהיטיב שירות המבחן לתאר, גזירת עונש של מאסר בעבודות שירות תפגע באורח לא מידתי בנאשם ובסיכויי המשך שיקומו המוצלח.

12. החלטתי לגזור אפוא על הנאשם את העונשים הבאים:

- מאסר על-תנאי בן 8 חודשים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים לא יעבור עבירת סמים מסוג פשע.
- מאסר על-תנאי בן 3 חודשים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים לא יעבור עבירת סמים מסוג עוון.
- אני מעמיד את הנאשם במבחן למשך שנה, בתנאי שיעבור טיפול כאמור בתסקיר. הזהרתי את הנאשם כי אם לא יבצע את צו המבחן, ניתן יהיה להשיבו לבית המשפט ולהוסיף על עונשו.
- של"צ בהיקף 250 שעות בהתאם לתכנית שגיבש שירות המבחן. הזהרתי את הנאשם כי אם לא יבצע את השל"צ ניתן יהיה להוסיף על עונשו.
- קנס בסך 4,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם ב-10 תשלומים חודשיים, שוים ורצופים, החל ביום 1.1.2019 ובכל אחד בחודש שלאחריו.

ניתן צו להשמדת הסמים, אשר ייכנס לתוקף בחלוף המועד החוקי להגשת ערעור, ואם יוגש ערעור - לאחר מתן פסק הדין בו.



זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד תוך 45 יום.

ניתן היום, ג' טבת תשע"ט, 11 דצמבר 2018, במעמד הנוכחים.