

ת"פ 33697/12 - מדינת ישראל נגד י.ו.

בית משפט השלום ברוחובות
ת"פ 18-12-33697 מדינת ישראל ני' ו'

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
בעינוי: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוז גבעוני
נגד
י.ו. – בעצמו
ע"י ב"כ עוז איתי בן נון
הנאשם

נזר - דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 7.10.19 הורשע הנאשם, לפי הודהתו בעובדות כתוב האישום, בשני אישומים כדלקמן:
- **באישום הראשון** - בביצוע עבירה של ניסיון התפרצויות למוגרים, לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין. לפי האישום הראשון, ביום 31.3.18 לפנות בוקר, שבה המתלוננת לביתה, לאחר שמסרה תלונה במשטרת בנוגע לאירוע פריצה שאירע מספר שעות קודם לכן. המתלוננת נכנסה לדירה ועלתה עם בתה לקומה העליונה. בשלב זה שמעה רעשיהם מהקומה הראשונה. המתלוננת ירדה לקומת התחתונה והבחינה כי חלון מטבח הדירה פתוח והנאשם יושב כשיידי ורגלי על אדן חלון המטבח וגופו מונפה כלפי פנים הדירה. בתגובה, צעקה המתלוננת, הדפה את הנאשם בגופו וסגרה את החלון. הנאשם נתלה על עמוד המרzbן והחליק לקומת הקרקע.
 - **באישום השני** - בביצוע עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם 7(ג) סיפה לפקודת הסמים המסתוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973. לפי האישום השני, בערב יום 1.4.18, ובהמשך למתואר באישום הראשון, נעצר הנאשם על ידי השוטרים. באותו עת הנאשם החזיק בכיס ימני קדמי של מכנסיו, בתוך קופסת סיגריות, סם מסוכן מסווג הרואין במשקל של 0.0814 גרם נטו.
- לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעירית תסקירות שירות מב奸 בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

تسקيري שירות מב奸

3. בעניינו של הנאשם נערכו מספר תסקרים והדינונים נדחו מפעם לפעם לשם שיילובו של הנאשם בהליך

עמוד 1

טיפולי במסגרת שירות המבחן.

4. בתסקירות מיום 28.7.19, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 61, גרווש, אב לשני ילדים בגירים, מתגורר במבנה, אינו עובד ומתקיים מקצבת הבטחת הכנסתה. שירות המבחן התרשם מדףו ציריכת סמים התמכרותיים, ניהול אורח חיים שליל המאפיין בהזנחה עצמית, היעדר תנאי מחיה בסיסיים וקשר מצומצם עם בני משפחה. הנאשם תיאר מצב בריאותי ירוד, חובות כלכליים וקשיי במצביו זכויותיו. הנאשם הרחיק עצמו מהਐורומים ושלל בעיתיות בתחום, ולפיכך לא נמצא מתאים למסלול של בית משפט קהילתית.

5. בהודעה מיום 13.2.20 מסר שירות המבחן, כי הנאשם לא התיעצב לפגישה שתואמה. בהמשך נקבעה פגישה חלופית, אולם הנאשם לא התיעצב פעמיים נוספת. שירות המבחן ביקש דחיפת נוספת.

6. שירות המבחן תיאר בתסקירות המשלים מיום 8.6.20, כי הנאשם מכור כבר שנים לסמים מסווגים שונים בניהם קנבוס, הרואין וסמי רחוב. הנאשם מטופל משנהת 2018 באמצעות תחליף סם "סבוטקס". בשנת 2003 הנאשם עבר תאונת דרכים ונפצע בחלקים שונים בגופו ומאז חלה נסיגת במצבו הנפשי. הנאשם סובל ממצב רוח ירוד, קשיים בשינה, קשיי ריכוז, ירידת בתאבור, בכיה והסתגרות. הנאשם טופל בעבר במרפאה לבリアות הנפש במבנה, ולהתרשםותם הנאשם סובל מפוסט טראומה. הנאשם טופל רפואי ומתוך 2006 אין צורך טיפול רפואי ואינו נמצא במוקב פסיכיאטרי. הנאשם התקשה להרחב על אודות נסיבות חייו. הנאשם סיים 8 שנות לימוד ומגיל צעיר שהה בפניםיה, הסתובב בחוסר מעש, ללא מסגרת השתייכות נורמטיבית, התרעע עם חברה שלoit, החל לצורך סמים ולבצע עבירות. הנאשם לא גויס לצבא בשל עברו הפלילי. לאחר השנים בלטו קשיי השתלבות במסגרת תעסוקתית, דפוסים התמכרותיים אשר העמיקו ותפקדו במישורים השונים התדרדרו. הנאשם נשא בגיל 22 ונולדו לו שתי בנות. בני הזוג התגרשו לפני כעשרים שנים על רקע מעורבותו בפלילים והתמכרותו לסמים. הנאשם תיאר נתק עם בנותיו וכיוון מתאר קשר רפואי עמן. אמו נפטרה לפני כעשרים שנה כתוצאה מדום לב ואביו נפטר לפני 3 שנים. שירות המבחן ציין, כי הנאשם בעל רקע פלילי מכבד כקטין וככגיר. הנאשם מסר כי ביצע את העבירות על רקע תקופת משברית בחיים, בה חש בדידות, דיכאון, בלבול וחוסר אונים. פיטוריו בשנת 2017 הגבירו את תחושת המצוקה, תסכול וירידה בערך העצמי. עם זאת, התקשה להסביר את המניעים לביצוע העבירה מושא כתוב האישום הראשון, וטען כי הסמים היו שייכים לאחר.

ה הנאשם מצו בטיפול במרפאה מאי 19.1.15 ונוטל תחליף שם מסווג "סבוטקס". הנאשם מוסר בדיקות שثان המuidות על שימוש ב"סבוטקס" בלבד.

להתרשםות שירות המבחן, הנאשם סובל מרקע התמכרותי, חי בשולי החברה, בעל כישורים תפוקודים נמוכים, גורמי תמייה מצומצמים, יכולת נמוכה להתמודד עם מצוקות. לאור האמור, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן ומאסר על תנאי. נוכח מצבו של הנאשם לא המליץ שירות המבחן על צו שירות לתועלת הציבור או עבורות שירות.

טענות הצדדים לעונש

7. באת כוח הנסיבות טענה, שכתוצאה מביצוע העבירה מושא האישום הראשון נפגעו הערכים החברתיים של שמירה על קניינו של הפרט, הגנה על שלום הציבור ורכשו והגנה על תחושת הביטחון של הציבור ושלוות נפשו. מידת הפגיעה בערכים החברתיים היא ביןונית עד גבולה. הנאשם ישב על אדם החולון, עת גוףיו כלפי פנים הדירה ונתקפס רגע לפני שנכנס לתוכה הדירה. בדירה נכחו המתלוונת ובתה. כתוצאה מביצוע העבירה מושא האישום השני נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בריאות הציבור ונגד הסמים. לטענתה, מידת הפגיעה בערכים החברתיים בהקשר זה היא נמוכה.

8. مكان טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא האישום הראשון, נע בין מאסר לתקופה של

12 חודשים ובין מסר לתקופה של 24 חודשים; לטענתה, מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום השני, נع בין מסר על תנאי ובין מסר קצר שיכל ויבוצע בדרך של עבודות שירות.

9. עוד הוסיף וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוקן המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות ביצוע העבירות: הנאשם הודה במיחס לו וחסן בזמן שיפוטו; לחובתו של הנאשם 29 הרשותות ושני גמри דין, האחראונה בינויו משנת 2010; מהתסוקיר עולה כי הנאשם אכן עובד ומוכר שנים רבות לסטמים ומטופל בתחום סמ. הנאשם הופנה לבית משפט קהילתי, אולם שלא בעיתיות.
10. לעומת זאת של התביעה, המלצה שירות המבחן להסתפק בהטלת צו מבנן ומסר על תנאי אינה עולה בקנה אחד עם מכלול הנסיבות.
11. מכאן עטרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מסר בחלוקת התחثان של המתחם הכלול במסר לתקופה של 13 חודשים, מסר על תנאי, קנס ופיצויים.
12. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי התביעה הפנתה לפסיקה מחמירה שאינה מתאימה לנسبות המקורה.
13. עוד טען, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות ביצוע העבירה מושא האישום הראשון: הנאשם ניסה להיכנס דרך חלון המטבח לבית שכנותו. המתלוונת הבדיקה בגיןו כשהוא ישב על אדן החילון ווגפו מופנה כלפי פנים. מיד לאחר שהמתלוונת צעקה הנאשם החליק מטה לקומת הקרקע. מכאן שמדובר בעבירה של ניסיון במדרג נמוך, ללא כלי פריצה, בהיעדר תכנון ובלא לגרום כל נזק.
14. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוקן המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן הקשורות ביצוע העבירות: הנאשם משתמש בתחום סמ"ס מסוג "סבוטקס"; העבירה בוצעה לפני שנתיים וחצי; הנאשם מתגורר בדירה עמידר, לא עובד, מתקשה בקרה וכיתה, ומצבו הנפשי וכי רע.
15. לטענותו, בנسبות אלו יש לאמץ המלצה שירות המבחן ולסיטים ההליך באפיק שיקומי. עוד הוסיף, שככל שבית המשפט יקבע מתחם המתחיל בענישה מוחשית, יש לסתות מתחם משיקולי צדק.
16. בדבריו האחרון מסר הנאשם כי עבד במשך 10 שנים, אולם חידל לעבוד משום שלא שילמו לו. לדבריו, אין לו ביטוח, אין לו פנסיה ואין לו כל רכוש.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

17. כל אחד מהאישומים הוא בגדר איורע עצמאי ויש לקבוע עונש הוולם נפרד בגיןו.
18. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך חברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות.**
19. כתוצאה מביצוע העבירות מושא כתב האישום נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום ובטחון הציבור וכן הגנה על קניינו של הפרט ועל פרטיו. כן נפגעו הערכים החברתיים של שמירה על בריאותו וسلامו הפסיכי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה שימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, עומדים הגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעברינות הנלוות

לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ע"פ 11/972 **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.12); ע"פ 6029/03 **מדינת ישראל נ' שמאו**, פ"ד נח (2) 734 (9.2.04); ע"פ 6021/95, 4998/95, 5267/95, 5313/95 **מדינת ישראל נ' גומז** (31.7.97); ע"פ 575/88 **עודה נ' מדינת ישראל**, פ"ד מב (4) 242 (11.12.88)).

20. מידת הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירה מושא האישום הראשון היה בינויה. הנאשם ניסה להתרפרץ לביתה של המטלוננת, שכנותו, ונמצא על ידי המטלוננת עת ישב על אדן החלון כשגופו מוטה כלפי פנים הדירה. המטלוננת צעקה, הדפה את הנאשם וסגרה את החלון. מדובר בניסיון התפרצות לא מתחכם, ללא כלי פריצה, ומבלוי שנגרם כל נזק. עם זאת, לא ניתן להתעלם מהעובדת, כי הניסיון בוצע עת שהוא המטלוננת ובתה בבית וניתן לשער את הפחד שאחז בהן בנסיבות אלו.
21. מידת הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירה מושא האישום השני היה נמוכה. הנאשם נתפס על ידי המשטרת ובמהלך חיפוש על גופו נמצא בכיס מכנסיו סמ מסוכן מסווג הריאין במשקל של 0.0814 גרם לצריכה עצמית.
22. בית המשפט העליון קבע, כי מתחם העונש ההולם עבירה אחת של התפרצויות בבית, ללא תחכם מיוחד, לצד גנבה, נع בין מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 20 חודשים (ע"פ 370/14 **סלפיתי נ' מדינת ישראל** (25.8.14); ראו גם: רע"פ 638/18 **גולן נ' מדינת ישראל** (1.5.18); רע"פ 659/13 **אביוצר נ' מדינת ישראל** (28.1.13)).
23. מטיב הדברים, המתחם שענינו בניסיון התפרצויות - מקל יותר. על מדיניות הענישה המקובלת והנוגעת שענינה בעבירה של ניסיון התפרצויות לדירה, בנסיבות דומות, ניתן ללמידה מהפסיקה הבאה:
 - רע"פ 5518/11 **טרגאן נ' מדינת ישראל** (26.7.11) - בית משפט השלום הרשע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של ניסיון התפרצויות לדירה. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים ומאסר על תנאי. בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
 - עפ"ג (י-מ) 14-06-20128 **כהן נ' מדינת ישראל** (29.3.15) - בית משפט השלום הרשע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירה של ניסיון התפרצויות. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 11 חודשים ומאסר על תנאי. בית משפט מהחויז קיבל את הערעור והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים;
 - עפ"ג (י-מ) 14-04-20097 **מדינת ישראל נ' בניו** (7.7.14) - בית משפט השלום הרשע את הנאשם, לפי הודהתו, בעבירה של ניסיון התפרצויות לדירה. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים, הפעיל מאסר על תנאי והטיל מאסר על תנאי. בית המשפט המחויז קיבל את ערעורו של הتبיעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים.
24. מדיניות הענישה הרלוונטיות לעבירה של אחזקת סמים מסווג הריאין לצריכה עצמית במשקלים קטנים נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצורך נלוות (ראו למשל: תפ"ק (רמ') 41272-03-16 **משטרת ישראל תביעות שלוחת רملת נ' ابو כאשף** (9.9.19); ת"פ (ק"ג) 54499-11-15 **מדינת ישראל נ' חדאד** (5.2.19); ת"פ (רח') 16619-01-18 **מדינת ישראל נ' פודומסקי** (16.1.19); ת"פ (עכו) 1659-04-19 **מדינת ישראל נ' בן שטרית** (14.1.19))
25. כאן המקום להעיר, כי הتبיעה הגישה פסיקה הכללת נסיבות חמורות בהרבה מענינו, כמו למשל

עבירות של התפרצויות לבית לצד קשרת קשר, ביצוע בצוותא וగנבה. פסיקה זו אינה מתאימה למתחם הרלוונטי ולנסיבות העניין שלפני (ראו למשל: רע"פ 6210/18 **אבו גאנם נ' מדינת ישראל** (3.9.18); רע"פ 8987 **אבו חסין נ' מדינת ישראל** (21.11.16)).

26. לאור מדיניות הענישה ונסיבות המקרה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא האישום הראשון נע בין מסר קצר ובין מסר לתקופה של 16 חודשים ואילו המתחם באישום השני נע בין מסר על תנאי ובין מסר קצר, והכל לצד ענישה נלווה.

העונש ההולם בתוך המתחם

27. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לחייב בחשבן את הנסיבות הבאות אשר איןן קשורות ביצוע העבירות:

לחובתו של הנאשם עומדים עליו הפלילי המכבד. הנאשם ביצע עבירות רבות בין השנים 1974, עוד בהיותו קטין, ועד לשנת 2010, לרבות עבירות רכוש, אלימות וסמים. הנאשם גם נדון, לא אחת, לעונשי מסר בפועל (עת/1). עם זאת, לא ניתן להתעלם מהעובדה, כי מדובר בעבר ישן יחסית - משמע עד לפני כ-10 שנים - וה הנאשם לא שב לבצע עבירות מאז ביצוע העבירות מושא כתוב האישום;

לזכותו של הנאשם עומדת הודהתו במיחס לו וחיסכון בשמיות עדויות; שירות המבחן עמד על נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם, אשר סיים 8 שנות לימוד בלבד ומגיל 10 שנה בהפנימיה, הסתובב בחוסר מעש וחבר לחברה שלעית. הנאשם נישא בגיל 22 ונולדו לו שתי בנות. בני הזוג התגרשו לפני כעשרים שנים על רקע מעורבותו בפליליים והתמכרו לסמים ולנאים אין קשר עם בנותיו. הנאשם מתגורר בדירה עמידר, לא עובד ומתפקידים מקצועת הבחתה הכנסתה. הנאשם מכור לסמים ובשנים האחרונות הוא נוטל תחليف סמ"ס "סבוטקס". הנאשם עבר בשנת 2003 תאונת דרכים ונפגע בחלקים שונים בגופו ומאז חלה נסיגה במצבו הנפשי. להתרשמות גורמי הטיפול הידועם סובל מפוסט טראומה. בשנים האחרונות הנאשם אינו צריך טיפול רפואי ואני נמצא במעקב פסיכיאטרי. שירות המבחן הדגיש, כי לאורך השנים בלטו קשיי השתלבות במסגרת תעסוקתית, דפוסים התמכרו ihm אשר העמיקו ותפקדו במישורים השונים המתדרדרו.

28. לא יכולה להיות מחלוקת כי הנאשם זקוק לטיפול של ממש, אולם מרובה הצער, בהיעדר נכונות יכולת ונוכח עמוק התמכרו לו לא ניתן לגייסו להיליך טיפול.

29. באיזון בין הנסיבות לזכותו של הנאשם, משמע הודהתו ונסיבות חייו הלא פשוטות, ובין הנסיבות לחובתו, ובעיקר עליו הפלילי ואי הירთמותו של הנאשם להיליך טיפול, לא ניתן לאמץ את המלצת שירות המבחן לסיטם היליך באפיק שיקומי הכלול אך צו מבחן ומסר על תנאי. המלצה זו חרוגת מתחם העונש ואינה מתאימה לנסיבות בהן לא היה כל היליך שיקומי בעניינו של הנאשם.

30. התביעה אמונה עתירה להטיל עונש שהוא בשלוש התחנות של המתחם, אולם לעמדתי, מקום זה אינו משקף את עבורי הפלילי של הנאשם והיעדר הירתמותו להיליך טיפול.

31. מכאן, שיש להטיל על הנאשם עונש המצוין מעט מתחת למחצית המתחם והוא כולל מסר, שיכל ויבוצע בדרך של עבודות שירות ומאסרים על תנאי. בהינתן מצבו הכלכלי של הנאשם לא מצאי ממקום להטיל עליו קנס. עם זאת, יש מקום לפיצוי סמלי של המתלוונת, למרות שלא גרם לה נזק רכושי.

32. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 15.9.20, הנאשם לא נמצא מתאים לבצע עבודות שירות, וזאת בשל סירובו להשתלב בעבודות שירות. לפי חוות דעת הממונה מיום 14.10.20 נמצא הנאשם

מתאים לביצוע עבודות שירות במוגבלות.

סוף דבר

לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- .33. **לא. מאסר לתקופה של 8 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות, הנאשם יוכל את עבודות השירות ביום 24.1.21. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאות המאסר בפועל;**
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה רכוש או עבירות סמיים - מסוג פשע;**
- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור כל עבירה רכוש או עבירות סמיים - מסוג עוון;**
- ד. צו מבחן למשך שנה.**

רשמתי לפני נוכנות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דין וგזירת דין מחדש.

ה. פיצויים בסכום של 500 ל"נ למטלוננת, עדת תביעה 1. הנאשם ישלם את הפיצויים ב-2 תשלוםים שווים ורצופים הראשון עד ליום 1.12.20 והשני עד ליום 1.1.21.

ניתן צו להשמדת הסמיים.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ח' חשוון תשפ"א, 26 אוקטובר 2020, במעמד הצדדים.