

ת"פ 33680/12/15 - מדינת ישראל נגד עלי דענא

בית משפט השלום בקריה גת - בשבתו בביבמ"ש אשקלון

ת"פ 15-12-33680 מדינת ישראל נ' דענא

בפני	כבוד השופטת נועה חקלאי
	מדינת ישראל
המאשימה	ע"י ב"כ מתמחה נתע יוספי
	נגד
	علي דענא
הנאשם	ע"י ב"כ עו"ד רז קרן ישועה

זכור דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירה של **גניבת רכב**, לפי סעיף 341ב לחוק העונשין, תשל"ז 1977 (להלן: "החוק").

על-פי המתואר בכתב האישום, בתאריך 24.7.15 גנב הנאשם את הנגרר שבבעלות המטלון בכר שפתח את בורג הנעילה של שרשרת שקרה את הנגרר לעמוד תאורה במקום, חיבר את הנגרר לרכבו ונסע מהמקום. הנגרר נתפס והוחזר למטלון.

הסדר הטיעון

2. ביום 21.5.17 הציגו הצדדים הסדר לפיו הנאשם יודה וירושע, יפנה לשירות המבחן לקבלת תסجيل. המאשימה תגביל עצמה לעתור למאסר של 6 חודשים שיכל וירוצח בעבודות שירות וכן עניישה נלוית. הגנה פתוחה. ב"כ הנאשם ביקשה לשירות המבחן יבחן את שאלת ביטול הרשעה.

תסקרי שירות המבחן

3. בתסוקיר מיום 30.11.17 סקר השירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשםolid 3 גrown, ab לשני ילדים, בגר 9 שנות לימוד. עובד מזה מספר חודשים כנהג משאית. מצוי בחובות עקב אי תשולם מחזנות לילדים. הנאשם לא הגיע לפגישה הראשונה אליה הוזמן בשירות המבחן, ולמועד הנוסף הגיע באיחור משמעותית. ביחס לעבירה, הנאשם התקשה לקחת אחריות, לדבריו הנגרר חנה ליד מקום העבודה משך תקופה ארוכה מבלי שנעשה בו כל שימוש וכן היה כי אין לנגרר בעליים. לדבריו לקח את הנגרר לצורכי העברת דירה. הנאשם התבקש למסור דגימת שתן. הנאשם סירב, הגיב בתוקפנות, ציין כי משתמש בסמים באופן קבוע ומסרב להפסיק השימוש.

עמוד 1

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לऋת אחריות, מצמצם משמעותית מעשיו, ובעל דפוסי התנהלותILDOTIM ואימפליסיביים.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה להתמיד במסגרת השונות בחיו.

שירות המבחן לא מצא הצדקה להורות על ביטול הרשעה. לאור העדר נכונות להימנע משימוש בסמים, ובשל העדר שיתוף פעולה עם שירות המבחן, שירות המבחן נמנע מהמליצה שיקומית והמליץ על מסר שירותה בדרך של עבודות שירות עונישה נלויה.

4. בתסaurus מיום 20.2.2018 ציין שירות המבחן כי במהלך תקופת הדחיה הנאשם שיתף פעולה במידה רבה יותר, מסר שני בדיקות שנמצאו נקיות מסוימות, הנאשם פעל לגיבוש תוכנית של"צ. שירות המבחן התרשם כי הנאשם יתאים לבצע של"צ והמליץ על הטלת של"צ בהיקף של 200 שעות, בנוסף המליץ על הטלת עונש מוותנה כגורם הרתעה.

טייעוני הצדדים לעונש

5. ב"כ המאשימה הפניה לחומרת העבירה, לערך המוגן שנפגע. טענה כי הتفسיר שלילי, כי הנאשם אינו לוקח אחריות על מעשיו ועתה למסר של 6 חודשים שירותה בעבודות שירות מואסר מוותנה, פסילה בפועל, פסילה מותנית והתחייבות.

6. ב"כ הנאשם הפנה לנסיבות העבירה, לכך שמדובר בנסיבות שהנ帀ה שבר שלא היה בשימוש. לדבריו הנגזר החזר ולא נגרם נזק לנגרר. החזרת הנגזר מלמדת על צמצום הנזק והבעת חרטה כנה. הפנה לעברו הנקוי של הנאשם, לחילוף הזמן ולכך שלא נפתחו תיקים נוספים. לדבריו ב"כ הנאשם חי בשגרה תקינה, עובד, מצוי בקשר עם ידיו ומשלם מזונות. לדבריו העבירה בוצעה ללא תחוכם. ב"כ הנאשם לא עמד על בקשתו הראשונית לביטול הרשעה, אך לשיטתו ניתן להסתפק במסר מוותנה מרתייע. לדבריו עונש מסר מוותנה מצוי בתחום העונש ההולם וגם אם עסוקין בחריגה מהמתוחם, שיקולי השיקום מצדיקים חריגה זו. לדבריו שירות המבחן לא מצא בעית אלימות או סמי שדורשת אפיק טיפול, והשל"צ הוא הרכיב השיקומי שהומלץ בעניינו של הנאשם. לדבריו כבר בתסaurus הראשון שירות המבחן התרשם כי קיימים סיכוי לשיקום לאור עבר נקי, אלא בשל עמדת הנאשם והעדר שיתף פעולה לא הייתה המלצה שיקומית בעניינו, אך לאחר שהנ帀ה התקציב בבית המשפט, שוחח עם עורך דין ושמע את דבריו בית המשפט, נרתם לשתף פעולה עם שירות המבחן, דבר שהביא לשינוי שナルם מתסקרים הנוספים. ב"כ הנאשם הפנה למצוות הכלכלי הקשה של הנאשם, למאמצים שעורר תשלום מזונות לילדים, לנסינותו להשתלב בעבודה קבועה. לפיכך ביקש ב"כ הנאשם להימנע מרכיב מסר בפועל, ولو בעבודות שירות, ולהסתפק במסר מוותנה ובצורך של"צ. ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם עצר בסמוך לאחר ביצוע העבירה ושוחרר למחירת היום.

7. הנאשם ציין כי העבירה בוצעה בשל חוסר הבנה, רצה לשמש בעגלה, והחזיר אותה. הנאשם ציין כי אינו יכול לבצע עבודות שירות שכן יש לו המון חובות, עליו לשלם מזונות ולפרנס שתי משפחות (הנ帀ה נשוי בשנית). לדבריו הוא לא צריך את העגלה ולא מחפש בעיות. לדבריו לא יבצע שוב עבירות.

מתמחם העונש ההורם

8. **הערך החברתי** אשר נפגע מהעבירה של גניבת הרכב הוא שמירה על קניינו של אדם, שמירה על סדר ציבורי תקין והגנה על תחושת הביטחון של הציבור.

על עבירת גניבת הרכב ראו דבריו של כב' השופט עmittel בבש"פ 45/10 מס' **טסאורה נ' מדינת ישראל**

"פתאום קם אדם בבוקר ומצא...". שמכונתו חלפה עם הרוח, או במקורה הטוב, נפרצה ותכלתה נשדדה. חוזר אדם לבתו בסוף עמל יומו ומצא כי מאן דהוא חדר לפרטיותו ונטל את רכשו ואת חפציו שאוותם צבר בזיעת אףו ומיטב כספו. מי ימוד את עוגמת הנפש, הרוגז וחסרון הכס שנגרמו למי שנפגע מאותן עבירות רכוש, שדומה כי לבנו גס בהן, והסתטטיסטיקה של העבירות הלא מפוענחות בתחום זה מדברת بعد עצמה. אין לראות בעבירות רכוש, כמו התפרצויות לדירה או גניבת רכב, גזרת גורל שאין לה מענה בחוק ובפסיקה".

9. **מידת הפגיעה בערך המוגן** אינה ברף הגבוה, בשימ לב שעסקין ברכב מסווג נגרר, לא נגרם נזק לנגרר והוא הושב לבעליו.

10. באשר **לנסיבות ביצוע העבירה**: לקחתי בחשבון כי גם שעסקין בגניבת רכב, הרי שהרכב הוא נגרר ולא רכב מנوعי. אין בכתב האישום אינדייקציה לשוי הנגרר. אין אינדייקציה לתכנון מוקדם לביצוע העבירה ואף לא לתחום ביצועה. לקחתי בחשבון כי הנגרר הושב לבעליו ולא נגרם לו נזק.

11. בחינת **מדיניות העונשה הנוגגת** מעלה כי בדרך כלל בעבירות של גניבת רכב הוטלו על נאים עונשים החל מ- 6 חודשים בעבודות שירות ועד לעוני מאסר בפועל לתקופות משמעותיות.

בעניין הצורך בעונשה מחמייה ראו דבריו של כב' השופט א' רובינשטיין בע"פ 5/05 **אבו סבית נגד מדינת ישראל :**

"למרבה הצער, תופעת גנבות הרכב טרם נעהקה משורש ... כמעט שהפכה לעשר מכות; היא ממשיכה לנגוס ברכושים של רבים, ופגיתה רעה כלכלית ואנושית. המועל שבידי בית משפט זה לעשותו הוא חזק את ידיהם של בתים המשפט הדיוניים בראשיה מחמייה העונשות הכרוכות בכך".

12. על מדיניות העונשה הנוגגת כאשר שעסקין ברכב מסווג נגרר ניתן ללמידה מפסקין דין הבאים: רע"פ 5771/16 **רайд עיאס נ' מדינת ישראל**, המבקש הורשע בחמייה אישומים במסגרתם יוחסו לו שלוש עבירות של גניבת רכב, עבירה של נסיוון גניבת רכב, החזקת נכס חדש כגנוב ושימוש מהלכי משפט. כל הרכב שנגנבו הם נגררים, המבקש גנב את כל הרכב והעבירים אל מחוץ לשטח המדינה.. בית משפט קמא קבע כי>Showers של נגררים פחות לאין ערוך מעריכים של כל רכב ממונים,omidat הפגיעה בערך המוגן היא פחותה. בית משפט קמא קבע כי מתמחם העונש ההורם לכל אחת מהעבירות של גניבת נגרר נע ממאסר בין מספר וחודשים לריצוי בעבודות שירות ועד ל- 10 חודשים. בית משפט קמא גזר על המבקש 12 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה קנס ופייצוי. ערעורים שהגיש המבקש לבית המשפט המחויזי והעלין נדחו.

עפ"ג (חיפה) 15-07-2018 **בוז אברם נ' מדינת ישראל**, המבוקש הורשע בעבירה של גניבת נגרר גדול ממדיים ועליו שני קונטינרים, בכך שגרר אותם באמצעות המשאית בה נהג. בית משפט קמא קבוע כי מתחם העונש ההולם נع בין 4-18 חודשים מאסר. בשל שיקולי שיקום הוטל על המבוקש לבצע 120 שעות של"צ. בית משפט קמא לא מצא הצדקה לבטל הרשותו בדיון. ערעורו של המבוקש על עצם הרשותו נדחה.

עפ"ג (ים) 16-04-5045 **אנור לאפי נ' מדינת ישראל**. המבוקש הורשע בעבירה של גניבת נגרר המשמש להובלת ציוד בלבד. הנגרר הוחזר לבתו לאחר שהבעליהם שילם עבורו "כופר" בסך 35,000 ₪. בית משפט קבע כי הנסיבות chorogot בחומרתן שכן הגניבה פגעה בפעילותו העסקית של המתלוון, אף היה מוכן לשם כופר דבר המלמד על המצוקה אליה נקלע. בעצם העובדה כי המבוקש יצר קשר עם בעל הרכב לצורך קבלת הקופר מלמדת על תחכום ותכנון מוקדם. בית משפט קמא קבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10-36 חודשים מאסר וגורר על המבוקש 12 חודשים מאסר מותנה ופיizio בסך 35,000 ₪ למתלוון. ערעור שהגיש המבוקש בבית המשפט המחויז נדחה.

עפ"ג (ים) 16-09-504-16 **אברהם לב נ' מדינת ישראל**. המבוקש הורשע בעבירה של גניבת נגרר. לשם גניבת הנגרר הזמן המבוקש נהג גורר שיגור עבורי את הנגרר. נהג הגורר שהזמן הבחן שהמבחן נעזר במרקח מהמקום ואחר כך אף עזב את המקום, ולכן נהג הגורר עזב המקום. המבוקש יצר קשר למחירת היום עם נהג גורר אחר, הסביר לו כי "נתקע" עם הגורר וביקש ממנו לגורר עבורי את הנגרר. נהג הגורר, על פי הנסיבות המבוקש גורר את הנגרר עבור המבוקש. בית משפט קמא קבוע שהעבירה בוצעה בתחכום, תכנון מוקדם, تعוזה והتمדה, תוך העזרות באחרים והציג מצג שווה בפניהם, קבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין 8-30 חודשים מאסר, וגורר על המבוקש 9 חודשים מאסר ומאסרים מותנים. ערעור שהגיש המבוקש בבית המשפט המחויז נדחה.

ת"פ (קריות) 15-12-51701 **מדינת ישראל נ' אחמד שווא**. הנאשם הורשע בעבירות של נסיוון גניבת רכב (נגיר רקטן ממדיים שאינם אלא שלט פרטום על גלגלים), החזקת כלי פריצה לרכב, הסטייעות ברכב לעבר עבירה והפרת הוראה חוקית. הנאשם ניסה לחותך את שרשראות הברזל שנעלו את הנגרר ואת הסנדל המחבר לאחד הגלגלים באמצעות מכשירי פריצה, לאחר מכן עזב את המקום וחזר כדי להשלים את הגניבה, אך נתקל בבעל הרכב שהבחן במתරחש. הנאשם שוחרר בתנאי מעצר בית או הפר אוטם. בית המשפטקבע כי מתחם העונש ההולם לעבירות הרכוש נע בין 2-12 חודשים מאסר. בית משפט גורר על הנאשם 3 חודשים מאסר לRICTSI בעבודות שירות, מאסר מותנה ופיizio למתלוון.

כאמור ב막ראה שבפני, הנסיבות קלות יותר מה막רים ה"רגילים" של גניבת רכב, ואף קלות יותר מרבבית המקרים שהוזכרו בפסקה שלעיל הדנה בגניבת נגררים, שכן אין עסקין בנגרר גדול ממדיים אשר נגרר עם משאית, הנאשם לא הסטייע באחרים לצורך הגניבה, הנאשם לא גנב הנגרר אל מחוץ לתחומי המדינה, הנגרר היה ריק מתוכלה, לא ייחס לו ניסיון למכור את הנגרר לבתו או לאחר תמורה רוח, אין אינדייקציה לתוכנן מוקדם, לתחכום, להסתיעות בכלי פריצה, לא נגרם נזק לנגרר או לרכוש אחר והנגרר הוגב הושב לבתו.

לאור האמור, **מתחם העונש ההולם** לאיורו בנסיבות שבפני נע ממאסר קצר ועד 8 חודשים מאסר וענישה נלויה.

גזרת העונש המתאים לנאשם

. 15. **בבואו לגזר את עונשו של הנאשם לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:**

זקפתו לזכותו את העבודה שבחר לחתך אחריות ולהודות בהזדמנות ראשונה.

זקפתו לזכותו את היותו נדר הרשות קודמות.

לקחתי בחשבון כי חלפו כמעט 3 שנים מאז ביצוע העבירה ולא נפתחו תיקים חדשים.

לקחתי בחשבון את נסיבותו האישיות של הנאשם כפי שנלמדות מتسקיר שירות המבחן וכפי שעולות מטייעוני בא כוחו, את מצבו המשפטי, את מצבו הכללי הקשה, את העבודה כי עונש מאסר, ולו בדרך של עבודות שירות יפגע ביכולתו לפורנס את ילדיו ולשלם מזונות.

לקחתי בחשבון את האמור בתסקרי שירות המבחן. את העבודה שמסר בשירות המבחן בדיקות אשר נמצאו נקיות משירדי סם. את התרומות שירות המבחן מופיעי הנהגותILDותיים או אימפרסייביים. את התרומות מצומצם וטוטוש חומרת מעשי. ומайдך את היותו נדר הרשות קודמות והסתמכויות מאוחרות דבר המלמד על סיכוי לכך שלא יחזיר לבצע עבירות.

לקחתי בחשבון את המלצהו של שירות המבחן בתסקירו הראשון להטיל על הנאשם עונשה בדמות מאסר בעבודות שירות, זאת לאחר שה הנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן, ולאור אי הבהירות בכל הנוגע לשימוש בסמים, וכן את המלצהו בתסקירו השני להטיל עליו עונשה בדמות של"צ, זאת לאחר שה הנאשם מסר בדיקות שנין שנמצאו נקיות משירדי סם ולאחר ששיתף פעולה במידה רבה יותר עם שירות המבחן. לאור שיתוף הפעולה עם שירות המבחן ובשים לב לנקיון מסוימים, סבר שירות המבחן כי העונש המתאים לנאשם הוא מאסר מוגנה מרתייע לצד עונשה שיקומית חינוכית בדמות של"צ.

לקחתי בחשבון כי הנאשם היה עצור בעקבות הפרשה ווחרר למחירת היום.

לקחתי בחשבון את שיקול הרתעת היחיד בגדרו של המתهم.

לקחתי בחשבון את דבריו של הנאשם כי למד לך ולא יבצע עבירות.

לקחתי בחשבון את עמדת הצדדים במסגרת הסדר הטיעון שהוצע.

. 16. לאחר שלקחתי בחשבון כל אלה, בשים לב שהعبارة היא ברף חמורה נמור, לאור העבר הנקי, חלוף הזמן מביצוע העבירה, הדר הסמכויות קודמות לאור נסיבותו האישיות, מצאת הצדקה לסתות במעט לקולה ממתחם העונש ההולם, ולהימנע בזה הפעם מהטלת רכיב מאסר בפועל, וזאת משיקולי שיקום.

עם זאת, ועל מנת להמחייב לנאים את חומרת מעשיו יוטל עליו צו של"צ בהיקף ממשמעו וכי יוטל עליו מאסר מוגנה מרתייע אשר יהווה תמרור זהה מפני מעידה נוספת בעתיד.

סוף דבר

. 17. **לאור כל האמור, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:**

. א. הנני מטילה על הנאשם צו לביצוע 250 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה.

השל"צ יבוצע במנהל הכספי "בית חנינה" בתפקיד סיע בгинון ובתחזוקה בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן ובפיקוח השירות המבחן.

אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות המבחן יעשה כן וידועו לבית המשפט.

הנאשם מזוהה כי אם לא ימולאו תנאי הצע במלואם, ניתן יהיה לבטל ולהתיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.

ב. **3** חודשי מאסר על תנאי, לפחות הנאשם במשך שלוש שנים מהיום על עבירות רכוש מסווג עוון.

ג. 6 חודשים מאסר על תנאי לפחות הנאשם במשך שלוש שנים מהיום על עבירות רכוש מסווג פשע.

ד. הנאשם יחתום על התcheinבות בסך 3,000 ₪ שלא לעboro כל עבירה רכוש במשך שנתיים מהיום. הנאשם יחתום על התcheinבות עוד היום אחרת יאסר במשך 15 ימים.

ה. פיצוי בסך 1000 שח למטלון רן אלבז, ע"ת 1. הפיצוי ישולם ב- 5 תשלום מיחל מיום 15.8.18.

ו. פסילה על תנאי מלאחזיק ומתקבל רישון נהיגה וזאת לתקופה של 6 חודשים לפחות 3 שנים לפחות עבירה של גניבת רכב.

ז. קנס בסך 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 2 תשלום. תשלום ראשון לא יותר מיום 15.1.19. כל תשלום יזקף ראשית לכל על חשבן הפיצוי.

זכות ערעור לבית-המשפט המחויז תוך 45 ימים.

כל שיש מוצגים - יושמדו

.1

ניתנה היום, י"ב בתמוז תשע"ח, 25.6.18 במעמד הנוכחים.