



ת"פ 33638/01/15 - מדינת ישראל, פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נגד אלברט טוברטי

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 33638-01-15 פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ'
בזרי ואח'

בפני כבוד השופט הישאם אבו שחאדה
בעניין: מדינת ישראל פרקליטות מחוז מרכז - פלילי
ע"י עוה"ד דודי ענבר

המאשימה

נגד

2. אלברט טוברטי ע"י עוה"ד רועי בראונר

הנאשמים

גזר דין בעניינו של הנאשם 2

כתב האישום

1. כנגד הנאשם (להלן: **הנאשם**) ונאשם נוסף בשם אשר בזרי (להלן: **בזרי**), הוגש כתב אישום אשר מייחס להם את ביצוען של שתי עבירות: קשירת קשר לביצוע עוון לפי סעיף 499(א)(2) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**) וכן ניסיון לקבלת דבר במרמה לפי סעיפים 25 ו- 415 רישא לחוק העונשין.

2. להלן עובדות כתב האישום:

א. עובר ליום 10.8.14, החליט בזרי לעבור מבחן רישוי עיוני בנהיגה (להלן: **מבחן התיאוריה**) וזאת לאחר שנבחן בעברו מספר פעמים ונכשל. במועד שאינו ידוע למאשימה, בין התאריכים 10.8.14 ו- 18.8.14, קשרו הנאשם, בזרי ואדם בשם אבי דואונל (להלן: **אבי**) ואחרים, קשר לפיו אדם אחר יעבור מבחן התיאוריה כשהוא מציג עצמו במרמה תחת זהותו של בזרי.

ב. במסגרת הקשר ולשם קידומו, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בין התאריכים 14.8.14 ל- 18.8.14, נפגש בזרי עם אבי וסיכם עמו כי יעביר לידיו סך של 9,000 ₪, בתמורה לכך שאחר ייבחן במבחן התיאוריה ויציג עצמו במרמה תחת שמו של בזרי.



ג. במסגרת הקשר ולשם קידומו, מספר ימים לאחר המתואר בסעיף קטן (ב) לעיל, מסר בזרי לנאשם מעטפה (להלן: **המעטפה**) ובה 9,000 ₪, תעודת זהות הנושאת את שמו של בזרי (להלן: **תעודת הזהות**) וטופס בקשה להיבחן במבחן התיאוריה הנושא את שמו של בזרי (להלן: **טופס הבקשה**).

ד. במסגרת הקשר שנרקם בין הנאשם לבזרי, העביר הנאשם את המעטפה לידיו של אבי אשר העבירה לידיו של אחר והכל במטרה שאדם אחר יבחן במבחן התיאוריה, בשמו של בזרי במרמה.

ה. ביום 18.8.14, הגיע אדם בשם אפרים ברמלי (להלן: **אפרים**) לסניף מבחני התיאוריה במודיעין כשהוא נושא עמו את תעודת הזהות של בזרי וטופס הבקשה אשר נושא את שמו ופרטיו של בזרי.

3. הנאשם כפר בכתב האישום והסכים להגשת רוב חומר החקירה בהסכמה. כמו כן, נשמעה עדותו של אבי ועדותו של הנאשם. במסגרת הכרעת הדין הנאשם הורשע בשתי העבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

גזרי הדין בעניינם של אבי ובזרי

4. באת כוח המאשימה הגישה לעיוני את גזרי הדין שניתנו בעניינם של אבי ובזרי באותה פרשה, בעקבות הסדרי טיעון שנעשו עם שניהם ואשר כללו הסכמה מלאה לעניין העונש שיושט עליהם.

5. לגבי אבי, כתב האישום תוקן במסגרת הסדר טיעון, כך שהעבירה של ניסיון לקבלת דבר במרמה נמחקה והנאשם הורשע על פי הודייתו בביצוע עבירה של קשירת קשר לביצוע עוון לפי סעיף 499(א)(2) לחוק העונשין. על אבי הושתו בהסכמה, העונשים הבאים: צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 100 שעות, 3 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור במשך שנה ממועד גזר הדין את העבירה בה הורשע וכן קנס בסך של 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו ואשר ישולם בשני תשלומים.

6. לגבי בזרי, הוא הורשע על פי הודייתו בכתב האישום בביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע עוון וניסיון לקבלת דבר במרמה ונדון בהסכמה לעונשים הבאים: צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 160 שעות, 4 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור במשך שנתיים ממועד מתן גזר הדין עבירה שבה הורשע, קנס בסך של 1,500 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו וכן פסילה בפועל מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך שנה ממועד מתן גזר הדין.

טיעוני הצדדים לעונש



7. באת כוח המאשימה טענה שיש להחיל את עיקרון האחידות בענישה בין הנאשם לבין אבי ובזרי, כאשר יש לקחת בחשבון שבעניינו של הנאשם נשמעו חלק מן הראיות (עדותו של אבי ועדותו של הנאשם), דבר שחייב כתיבת הכרעת דין בעניינו. כמו כן, באת המאשימה טענה שעניינו של הנאשם דומה יותר לעניינו של אבי, מאשר לעניינו של בזרי, אך לטענתה יש לקבוע לגבי הנאשם תקופת צו שירות לתועלת הציבור ארוכה יותר מזו שנקבעה לגבי אבי.

8. בא כוח הנאשם הדגיש שלנאשם אין רישום פלילי קודם והינו כיום בן 50 שנים לערך ומנהל אורח חיים נורמטיבי לחלוטין. לנאשם יש חנות בגדים וחלקו בביצוע העבירות נשוא כתב האישום הינו קטן יותר מחלקם של אבי ובזרי. על כן, לטענת בא כוח הנאשם, יש לבטל את ההרשעה או לחילופין, להסתפק במאסר על תנאי מבלי להטיל צו שירות לתועלת הציבור.

דין והכרעה

9. הטענה של הנאשם שיש לבטל את ההרשעה היא חסרת כל בסיס. כידוע, כאשר נאשם טוען שיש לסיים הליך פלילי בעניינו ללא הרשעה, עליו הנטל להוכיח, בין השאר, **נזק מוחשי וקונקרטי** שעלול להיגרם לו מעצם ההרשעה, כאשר הכלל הוא הרשעה והחריג הוא אי הרשעה. הנאשם לא הצביע על נזק מוחשי וקונקרטי, מכל מין וסוג, שיצדיק את ביטול ההרשעה. הנאשם מנהל חנות בגדים כעצמאי ולא הסביר כיצד הרשעתו בדין עלולה לפגוע, כהוא זה, בהמשך עיסוקו כמוכר בחנות בגדים, לא כל שכן כאשר מדובר בעסקו הפרטי.

10. מקובלת עלי טענת המאשימה, שמידת מעורבותו של הנאשם בביצוען של העבירות נשוא כתב האישום, היא מאוד דומה למידת המעורבות של אבי. לטענת הנאשם לא צמחה לו טובת הנאה כלשהי מהעבירות שבהן הורשע, וזאת כנתון מאבחן שמצדיק שלא להטיל עליו צו שירות לתועלת הציבור. טענה זו דינה להידחות.

11. לאחר שמיעת הראיות בתיק (שמיעת עדותו של אבי, עדות הנאשם ועיון בחומר הראיות שהוגש בהסכמה), התרשמתי היא שכפי שלא הוכח שלנאשם היתה טובת הנאה ישירה מכך שבזרי היה עשוי לקבל מבחן תיאוריה מבלי שיעשה את המבחן בעצמו, כך גם לא הוכח שלאבי היתה אמורה לצמוח טובת הנאה ישירה מן העניין. אמנם, אבי קיבל לידיו את המעטפה מהנאשם ואשר הועברה לאחרון על ידי בזרי, אך לא הוכח מה היה חלקו של אבי בתמורה שנכללה במעטפה בסך של 9,000 ₪, ואשר שולמו על ידי בזרי והונחו בתוך המעטפה.

12. כמו כן, בטיעונים לעונש של בא כוח המאשימה בעניינו של אבי (ת/10 - פרוטוקול ב-ת"פ 43111-08-14 מיום 16.7.15, של בית משפט השלום ברמלה, עמ' 41, שורה 2), נאמר: **"אין לנו ראיות לכך שהוא היה צפוי להפיק רווח כלכלי מהעבירה"**. ללמדך, שאבי, כמו הנאשם, לא הוכח



שהיתה לו טובת הנאה אישית ממעשיו.

13. יתר על כן, גם אם אבי הורשע רק בעבירה של קשירת קשר לביצוע עוון בעוד שהעבירה של ניסיון קבלת דבר במרמה נמחקה מכתב האישום **כחלק מהסדר הטיעון**, עדיין אין בכך בכדי להצביע על שוני מהותי בין אבי ובין הנאשם לעניין העונש שיושט על כל אחד מהם.

14. יש לציין גם שלא מצאתי מקום לקבל את טענת המאשימה שיש להטיל על הנאשם סך שעות שירות לתועלת הציבור גדול יותר מזה שהוטל על אבי. הנאשם למעשה הודה, וזאת כפי שצינתי גם בהכרעת הדין, כבר בתחנת המשטרה. ללמדך, שההודיה של הנאשם נעשתה בהזדמנות הראשונה האפשרית. בנוסף, בא כוח הנאשם גם הצהיר בעת המענה לכתב האישום, שהוא מוכן שכל חומר החקירה יוגש בהסכמה והדין יצומצם לטענות משפטיות בלבד. העובדה שהיה צורך לשמוע את עדותו של אבי וגם את עדותו של הנאשם, איננה בגדר נתון לחומרה שיצדיק הטלת ענישה מחמירה יותר על הנאשם, מזו שהוטלה על אבי.

15. לסיכום, כפי שלא מצאתי בסיס להחמיר עם הנאשם ביחס לעונש שהוטל על אבי, גם לא מצאתי בסיס להקל עם הנאשם ביחס לעונש שהוטל על אבי. על כן, **כחלק מעקרון האחידות** בענישה, העונש שיוטל על הנאשם יהיה זהה לעונש שהוטל על אבי.

16. בנסיבות אלה, וזאת לאחר שלקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם (העדר עבר פלילי והעדר רווח כלכלי אישי המעבירות שבוצעו), הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 100 שעות, לפי התכנית שגיבש שירות המבחן. כמו כן, במסגרת צו השירות לתועלת הציבור ועל פי סעיף 71א לחוק העונשין, מובהר בזאת שאם הנאשם לא יבצע את שעות השירות לתועלת הציבור, ניתן יהיה להפקיע את צו השירות לתועלת הציבור ולשוב ולגזור את דינו.

ב. 3 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור הנאשם במשך שנה מהיום את אחת העבירות שבהן הורשע.

ג. הנאשם ישלם קנס בסך של 1,000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 2 תשלומים, שווים, חודשיים ורצופים, כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.11.16 והתשלום השני, עד ליום 1.12.16. היה והתשלום הראשון לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מדי.

זכות ערעור בתוך 45 ימים.



ניתן היום, כ"ו אלול תשע"ו, 29 ספטמבר 2016, במעמד בא כוח המאשימה והנאשם.