



ת"פ 33629/12/14 - מדינת ישראל נגד עוזי עוקב

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 33629-12-14 מדינת ישראל נ' עוקב
תיק חיצוני: 000416382/2014

בפני	כבוד הסגנית נשיאה עינת רון
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	עוזי עוקב

החלטה

ביום 11/2/15 התייצב הנאשם בבית המשפט וביקש לדחות הדין בעניינו על מנת שימנה לעצמו סניגור.

הדין נדחה ליום 13/4/15 תוך שהובהר לנאשם כי עד למועד זה על הסניגור שיבחר לקבל את חומר החקירה ללמדו ולגבש עמדה באשר לכתב האישום.

בבוקר יום הדין, 13/4/15 בשעה 8.05 הוגשה לבית המשפט בקשה לדחיית הדין על ידי עו"ד עארף חטיב שציין כי קיבל את הייצוג בתיק זה אך יום לפני כן וכי טרם צילם את החומר ו/או למד אותו וכן ציין כי ממילא קבוע לו דין אחר בבית המשפט בנצרת ואף ציין את מספר התיק.

כבר בכך נפל פסול באופן ההתנהלות, שכן עו"ד חטיב העמיד, למעשה, את ביהמ"ש בפני עובדה מוגמרת ולא הציג בפניו בקשה לדחיית הדין.

אלא שבירור בתיק ביהמ"ש לתעבורה בנצרת (3745/12/13) העוסק אף הוא בנאשם דנן, העלה ממצא מתמיה ביותר: גם שם הוגשה לבית המשפט ביום הדין 13/4/15 בקשה לדחיית הדין, וזו הוגשה בשעה 10.19 ובה צויין כי הטעם לבקשה הוא קיומו של דין מקביל בבית משפט השלום ברחובות בתיק שבכותרת ואף פרוטוקול הדין בו נקבע המועד צורף לבקשה.

גם בבית המשפט בנצרת לא התייצבו הנאשם ו/או עו"ד חטיב!!!!

בהחלטתי מיום 13/4/15 העליתי תמיהה זו, ציינתי כי משלא נדחה הדין בפני היה על הנאשם ועל בא כוחו להתייצב.



עו"ד חטיב התבקש להעביר התייחסותו לאמור לעיל עד יום 19/4/15 ונגד הנאשם הוצא צו הבאה.

התייחסות כזו לא הועברה.

במועד הנדחה - 1/6/15, התייצב הנאשם בבית המשפט ואילו בא כוחו - עו"ד חטיב לא התייצב. הבעתי בהחלטתי מאותו יום את מורת רוחי מאופן התנהלותו של עו"ד חטיב, וביקשתי שיעביר התייחסותו עד יום 8/6/15 בטרם אשקול המשך צעדי.

ביום 8/6/15 העביר עו"ד חטיב את התייחסותו וציין כי אכן הגיש בקשה לדחיית הדין בבית המשפט ברחובות בשל הדין המקביל בנצרת ואף התכוון להתייצב לדין בנצרת, אלא שלאחר מכן חש בכאבי בטן חזקים ועל כן הגיש בקשה גם שם. הוא אף צרף אישור מחלה להודעתו זו, הנושא את תאריך 13/4/15, אולם ללא שעת הביקור במרפאה.

אציין כי הסבריו אלה של עו"ד חטיב לא הניחו את דעתי כלל ועיקר.

לו אכן מחלתו הפתאומית היא שמנעה את התייצבותו בבית המשפט בנצרת, היה על הבקשה שהוגשה שם לשקף זאת ואילו בבקשה שהוגשה נטען כי מדובר בדין מקביל בביהמ"ש ברחובות ועו"ד חטיב אף טרח וצרף לה פרוטוקול הדין מבימ"ש רחובות. אין בה כל זכר למצבו הרפואי.

לא למותר לציין כי אין בבקשה זאת כל התייחסות לאי התייצבותו של עו"ד חטיב בבית המשפט ביום 1/6/15.

והנה למרבית הפליאה, גם בדין הנדחה הנוסף - ביום 13/7/15 לא התייצב עו"ד חטיב ואף לא הגיש הודעה כלשהי או בקשה כלשהי לבית המשפט. הנאשם ציין כי סניגורו שלח לו הודעה כי לא יוכל להגיע לבית המשפט.

בהחלטתי הוריתי כי יעביר התייחסותו לאופן התנהלותו וכי ינמק מדוע לא יוטלו עליו הוצאות בשל כך. הוריתי כי ההתייחסות תועבר אל בית המשפט עד יום 20/7/15.

אף כאן, לא למותר לציין כי התייחסות כזו לא הועברה.

יש בדעתי להטיל על עו"ד חטיב הוצאות אישיות בשל אופן התנהלותו בתיק זה.

בטרם אעשה כן, ניתנת לו הזדמנות אחרונה להעביר התייחסותו וטעמיו מדוע לא יעשה כן.

ההתייחסות תועבר לבית המשפט עד יום 5/8/15 שאם לא כן, תינתן החלטה אף בלא תגובה.



ההחלטה תועבר אל ב"כ הצדדים.

המזכירות תוודא כי ההחלטה תועבר אל עוד" חטיב.

יש להביא בפני לתזכורת פנימית ביום 10/8/15.

ניתנה היום, ה' אב תשע"ה, 21 יולי 2015, בהעדר
הצדדים.