

**ת"פ 33622/03 - פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נגד באסיק
אדריכלות ובנייה בע"מ, יוסף אוחיון, ריאד קעדרן, ג'האד אבו ספא, ריאד
אבו ספא**

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 ספטמבר 2016

ת"פ 14-03-33622 פרקליטות מחוז תל
אביב פלילי נ' באסיק אדריכלות ובנייה
בע"מ ואח'
לפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

הנאשימה

נגד

1. באסיק אדריכלות ובנייה בע"מ

הנאשימים

2. יוסף אוחיון

3. ריאד קעדרן

4. ג'האד אבו ספא

5. ריאד אבו ספא

nocchim:

ב"כ המאשימה: עו"ד רינת חנוך

ב"כ הנאשימים 2-1: עו"ד עפרה הורנשטיין, עו"ד ערן לאופמן ועו"ד יוסף אוחנה

הנאשם 2 בעצמו ובשם הנאשמת 1.

[פרוטוקול הושמטה]

זכור דין - נאשימים 2-1

הנאשימים הורשו על יסוד הודהתם, כמפורט בהכרעת הדיין, במסגרת הסדר טיעון. בגין הסדר הטיעון תוקן כתוב האישום במידה מצומצמת מבחןית הרכיב העובדתי במחיקת סע' 31ב' לעובדות, לא חל שינוי בהוראת החיקוק והנאשימים הורשו במילויוס להם בגין חבלה ברשלנות.

בין הצדדים קיימת הסכמה עונשית בגין מרבית רכיבי העונש הכלולים: קנס, פיצוי וחתימה של נאשם 2 על התcheinיות להימנע מעבירה. המחלוקת היחידה בין הצדדים נוגעת לעתירת המאשימה להטיל על הנאשם 2 מסר מתונה ועתירת

עמוד 1

ההגנה להימנע ממרכיב זה של הענישה.

עובדות כתוב האישום תוארו גם במסגרת גזר דין, שניתן אף הוא בהסדר טיעון, לנאים 4 ובתמצית יצוין כי מדובר בנאים שהוא קיבל רשום, בעל ניסיון בבניה, לרבות הריסות ושיפוצים ובחברה קבלנית בבעלותו, אשר התקשרו עם מלון "הילטון" לביצוע עבודות כמתואר בכתב האישום. כתוב האישום המתווך מתאר תאונה מצערת שנגמרה לנגע כאשר נתקה תיקה של סוויטה בה בוצעו קודם לכך עבודות הריסה ונפלה עליו כשהיא מוחצת את רגלו לרצפה באופן שהיה צריך לכרכות חלק מרגלו השמאלי, באוצר מפרק הברך. הרשלנות בגין הורשעו נאים 1 ו-2 נוגעת לכך, שלא מלאו את חובותיהם מבחני הבניה, לא השגיחו השגחה נאותה ולא נקטו אמצעים סבירים על מנת למנוע התמוטטות התקרה. עוד מיחסת להם רשלנות במערכת יחסיהם מול ייעץ הבטיחות ממופרט בסע' 13ג וכן מיחסת להם רשלנות בכך, שלא דאגו שחלקי המבנה שיועדו להריסה, יבטחו מפני התמוטטות בלתי מבוקרת או מקרית ופעולות הריסה לא יסכו את העוסקים בהריסה, הן בזמן ביצוע הריסה והן בעת הפסקת העבודה, בנסיבות אמצעים נאותים למניעת התמוטטות חלקים שנוטרו בעת פינוי פסולת מאותה סוויטה.

ב"כ המשימה עמדה על העריכים המוגנים שנפגעו ומקובל עליי, כי בסיס האיסור בעבירה עומדת התכלית של הגנה על שלום העובדים ונקיות אמצעי זהירות ובטיחות שיגנו על שלומם ובטחונם של השוהים במקום.

בבוחני את חומרת המעשים ונסיבותיהם, אני לוקחת בחשבון את מעמדו של נאים 2, ניסיונו והוותק המקצוע שלו, את פוטנציאל הנזק והנזק שנגרם בפועל, שהוא נזק מצער כאמור וכן איןני מתעלמת מהعيיתי בו ארעה התאונה לאחר שביצעו פעולות הריסה ובשלב פינוי פסולת.

איןני יכולה לקבל טענות נוספות שהועלו ע"י ההגנה ביחס לנסיבות האירוע ולא קיבלו בכתב האישום במסגרת הסדר הטיעון או לא הוסכמו בין הצדדים במסגרת הסדר הטיעון, ובענין זה אני מפנה להוראות סע' 40(ד) לחוק העונשין. איןני מתעלמת עם זאת לכך, שהמשימה הצהירה כי הייתה מידה מסוימת של מרכיבות ראייתית בתיק, אף כי לשיטתה, לא היה היה שיקול שהביא לגבוש הסדר. איןני יכולה לקבל בנסיבות אלה את טענה ההגנה, שהעבירה שאת יסודותיה תיארתי, היא גבולית מבחינת דרגת הרשלנות מצדם של הנאים.

עצם העבידה שהצדדים גיבשו הסדר טיעון מוסכם במרבית מרכיביו, פוטרת אותו מה צורך לקבוע מתחם ענישה. עם זאת, עיר כבר עתה כי אם הייתה נדרשת לקבוע מתחם ענישה, הרי שהייתי קובעת כי הענישה המוסכמת מצויה בתחום מתחם הענישה.

הכללים הנוגעים לכבוד הסדרי טיעון מוכרים, בהתאם לכללים ולשיקולים שלහן, הסדר הטיעון הוא סביר ויש לכבדו:

ראשית אני לוקחת בחשבון שהנאומים הוודו, חסכו זמן שיפוטי והביעו חרטה לא רק במלל, אלא גם בהתנגדות, בהסכמה לחתת על עצם את מרכיב הפיזי העוני מעבר לפיזי במסגרת ההליך האזרחי, וכן את יתר מרכיבי הפיזי הכספי כשמדבר במרכיבים שאינם נמכרים.

שנית, אני לוקחת בחשבון את העובדה שמדובר באירוע חד פעמי והזהה, כי הנאים לא היו מעורבים באירועים של תאונות עבודה מכל סוג לפני האירוע המוצע ומאז אותו אירוע.

שלישית, ואonto הקשר יש משמעות לכך שהנאשם נעדר עבר פלילי מכל סוג ואין בעניינו תיקים פתוחים. מן הטעון ניתן היה להתרשם כי מדובר באדם נורמלי, איש עובדה.

רביעית, אני לוקחת בחשבון את הזמן שחלף מאז האירוע וכן את פרק הזמן שחלף עד להגשת כתב האישום. לנתחים אלה יש משמעות גם במיון הצורך בהרעתה אישית של הנאשם.

חמישית, אני לוקחת בחשבון את העובדה, שההגנה טענה כי במסגרת הסדר הטען וויתרה על טענות משמעויות שהוא בהענין מחדלי חקירה וטענות הגנה מן הצדוק. בית המשפט, כמובן, אינו יכול לחוות דעתו בדבר משקלה של הצהרה זו, עם זאת, יש משמעות לכך שגם המאשימה הסכימה, כי קיימת בתקיך מרכיבות ראייתית מסוימת כפי שהגדירה את הדברים בטיעונה.

ששית, אני לוקחת בחשבון את הנסיבות האישיות, לרבות גילו של הנאשם, העובדה שהעסק מפרנס 40 משפחות ויתר הנסיבות האישיות שנטענו.

סוף דבר, לעניין המחלוקת בין הצדדים בדבר הטלת עונשה מותנית בדמות מאסר על תנאי, לאחר שבחנתי את כל הנתחים, אני סבורה כי הדין הוא עם המאשימה וכי יש מקום במסגרת מרכזי העונשה, גם לאחר שלקחתי בחשבון את המרכיבים הכספיים, לרבות התחייבות, להטלת מאסר מותנה שהוועת תמריצ הרעתני להמשך הקפדה על כל נחי הבטיחות.

ambilי למעט מהאמור, לאחר ששמעתי את הנאשם שתיאר בפניי את הפקט הלקחים מן התאונת ואמצעים הבטיחותיים הנוספים שהכניס לחברת הנאתה, אני סבורה כי ניתן במקרה זה בהתחשב בכל יתר הנתחים שהוצעו, להסתפק בתקופת תנאי מתונה יותר מבחינת משכה ותקופתה.

אשר על כן:

על הנאשם 1 אני גוזרת:

- (1) קנס בסך 10,000 ₪.
- (2) פיצוי לעת/11 בסך 10,000 ₪. פרטי המ תלון נמסרו ע"י המאשימה למצירות בית משפט.

הकנס והפיצוי ישולם ב-5 תשלומים חודשיים, שווים ורציפים, **cash** ביום **17.11.01.** **לא ישולם תשלום - יעדמו יתרת הקנס או הפיצוי לפירעון מיד,**

על הנאשם 2 אני גוזרת את העונשים כדלקמן:

עמוד 3

- .1 מאסר על תנאי למשך 3 חודשים, לתקופה של 18 חודשים והתנאי שהנאשם לא יעבור את העבירה בה הורשע.
- .2 קנס בסך 10,000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-5 תשלוםmons חודשיים, שווים ורציפים, **casharason bham biyom 01.11.17 לא ישולם תשלום תעמוד יתרת הקנס לפירעון.**
- .3 הנאשם יחתום על התchiaיות בסך 40,000 ₪, להימנע במשך שניםיים מהיום מביצוע העבירה בה הורשע. לא יחתום הנאשם, יאסר לתקופה של 60 ימים.
- .4 פיצוי לעת/11 בסך 10,000 ₪, אשר ישולם ב-5 תשלוםmons חודשיים שווים ורציפים, **casharason bham biyom 01.11.16. לא ישולם תשלום תעמוד יתרת החיבור לפירעון.**

פרטי המטלון נמסרו על-ידי המואשימה.

זכות ערעור לביהם"ש המוחזק בתוך 45 יום מהיום.

ניתן והודיע היום י"ט אלול תשע"ו, 22/09/2016 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי , שופטת