

**ת"פ 33595/07 - מדינת ישראל - שלוחת תביעות מרכז נגד עובדיה  
אבי**

בית משפט השלום בראשון לציון  
ת"פ 33595-07-18 מדינת ישראל נ' אבוי

לפני: כבוד השופט גיא אבן

המאשימה: מדינת ישראל - שלוחת תביעות מרכז

ג ג ז

הנאשם: עובדיה אבוי

בשם המאשימה: עו"ד אלברט זמנסקי, עו"ד נגה מזור שבב

בשם הנואם: עו"ד שירן ברגמן

**גור דין**

הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ג-1977 (להלן: חוק העונשין); הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין וחבלה ממزيد ברכב לפי סעיף 413ה לחוק העונשין, וזוכה מעוררת שימוש בכוח או באיזומים למנוע מעצר לפי סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 [במאמר מוסגר: שימוש גזר הדין נדחה מספר פעמים, ראשית בשל מצב החירום ובמהמשך בשל אי התיעצבותו של הנואם].

תמצית העובדות בהן הורשע הנואם

1. בבוקר יום 17.12.2020 החנתה המטלוננט את מכוניתה ליד ביתו של חברה, מר אליעז פרץ בעיר ראשון לציון. הנואם, אשר סבר כי המטלוננט חוסמת את חניתו, ניפץ את שמשת מכוניתה באמצעות מוט מתכת, ובכך גרם נזק בשווי 500 ₪ לשמשת החלון ונזק בשווי 400 ₪ למנגנון בדלת. המטלוננט פנתה אל הנואם בבקשת כי ייחדל ממעשה, ובתגובה איים עליה הנואם בפגעה בגופה, בילדיה וברכושה, ואומרו "תשתחמי, אני אעשה לך נזקים", "אני אשורף לך את הילדים, אני ארצת אותך". המטלוננט פנתה למשטרת וכשהגיעו שוטרים למקום המשיך הנואם באיזומים כלפי המטלוננט. בתגובה לפניו של אחד השוטרים אשר ביקש ממנו לחודל מאיזומים כלפי המטלוננט, השיב לו הנואם

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

"מי אתה בכלל, אני ארצה אותך, אתה לא מכיר אותי, אני אהרוג לך את הילדים, בשבי של שקל וחצי שאתה מרוויח לא כדי לך להתחיל אותי, אני יודע איפה אתה גור ואני אקמסט לך את הילדים". בהמשך הגיעו למקום שוטרים נוספים לרבות מפקד המשמרות, ואלה נאלצו לספוג מן הנאשם איומים שהופנו כלפייהם וככלפי ילדיהם. הנאשם סירב להזדהות בפני השוטרים וסירב להתלוות אליהם. כאמור, הנאשם זוכה מחלוקת האחרון של כתוב האישום, בו יוחסה לו עבירה של התנגדות בכוח למעצר.

#### תקיירים וחוות דעת

2. שירות המבחן: חרב העובדה שההוכחות נוהלו עד תוםן, נעתרתי לבקשת ב"כ הנאשם והפניתי את הנשם לקבלת תסוקיר מבבחן. בתסוקיר מיום 25.6.19 נסקרו נסיבותו האישיות של הנאשם והובאה התרשומות קצינת המבחן מהנהלותו, אופיו והתייחסותו לאירוע מושא כתוב האישום. הנאשם בן 35, רוקח המתגזר בבית הורי והוא עובד (נכון למועד כתיבת התסוקיר). השלים 12 שנות לימוד תוך שעבד בעבודות מזדמנות במקביל, חלק מניסיונו לשיער בתמודדות כלכלית מורכבת בבית הורי, ובהמשך שירות צבאי מלא. בעקבות פיטורי מעובדה, התמודד הנאשם בעומק רגשית מורכבת אשר השילכה על מצבו הכלכלי ובמהמשך לכך רכושו עוקל והוא צבר חובות. הוא תיאר כי פנה בעבר לעזרה פסיכיאטרית אך מיעט להרחיב בנושא. ניכר כי בני משפחתו של הנאשם אינם מעודכנים במצבו והוא אינו מקבל מהם תמיכה רגשית. בຕארו את האירוע מושא כתוב האישום, נראה כי הנאשם ממוקד בקשריו והתנסה לראות את הנהלותו האימפלסיבית, את פגיעתו לאחר ואת הפסול שבמעשיו.

noch התרשומות קצינת המבחן ממצבו הרגשי הירוד וקשה בתפקודו של הנאשם, הופנה האחרון לגורמי בריאות הנפש בקהילה, אך הדבר לא יצא אל הפעול בשל התנגדותו של הנאשם. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם מצוי בתקופה משבירת מתמשכת אשר משליכה על תפוקודו הכללי במישורי חייו השונים, וגורמת לו לקשיים בהנהלות נורמטטיבית ותקינה. ניכר כי הנאשם מתנסה להכיר במצבו ולקבל טיפול ומסרב לשתף פעולה. הנאשם בחר לנתק את הקשר עם שירות המבחן בטענה כי איןנו מעוניין להיעזר בגורמי הטיפול בקהילה. משכך, לאחר שנמצא כי נש��פתמן הנאשם מסוכנותה ביןונית לביצוע עבירות אלימות בדרגת חומרה ביןונית, ובහיעדר שיתוף פעולה, לא בא שירות המבחן בהתאם טיפולית.

3. הממונה על עבודות שירות: פעם אחר פעם הופנה הנאשם לממונה על עבודות שירות, במטרה לקבל חוות דעת שעשiosa לאפשר לנאם לרצות את עונשו בדרך של עבודות שירות. מתוך ארבעה מועדי התיעצבות שנקבעו לנאם בפני הממונה, פעם אחת הגיע ללא אישורים כנדרש, ושלוש פעמים כלל לא טרח להתיעץ (ראו חוות'D מיום 19.8.15, חוות'D מיום 19.5.15 ויום 20.12.12).

4. הפסיכיאטרית המחויזת: לבקשת בא כוחו הופנה הנאשם לבדיקה פסיכיאטרית, לאחר שניתנה הכרעת הדין ולאחר שהתקיימו טיעונים לעונש (פרוטוקול שני מיום 19.8.15 - עמוד 55) [במאמר מסווג: בדיון מוקדם יותר מאשר היום הוודע ב"כ הנאשם כי איןנו חולק על כשרותו של הנאשם לעמוד לדין ובדבר אחריותו למעשים בהם הורשע - פרוי עמוד 51 שורות 14-15]. הנאשם לא טרח להתיעץ לבדיקה אליה זומן כדין, ואף לא התיעץ לדינוי המשך, והובא לדין בצו מעצר לאחר התליית ההליכים. בדיון מיום 19.12.29 חזר בו בא כוחו (החדש) של הנאשם מבקשתו להפנות את

הנאשם לבדיקה פסיכיאטרית, וביקש הפניה נוספת לממונה על עבודות שירות. כך נעשה, לאחר שהנאשם התחייב בפניו להתייצב לראיון אצל הממונה ולעמד בקשר עם בא כוחו. כאמור לעיל, סופו של יום גם גם הפניה לממונה לא נשוא פרי, בעטיו של הנאשם.

#### טייעוני הצדדים לעונש

5. טיעוני ב"כ המאשימה לעונש נשמעו ביום 8.7.19, כשלאחריהם, כמתואר לעיל, נדחה הדיון מספר פעמים וההילכים אף הותלו למשך מספר חודשים בגין אי התיאצבותו של הנאשם לדינום. ב"כ המאשימה הפנה לערבים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מעשי הנאשם, ובهم זכותו של אדם לקניין זכותו לשלווה. האיומים שהפנה הנאשם כלפי השוטרים אשר הגיעו למקום במסגרת مليוי תפקידם, היו ניסיון להניא אותם מלבצע תפקידם כחוק. לטענת ב"כ המאשימה, הנאשם פגע פגעה ממשמעותית בערכיהם המוגנים, שכן לא מדובר באוים יחיד, כי אם בראץ' של איומים שהחל כלפי המתלוונת בלבד, נמשך באיומים כלפי בנווכות השוטרים ובמהמשך באיומים קשים כלפי השוטרים עצםם. ב"כ המאשימה עתר לקבוע מתחם עונשו בין מספר חדש מסר שירצוי מاسر שירותם בעבודות שירות לבין 12 חדש מסר בפועל. בתוך המתחם עתר לגזר את עונשו של הנאשם למסר בפועל שנית לרצותו בדרך של עבודות שירות, מסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוונת. בדיון האחרון מיום 23.2.20, לאחר שיכללו כל הניסיונות להפנות את הנאשם לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות, עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מסר לריצוי בפועל.

6. זה המקום לציין כי במהלך ניהול התקיך הגיש הנאשם בקשות רבות באופן עצמאי, מבלי להיוועץ בבא כוחו, כולל בקשה להחלפת סגנור מטעם הסנגוריה הציבורית. גם שלא נפל כל פגם ביצוגו של הנאשם על ידי עו"ד אלון קוצר, שייצגנו עד שלב הטיעונים לעונש מיום 8.7.19, נעתירה הסנגוריה הציבורית לבקשת הנאשם ומינתה את עו"ד שiran ברגמן, מינוי שאושר על ידי בית המשפט לפנים משותת הדיון וחurf העובדה שהנאשם לא הציע על עיליה מנומקת להחלפת יציג. טיעוני ההגנה לעונש נשמעו אפוא בשתי פעימות, אשר עיקריהן יובאו להלן.

טייעוני ב"כ הנאשם, עו"ד אלון קוצר (מיום 8.7.19): הפנה לאיישותו המורכבת של הנאשם אשר השליכה על מהלך הדינום בתיק; הפנה לחולוף הזמן מאז ביצוע העבירות מושא כתוב האישום; לכך שהנאשם נעדר הרשותות קודמות; טען כי אין מדובר באירוע מתמשך, כי אם באירוע יחיד, אשר התרחש במיקום אחד ונמשך על פני מספר דקות; לשיטתו, זיכוי של הנאשם מביצוע עבירה שימוש בכוח או באיומים כדי למנוע מעצר, מלמדת כי עבירת האיומים בה הורשע הנאשם בוצעה כלפי המתלוונת בלבד, ולא כלפי השוטרים, שכן כל התבטאותו של הנאשם כלפי השוטרים החלו רק לאחר שאלה ניסו לעזרו אותו. בהתיחס לטענה זו אומר כבר עתה כי איןנה מתышבת עם הכרעת הדיון. הנאשם הורשע, בין השאר, בביצוע עבירות איומים אשר הוושמעו כלפי השוטרים עובר לניסיונו להתנגד למעצר, עבירהמנה זוכה לאחר שמצאתה כי השוטרים הפעלו כוח בלתי מוצדק. ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי הנאשם לחח אחריות על מעשיו כלפי המתלוונת, והסביר כי ברקע המעשים עמד סכסוך שכנים מתמשך. לדבריו, הנאשם עזב בinityים מתפרנס. אשר להתנהגות הנאשם אל מול קצינת המבחן וככלפי בית המשפט (הרוצה להרחב מזמן לעין בפרטוקולים השונים כמו גם בעקבות שהגיש הנאשם בעצמו) טען כי על אף שהנאשם טען רגשיות, כועס ומתוסכל, יש לזכור כי לא פגע באיש באופן פיזי. לסיכון ביקש להשית על הנאשם עונשה צופה פני עתיד, אפשר שבצירוף ריבים נוספים בדמותו איש באופן פיזי. לסיכון ביקש להשית על הנאשם עונשה צופה פני עתיד, אפשר שבצירוף ריבים נוספים בדמותו איש באופן פיזי.

טייעוני השלמה של ב"כ הנאשם, עו"ד שירן ברגמן (מיום 23.2.20): הפנה לקבעה כי השוטרים הפעלו נגד הנאשם כוח בלתי מוצדק. לטענתו, די בכך כדי לצאת לקולא ממתחם הענישה שייקבע, בשל התנהלות פסולה של רשות אכיפת החוק, אשר עומדת בסתרה לעקרונות צדק והגינות משפטית. כן הפנה לפסיקה לתמייה במתחם העונש לו טענה ההגנה, כזה שמתחיל במאסר מוותנה, ועתר לקבע את עונשו של הנאשם בתחום המתחם.

ה הנאשם טען שלא מגיע לו עונש, כי מתנצלים לו, וכי הוא זה שזכה לפיצויים מהמתלוננת. תלונתו של הנאשם חזרו על עצמן במהלך הדיונים, לא רק בשלב הטיעונים לעונש, כשלשיטה יש להעניש את השוטרים ואת המתלוננת.

דין

#### קבעת מתחם העונש ההולם

7. מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון הילימה תוך מתן משקל לעריכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנוהגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

העריכים החברתיים המוגנים בעבירות החבלה בziej'יך ברכב, הינם בראש ובראשונה, זכותו של כל אדם לקניינו, להגנה על רכשו, גם במרחב הציבורי. העריכים החברתיים המוגנים בעבירות האיומיים הם הגנה על שלות נפשה של המתלוננת, מניעת הפגיעה והקנטטה, וכן הגנה על גופה ובריאותה של המתלוננת, שכן עבירת איומים דרכה להתגלgal פעמים רבות לאלימות פיזית. העריכים החברתיים המוגנים העומדים בסיס עבירות ההפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו הינם הצורך בשמירה על סדר ציבורי, הצורך בהבטחת פעילות תקינה ועובדיה יעילה של כוחות משטרה, יכולתם למלא ולקיים את תפקידם ללא מורה.

הצדדים טענו לפני, ובצדק, לקבעת מתחם עונש יחיד, אשר מדובר ברגע עבירות שבוצע כאירוע אחד מתמשך, כזה שהחל בגיןמת נזק למוכניתה של המתלוננת, נמשך באיומים בלבד ביחסות השוטרים, והסתטם באיומים בלבד השוטרים ובהפרעה לעובודם.

#### מדיניות הענישה

8. רע"פ 1931/15 אדריאן אברהם מוססקו נ' מדינת ישראל (26.03.2015). נדחתה בקשה רשות ערעור של מבקש אשר הורשע על יסוד הוודאות בעבירה של חבלה בziej'יך ברכב. המבקש ירד מאופנו בעת עצירה ברמזור אדום, הכה וניפץ את חלונו של נהג הרכב הסמוך באמצעות קסדה, וכתוואה מכך נפצע המתלונן בשפטו. בית משפט השלוםקבע מתחם ענישה בין 6 חודשים מאסר על תנאי לבין 4 חודשים מאסר בפועל, دون את המבקש ל-6 חודשים מאסר על

תנאי, של"צ ועונשים נלוויים. בית המשפט המחויז דחה את ערעור המבקש על ההחלטה להרשו בדין.

רע"פ 4522/13 נימר עיסוי נ' מדינת ישראל (16.07.2013). נדחתה בקשה רשות ערעור של המבקש, אשר הורשע לפי הודהתו בעבירות של חבלה בمزיד לרכיב והחזקת סכין. המבקש חיבל בדקירות סכין בצל מגיחם של שלושה כל רכב כשהיה נתן תחנת השפעת אלכוול. למבקש עבר פלילי מכבד. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה שנע בין מספר חודשי עבודה שירות לבין 8 חודשים מסר בפועל וכן את המבקש ל-3 חודשים מסר בפועל. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה והעמיד את העונש על 7 חודשים מסר בפועל.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 18-02-21044 מדינת ישראל נ' דרור רודבסקי (17.07.2018). המשיב הורשע בעבירות חבלה בمزיד במכוניתו של המתلون. ברקע הדברים סכסוך שכנים מתמשך, כאשר בעיצומו לכל המשיב את הרכב, ניפץ את חלונו ולבסוף הוציאו. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה בין מסר על תנאי לבין מספר חודשים יירצעו בעבודות שירות, וכן את המשיב ל-7 חודשים מסר על תנאי. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה, והעמיד את העונש על 3 חודשים מסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 15-02-11049 וחיד'(אסיר) נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 29.3.15). נדחה בהסכמה ערעורו של נאשם אשר הורשע בהתאם להודהתו בעבירות איומים וחללה בمزיד ברכב, צירף תיק נוספת בו הודה והורשע בעבירות הפרת הוראה חוקית ושימוש בכוח או באוימים למנוע מעצר. הנאשם שבר את שימוש המכונית של המתلون, ובתיק המצורף הפר תנאים מגבלים וסירב למלא אחר הוראות השוטרים אשר ביקשו לעצרו. דבר בנאשם אשר לחובתו הרשותות קודמות, והוא בעיצומו של הליך טיפול בשירות המבחן. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה בין עבודות שירות ברף נמוך לבין 12 חודשים מסר בפועל בעבירות חבלה בمزיד ברכב ואיומים, ומתחם ענישה בין מסר מותנה לבין 7 חודשים מסר בפועל בגין העבירות הננספות, וכן את הנאשם ל-6 חודשים מסר בפועל, לצד הפעלת מאסרים מותניים.

ת"פ (שלום רחובות) 19-08-40993 מדינת ישראל נ' דוד אברהם (06.01.2020). הנאשם הורשע על פי הודהתו בביצוע עבירות של חבלה בمزיד ברכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, החזקת סכין שלא למטרה כשרה ושימוש בכוח למנוע מעצר. הנאשם ذكر בסכין את ארבעת גלגלי המכונית של המתлонנות, ובמהמשך התנגד למעצר עד שהשוטרים נאלצו להפעיל נגדו שוקר חמלי. הנאשם הודה במיחס לו ונטל אחריות על מעשיו, אך לחובתו עבר פלילי מכבד והוא לא נרתם להליך שיקומי. בית משפט קבע מתחם ענישה בין מסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות לבין 12 חודשים מסר בפועל, וכן את הנאשם ל-8 חודשים מסר בפועל, לצד הפעלת מאסרים מותניים.

ת"פ (שלום רמלה) 15-08-53100 משטרת ישראל תביעות נ' מוסא אזרגא (16.1.17). הנאשם הורשע על פי הודהתו בביצוע עבירות של חבלה בمزיד ברכב וניסיון תקיפה סתם. בין המתلون לנאשם הוחלפו מילוט גנאי ובתגובהו יצא הנאשם מרכבו, הרים מתבן עיתונים עשויי ברזל, חבט באמצעותו ברכבו של המתلون וניסה להכות באמצעותו את המתلون. דבר בנאשם צער שלחובתו הרשעה אחת בעברו, אשר לא שיתף פעולה עם שירות המבחן, ומайдך הודה במיחס לו והביע חרטה. בית משפט קבע מתחם ענישה בין צו של"צ לבין 10 חודשים מסר בפועל, וכן את הנאשם ל-3 חודשים מסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

9. אשר לעבירות האיומים, מתחם העונש המקביל בפסקיקה נע ממאסר מותנה עד שנת מאסר בפועל. אין דין איומים ברצח דין איומים סטמיים, אין דין איום חד פעמי דין רצח של איומים. ראו רע"פ 96/16 טמזרטי נ' מדינת ישראל (6.1.16); ע"פ (מחוז חיפה) 42146-02-15 יעקב בכיר נ' מדינת ישראל (06.05.2015) (במקרה זה בוטלה הרשעה); ת"פ (שלום חיפה) 7990-10-16 מדינת ישראל נ' סער מור (17.05.17); ת"פ (שלום אשקלון) 15-03-15 מדינת ישראל נ' פלוני (27.04.15); ת"פ (שלום רחובות) 1068-08-14 מדינת ישראל נ' יוסף כהן (01.04.2014); ת"פ (שלום אילת) 47527-11-12 מדינת ישראל נ' פלוני (03.12.2014); ת"פ (שלום רמלה) 36801-03-13 מדינת ישראל נ' שמעון מהרט (25.03.2014); ת"פ (שלום פ"ת) 10504-03-13 מדינת ישראל נ' א' צ' (04.11.2013).

10. ברי כי מתחם העונשה צריך להיקבע באופן מותאם לנסיבות המקרה, על ייחודיותו וחומרתו. מדובר באירוע מתמשך שהופנה הן כלפי רכוש והן כלפי המתלוונת והשוטרים, אירוע שהופסק רק לאחר שהנאשם נעצר. לפחות: אין מדובר במשעים מתוכנים מראש. לחומרא: הנאשם עשה שימוש במוט מתחמת תוך הסבת נזק ממשי למוכניתה של המתלוונת, על לא עול בכפה, והשמייע איומים קשים וממושכים כלפי מספר גורמים, מבלי שמורא החוק, בדמות שוטרים שהגיעו למקום, חל עליו.

לאחר שנתיי דעתך לשיקולים המנויים בסעיפים 40(א) ו- 40ט לחוק העונשין, לאור הממצאים עליהם עמדתי לעיל ולאחר שבחנתי את מדיניות העונשה הנוגעת, מצאתו לקבוע מתחם עונשה שנע בין מאסר קצר שיכל וירוצה בדרך של עבודות שירות ועד מאסר לתקופה בת 10 חודשים.

#### גזרת העונש המתאימים לנאשם

11. נתנוו של הנאשם מרכיבים. מדובר בגבר בן 37 נעדר הרשותות קודמות. מצבו הנפשי והרגשי ירוד, יכולותיו מוגבלות, והדבר עליה han מטאסקי המבחן והן מהתנהגותו בדינומים. הנאשם ניהל את ההליך עד תום. זהה כМОון זכותו. אין לזקוף זאת לחובתו, בפרט לאחר שמצאתו לזכותו מתחת העבירות שיוחסה לו. מנגד, בגין לטענת בא כוחו, בשום שלב לא נטל הנאשם אחריות על המעשים בהם הורשע, כמו גם לאחר הכרעת הדין המשיך לטעון לא רק לחופותו, אלא לאשמה של המתלוונת, אשר לשיטתו צריכה לפצותו בגין הנזקים שנגרמו לו. הנאשם לא השכיל לנצל את ההזדמנויות רבות שניתנו לו: הוא לא שיתף פעולה עם שירותי המבחן, אשר נמנע מהמליצה בעבינו; נקבעו לו פגישות חוזרות ונשנות אצל הממונה על עבודות שירות, לשואו; והוא לא התיצב לבדיקה פסיכיאטרית אשר נקבעה לביקשת בא כוחו. בהתנהגותו ובמעשיו לאורך ההליך מנע הנאשם כל אפשרות לסיע לו ולהקל בעונשו.

אין בדי לקבל את עתירת ב"כ הנאשם לחזור לקוala מתחם העונשה, משלא מצאתו כל נימוק המצדיק זאת. אין צפי טיפול-שיקומי, והפעלת הכוח המוגזם על ידי השוטרים הצדקה את זיכויו של הנאשם מעבירה של שימוש בכוח כדי להימנע ממעצר, אך לא מעבר לכך. נתתי דעתך למלא טיעוני הצדדים, לניסיבותו של הנאשם ולכל השיקולים המנויים בסעיף 40א לחוק העונשין. שקלתי לקוala את מצבו הרגשי המורכב של הנאשם אשר עשוי עשי להקשוט על ריצויו עונש המאסר שיטול עליו. כןלקחתי בחשבון את מצב החירום וסיכון ההידבקות מנגיף הקורונה. אשר לרכיב הפיזיים, התייחסתי לאופן הקשה בו חוותה המתלוונת את האירוע (ראו פסקה 4 להכרעת הדין).

.12. אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 4 חודשים מאסר בפועל.
- ב. 3 חודשים מאסר אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתור שלוש שנים עבירות בהן הורשע, או עבירות אלימות מסווג פשע או עוון, או ניסיון לבצע עבירות אלו.
- ג. פיצויים בסך 1,500 ש"ח אשר ישולמו למטלוננט (עדת תביעה מס' 1). הפיצויים ישולמו בחמשה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל ביום 1.7.20. לא ישולם איזה מהתשלומים במועד, תעמוד יתרת הפיצויים לפירעון מיידי.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מיהום.

המציאות תעבור עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, כ"ב סיון תש"פ, 14 يونيو 2020, במעמד הצדדים.