

ת"פ 33483/10 - מדינת ישראל נגד רוני וונדה

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 33483-10-14
14 ספטמבר 2016

בפני: כב' השופטת דינה כהן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נ ג ד

רוני וונדה

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד עמית חומרי

ב"כ הנאשם עו"ד יהודית ברקוביץ

הנאשם בעצמו

קצינות המבחן סיון קרן והילה אפרים

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

הנאשם, יליד 1993, נתן היום את הדין לאחר שהורשע על יסוד הוודאות בעבודות כתוב האישום המתוקן, בעבירות של **הפרעה לשוטר במילוי תפקידו**, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"), נהיגה פוחצת של רכב, עבירה לפי סעיף 338(א)(1) לחוק, נהיגה תחת השפעת משקה משכר, עבירה לפי סעיף 26(2) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961 (להלן: "התקנות"), התנהגות הגורמת נזק, עבירה לפי סעיף 21(ב)(2) לתקנות והזק **לרכוש בمزיד**, עבירה לפי סעיף 452 לחוק.

(הכרעת דין מיום 17/1/2016).

על-פי עובדות כתוב האישום המתוקן, ביום 17/10/2014 סמוך לשעה 00:02, בכיביש 40 בחלק שבין המושב ניר בנימ לקריית גת, נוגג הנאשם ברכב מכיוון צפון לכיוון דרום, כשהוא תחת השפעת משקה משכר והתנגש בחלקה

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

האחורי של מונית שבת נאג המתلون. הנאשם המשיך בנסיבותיו תוך שעקב את המונית.

המתلون ביקש מהנאשם לעצור. הנאשם עשה כן אך סירב ליתן פרטים למאתلون, חזר לרכבו והמשיך בבריחתו כאשר המתلون דולק בעקבותיו. המתلون נסע בעקבות הנאשם וסימן לו לעצור, אך הנאשם לא ענה להפצרותו של המתلون.

בעודו נסע במקביל למונית, התגש הנאשם באמצעות רכבו במונית, כאשר המתلون לא הספיק לבЛОם את המונית ונאלץ לבצע עקיפה של רכב הנאשם ואז התגש שלישי במונית. בהמשך, נאג הנאשם במהירות תוך שעקב רכבים בכביש עד שהמתلون נאלץ לבЛОם בLIMITת פטע זהה על מנת שהנאשם לא יתגש ברכב שלפניו, כאשר הנאשם ביצע עקיפה של המונית. המתلون עצר את המונית בתחנת דלק ודיווח על התנהגותה של הנאשם לשוטרים שנכחו בתחנת הדלק הסמוכה. השוטרים החלו במרדף אחר הנאשם תוך שהפעלו סירנה ואורות כחולים.

הנאשם נסע בשולי הדריך, תוך שהוא מבצע עקיפה של ארבעה כלי רכב אחרים, ולא ענה לqueries השוטרים לעצור. ניידת המשטרה עקפה את רכב הנאשם, והנאשם התגש בניידת מאחור ומיד לאחר מכן התגש בניידת מקדימה וגרם לסתית הניידת המשטרתית.

בהמשך התגש הנאשם בגדר הפרדה מבטון והובה לבית חולים "سورוקה" שבבאר שבע לקליטת טיפול רפואי.

הנאשם התגש במונית שלוש פעמים, וכתווצה מכך נגרמה למונית מעיכה בחלוקת האחורי, פגוש תלוש בחלוקת, דלת קדמית עקומה לפני פנים. הנאשם התגש בניידת המשטרתית פעמיים וגרם למעיכה ושפשוף קל בפינה קדמית ימנית ומיעקה קלה בפינה האחורי ימנית.

3. הצדדים הגיעו לידי הסדר טיעון במסגרת הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך הגשת תסקير. המאשינה הדגישה כי עמדתה לעונש מסר לצד רכיבי ענישה נלוויים.

4. לעומתתו עברו הפלילי של הנאשם יאמר כי לחובתו שתי הרשות. האחת, מיום 8/5/2012, ע"י בית משפט לנער בבאר שבע, בגין 3 תיקים מצורפים וביהם עבירות אiomים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, שתי גנבות והחזקת אגרוף או סכין שלא למטרה כשרהה. הרשות השנייה, מיום 19/12/2012, הינה בגין עבירות אiomים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והעלבת עובד ציבור, אשר בגין הושטו עליו מסר מותנה לתקופה של 3 חודשים, "בר הפעלה" בתיק זה.

5. בעניינו של הנאשם הוגש שני תסקרים. מטסקרי שירות המבחן מיום 4/5/2016 עליה כי הנאשם כבן 23 רווק המתגורר בבאר שבע בבית אמו ועובד מזה כשנתיים בחברת "תנווה" החל מהשעה 16:00 ועד לשעה 00:00 לפנות בוקר. הנאשם הופנה לשירות המבחן כבר בהיותו בן שש עשרה, במסגרת הליך פלילי שבו היה מעורב, שהוא בטיפול לנפגעי סמים במשך ארבעה חודשים ובחר להפסיק את הטיפול ביוזמתו על רקע קשיי הכלכליים ובקשו להשתלב בשוק העבודה.

הנאשם, למורות נסיבות משפחתיות רגשות וקשות, סימן 12 שנות לימוד אולם לא הצליח להשלים את כל בגרויותו. בפנימיה גם נחישף לשימוש בסמים.

הנאשם ציין כי בעבר נהג לצרוך אלכוהול יחד עם חברים בסופי שבוע אך מזה כשנתיים הפסיק נהג זה לאור שילובו במסגרת תעסוקתית אותה תופס באופן רציני ומחוויב.

על רקע עברו הפלילי, לא התגיים הנאשם לצבאי, וזאת על אף שהוא מעוניין בכך. לדבריו הנאשם בפני שירות המבחן, עובדה זו מהוות עבورو לתחשתו כתרם בחיו ותורמת בין היתר לדמיו עצמי נמוך ותחושת תסכול וקיפוח.

בהתיחס לעבודתו הנוכחיית, ציין הנאשם בפני שירות המבחן כי מדובר בעבודה סייפית שאינה פשוטה, אך לצד זאת גילה רצון המשיך ולהתפתח בעבודה זו לטווח הארוך מאחר ואופי המקום ואנשיו מהווים עבורו כמשפחה ומפגנים דאגה ואכפתנות האחד כלפי השני. כן ציין כי בכיסף שחווסף מעוניין להשלים בגרויות וללמוד ניהול עסקיו.

עוד ציין בתסجيل כי בתיאורו את העבירה, חש הנאשם מבוש, הבין את חומרת העבירות שביצע וציין שעשה טעות חמורה ופועל מתוך לחץ ומצוקה שחש. לדבריו הנאשם בפני השירות, כשעוצר את הרכב וראה שהנהג המונית לא נפגע פיזית והוא מתקרב לעבורי בתקפנות מילולית, חשש שהוא האחרון יפגע בו וכך ברכח מהמקום. ציין כי הנאשם הביע חרטה על מעשייו והוא תופס אותם כפסולים ומסוכנים.

שירות המבחן התרשם כי בשנתיים האחרונים, עורך הנאשם מאמצים לשקם את חייו כפי שהוא לידי ביתו במישור התעסוקתי בעבודה סדירה ויציבה לאורך זמן.

עוד התרשם השירות, כי בעבודתו של הנאשם מקטינה את הסיכון לשימוש בחומרים ממקרים לאור שעות העבודה וכן נוכח הסיפוק שיש בעבודתו והחשש שיאבד אותה.

הנאשם הביע בפני השירות המבחן חשש רב בגין היליך הפלילי ולהשלכות הצפויות מהיליך זה על המשך חייו, כמו גם הבנת חלקו ותורמתו לתוצאות הקשות כמהוות עבورو גורם מרתקע ומציב גבולות.

צין כי השירות לא התרשם שהנאשם בעל מערכת ערכים או נורמות עבריניות. עם זאת, התרומות השירות היתה כי התנהלות הנאשם בעבירה הייתה אימפולטיבית על רק חרדה ורצון לבסוף ולהימנע ממצבים מלחיצים ומעוררי חרדה עד אשר יוכל לא קרו, כל זאת בשל חוסר בכליים להתמודדות.

כן ציין כי הנאשם הביע בפני השירות המבחן את רצונו להשתלב בטיפול על מנת לקבל כלים להתמודדות במצבם מתחם וكونפליקט ובפרט בהניגה תחת השפעת אלכוהול.

לאור כל האמור, המליץ השירות על הטלת עונשה מרתיעה בדמות מאסר בעבודות שירות שיוכל לחדר עבור הנאשם את הנזקים מהתנהלותו הפסולה והואו גורם מרתקע ומציב גבולות. כן המליץ השירות כי אם תתקבל המלצהו להשית על הנאשם מאסר לRICTו בדרך של עבודות שירות, יהיה זה לתקופה קצרה, וזאת על מנת שלא לחבל באופן ממשי בתהליך שיקום הנאשם. בנוסף, נוכח המוטיבציה שביטה הנאשם בפני השירות המבחן, ביקש

שירות המבחן להעמידו בצו מבחן לשך שנה במהלכה ישולב בקבוצה טיפולית.

בתסקירות המשפטים מיום 16/6/23, ציין כי הנאשם הביע קושי ממש לשתף במחשבותיו ורגשותיו, הוא שותק ומצין שזכרונו מעומעם מאז העבירה וכי הוא משתדל שלא להזכיר בכך. עוד ציין כי מאז העבירה הוא אינו שותה אלכוהול ולא משתתף באירועים חברתיים. בשעותיו הפנויות מעבודתו הסיציפית הוא לרוב ישן. כן הוא הביע בפני השירות שאיפות לשימירה על אורח חיים נורטטיבי וכוכנה להינשא בשנה הקרובה לחברתו.

שירות המבחן המליך, בתסקירו המשפטים כאמור, על הטלת עונש חינוכי ומרתייע בדמות שירות לתועלת הציבור שהיקף של 180 שעותימי-שבת. שירות המבחן סבור שעונש זה לא יפגע בעסקתו ובידיו העצמי. כמו כן הומלץ על העמדה בצו מבחן לשך שנה במהלכה ישולב בקבוצה טיפולית יהיה במקביל פרטני עם קצינת המבחן.

חוות דעת של הממונה על עבודות השירות מיום 9/9/7 מצאה כי הנאשם מתאים לRICT מסר בעבודות שירות והומלץ להציבו במרכז קליטה "עלים".

6. בטיעוניה לעונש עתירה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מסר בפועל שלא יפחית משנתים, הפעלת המסар מותנה במצבבר, מסר מותנה עתידי, פסילה בפועל של רישון הנהיגה לפחות לשוש שנים, פסילה מותנית וכן חילוץ הרכב שבאמצעותו בוצעו העבירות.

ב"כ המאשימה טענה כי במעשה גרם הנאשם לנזקים כבדים למוניות ולニידת המשטרה כפי שנitinן לראות בתצלומים שהגישה. ציין עברו של הנאשם ומסר מותנה בר הפעלה מתיק בו נמלט מושטרים, דבר המצביע על כך שהנ帯ם לא חדל מדרכו והתנהגו מסוכנת כשהייתה, כאשר סיכון עצמו וסיכון אחרים משתמשים בדרך. כמו כן התיחסה לשלם הציבור- הערך החברתי בו פגע הנאשם פגעה חמורה כשנהג תחת השפעת אלכוהול בצורה מסכנתה.

בתמיכה לטיעוניה ולמדיניות הענישה הנהוגה ב"כ המאשימה ה奉תה לפסיקה ממנה למדים כי מתוך הענישה שנקבע לעבירות לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה (נהיגה ללא רישיון) הוא בין מסר מותנה לבין שנת מסר בפועל ושבעניןנו עסקין בעבירות חמורות יותר וכן מתוך הענישה הראו כי יוצב- גבואה יותר.

(הוצאה פסיקה לפיה נאשם נעדך עבר פלילי בעבירות דומות נידון ל- 10 חודשים בפועל, נאשם נוספת נידון לשנתיים מסר בפועל, מסר מותנה ופסילה ל- 3 שנים וכן נאשם אחר שנידון ל- 18 חודשים מסר בפועל).

ב"כ המאשימה צינה כי היא סבורה שירות המבחן סטה סטיה חמורה מדיניות הענישה הרואיה לעבירות בה הורשע הנאשם כאשר המליך על של"צ.

7. מנגד, עתירה הסגورية, בין היתר, לאמץ את המלצת שירות המבחן להטלת של"צ ולהאריך את המאסר המותנה שהינו אף "בר הפעלה" כאמור. כן ביקשה שלא להטיל פסילת רישון נהיגה נוספת מעבר לזה שכבר רצתה עד עתה (20 חודשים כאמור).

ב"כ הנאשם הפנתה לנסיבות המעשה ולכך שכלל שמותעמקים בנסיבות המעשים מבינים כי הנסיבות אין כה חמורות כפי שמצטיר מטעוני המאשימה.

בתוך כך, ב"כ הנאשם טענה כי הנאשם אכן עזר כשהמתлонן קרא לו לעזר וכשראה את המתلون בא לעברו בכוונה מאימית, נבהל, כدرכם של צעירים, נכנס לרכב ונסע. עוד מצינית כי בכל פגיעה הנאשם נהוג נבהל יותר ויתר כך שהמשיך בנסיעה. כן העלתה תמייתה מדווק השוטרים החלו במנוסה אחר הנאשם במקום לומר למתلون להגיש תלונה במשטרה, כאשר דבר היה על פגיעה שגרמה לנזק בלבד. לדבריה, עקב רדיפת המשטרה אחר הנאשם, זה الآخر נבהל, סטה מהדרך ופגע במתلون בלבד כוונה. כן צינה כי זהו נס שה הנאשם לא נפגע קשות מהתגשותו בקיור וכי ראוו היה כי יידין בבית משפט לטעורה בגין עבירה של נהיגה בקלות ראש במקום נהיגה פוחצת.

ב"כ הנאשם הוסיף עוד כי כל משפחתו ניזוקה מתייק זה, כאשר חגגו חיים בלבד בונפרד המשפחה המורחבת עקב מעצר הבית והתנאים המגבילים. הדגישה כי הנאשם עובד בעבודה מסודרת וקשה בשעות הלילה ושלא נפתח נגדו תיק נספּ. ביקשה לילך לכיוון השיקומי ולא לכיוון ענישה חמירה.

בהתיחס לפסיקה שהציגה המאשימה ציינה ב"כ הנאשם כי העונשים שהוטלו שם, הוטלו על נאים שאינם מורשים נהיגה, בעוד שה הנאשם אכן מורה נהיגה.

ה הנאשם, בדברו האחרון, ציין כי עשה שינוי גדול בחייו וכי הוא עובד בעבודה מסודרת מזה שנתיים. כן ציין כי יש לו תפקיד חשוב בביתו וכי הוא עוזר לאמו בצרפתה. בנוסף, הוא הצר על המקירה ותיאר כי לעיתים מתעורר בלילה בהרלה ממה שקרה וכן שנפגע בתאונת וכי הוא סובל מכabi גב. הנאשם גם הדגיש שבמקום עבודתו מודיעים לתיק ואם יצטרך לעזוב עבודתו כדי לבצע עבודות שירות, אינו יודע אם יוכלו לקבלו בחזרה.

8. ניתן להסכים עם המאשימה בטיעוניה לעניין מתחמי הענישה בעבירות עליהם הנאשם נתונים הדין. ראשית נסיבות המעשים, שנית, הנאשם פגע בערכיהם חברתיים כבד משקל עליהם יש להגן, בין היתר, שלום הציבור, בטחונו וזכותו של כל אדם להגנה מפני מעשי אחרים העולמים לסכנו. בקביעת המתחם אף הובאה בחשבון מידת הפגיעה באוטםUrçim מגנים ואף מדיניות הנהוגה כפי שניתן ללמידה מסמכאות לטיעוני ב"כ הצדדים המלומדים.

בטיעוני המאשימה יש לזכור כי לחובתו של הנאשם הרשעותיו הקודמות וכי חזר וביצע עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, שבגינה תלי ועומד כנגדו מאסר מותנה כאמור.

עם זאת בהתחשב מכלול הנסיבות שוכנעתי שיש להביא לידי בטוי הולם את אותן אלה המצדיקות התחשבות ב הנאשם לקולא, לא רק מפני גילו הצער אליא בשיל מאਮץ שיקומו לאורך זמן ממשתקף מתקיר השורת, הצדיקות לטעמי סטיה ממתחם הענישה משקלית שקדם, הגם שלא במידה ובהיקף להם עותרת ב"כ הנאשם.

ה הנאשם ביטה חריטה על העבירות שביצע וגילה רצונו להמשיך בתלם הנכנן בעבודה בפרט ובאורח חיים נורמטיבי בכלל.

בנסיבות כפי שפורטו ע"י שירות המבחן, הנני סבורת שלא יהיה נכון להטיל על הנאשם עונש מאסר מוחשי. ככל שיוטל על הנאשם מאסר של ממש, יביא הדבר לנסיגה ממשעתית, לטעמי במאਮץ שיקומו של הנאשם. עם זאת, הסתפקות בכך של"צ לא תביא לידי בטוי הולם את מכלול הנסיבות והנתונים שבפניינו. שוכנעתי שהטלת מאסר, תוך הפעלת המאסר המותנה, כך שירוצה בעבודות שירות, יאזור בין מכלול השקלולים באופן ראוי, תוך מתן משקל נכבד לשקלות השיקום.

.8 אשר על כן, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

.1. 4 חודשים מאסר.

.2. הנני מורה על הפעלת 3 חודשים מאסר על תנאי מת"פ 32405-09-12 של ביום"ש שלום תל אביב על פי גז"ד מיום 19.12.12 שניtan על ידי כב' השופט צחי עוזיאל.

הנני מורה כי חדש אחד מן המאסר המותנה שהופעל ירוצה במצטבר למאסר שהוטל וחודשים בחופף לכך שスク הכל יהא על הנאשם לרצות 5 חודשים מאסר זאת בגין עמי המעצר מיום 17.10.14 ועד 28.10.14. המאסר ירוצה בעבודות שירות מיום 5.12.16 בהתאם לחוו"ד הממונה מיום 7.9.16 במרכז הקליטה יעלים בשבוע שבע בעבודות יומיות.

.3. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור אחת העבירות בהן הורשע לפי חוק העונשין.

.4. הנני מורה על הפעלת התחייבות כספית מת"פ נשוא פסקה 1 ע"ס 1,500 ₪. ההתחייבות תשולם בהסכמה הנאשם מתוך הפיקדון.

.5. פסילת רישון נהיגה בפועל של 3 חודשים מהיים (לא ניכוי). לפי שרישינו של הנאשם מופקד בבית המשפט, אין צורך בהפקדת הרישון ואין צורך בהחלטה שיפוטית נוספת.

.6. הנני פוסלת את הנאשם מלקלבל או מלחזיק רישון נהיגה לתקופה של 12 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור עבירה לפי סעיף 338 לחוק העונשין תשל"ג-1977 או עבירה אחרת בה הורשע לפי פקודת התעבורה.

.7. הנני מורה על העמדת הנאשם בצו מבחן על מנת לשלב את הנאשם כהמלצת שירות המבחן

בקבוצת תעבורה ובהמשך בקשר מעקביו פרטני עם קצינת המבחן כמפורט בתסקיר שירות המבחן.

באשר לרכיב המאסר שנקבע כי ירוצה בעבודות שירות מוטלות על הנאשם החובות כדלקמן:

- הנאשם יתייצב בפני המפקח על עבודות השירות במועד האמור בשעה 00:08:00 במקדמת מחוץ דרום ביחידה לעבודות השירות ליד כלא באר שבע.
- הנאשם יעדכן את הממונה על עבודות השירות בדבר כל שינוי ככל שיחול בכתובת מגוריו.
- על הנאשם לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורת הפטע וכל הפרה תביא להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר ממש.

כמו כן על הנאשם לעמוד בתנאי צו המבחן. שירות המבחן יביא בחשבון כי הנאשם אמור לבצע מאסר בעבודות שירות.

ניתנה והודעה היום י"א אלול תשע"ו, 14/09/2016 במעמד הנוכחים.

דינה כהן , שופטת

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

לפי שהנאשם נדון לרכיב מאסר על אף המלצה שירותי המבחן ועל אף גילו הצער זאת בהינתן הנסיבות האישיות ובעיקר מאמצי השיקום מצדו, הנני סבורת כי לא יהא זה מידתי במקרה שבפני ובנסיבות שבפני להורות על חילוט הרכב התפוס.

על כן, מנימוקי ב"כ הנאשם ולאור המדיניות הנהוגה, הנני מורה על השבת רכב מס' 23-582-27 רכב מסוג סובארו הרשום ע"ש הנאשם, לנאים.

ניתנה והודעה היום י"א אלול תשע"ו, 14/09/2016 במעמד הנוכחים.

דינה כהן , שופטת

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

הרכב יוחזר עד תאריך 1.1.17 אלא אם כן תינתן החלטה אחרת.

הממשימה תודיע לسنגורית כל שיוחלת שלא לעורר על ההחלטה בעניין השבת הרכב וכן תודיע במקרה שכן האופן בו יתול הנאשם את רכבו חזירה.

ניתנה והודעה היום י"א אלול תשע"ו, 14/09/2016 במעמד הנוכחים.

דינה כהן , שופטת

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

הדיםקים יושמדו.

הפיקדון יוחזר למפקידה אמו של הנאשם על פי הפרטים שמסרה.

ניתנה והודעה היום י"א אלול תשע"ו, 14/09/2016 במעמד הנוכחים.

דינה כהן , שופטת

