



ת"פ 33183/03/18 - מדינת ישראל נגד עמאד אלקאדי (עציר) - הובא ע"י שב"ס

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 33183-03-18 מדינת ישראל נ' אלקאדי(עציר)
ת"פ 1367-09-18

בפני בעניין:	כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק מדינת ישראל
המאשימה	ע"י ב"כ עו"ד שירלי ברזילי ועו"ד קורל בר נגד עמאד אלקאדי (עציר) - הובא ע"י שב"ס הנאשם

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 15.10.18, הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדותיהם של שני כתבי אישום, כדלקמן:

ת"פ 33183-03-18 (להלן - "כתב האישום הראשון") -

- באישום הראשון - הנאשם הורשע בעבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, ובעבירה של ניסיון התפרצות למקום מגורים, לפי סעיף 406(ב) יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין.

לפי האישום הראשון, ביום 24.2.18 בשעה 1:40, עת שהה המתלונן בביתו, ניסה הנאשם לפרוץ לביתו, בכך שנטל סולם של המתלונן וטיפס באמצעותו לקומה השניה, פירק שלבי התריס וניפץ את שמשת החלון. הנאשם ניסה לפתוח את החלון אך לא צלח. במועד זה, אמור היה הנאשם להימצא במעצר בית לילי.

- באישום השני - הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973, ובעבירה של בריחה ממשמר חוקי, לפי סעיף 257(1) לחוק העונשין.

לפי האישום השני, ביום 4.3.18 בשעה 5:56, במסגרת חיפוש בביתו של הנאשם, החזיק הנאשם סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 28.90 גרם נטו לצריכה עצמית. ביום 5.3.18 בשעה 10:38 עת נחקר הנאשם על אודות האישום הראשון, ביקש להתפנות, ובעת שלוה לשירותים, החל במנוסה בעודו אזוק ברגליו אל עבר הגדר ההיקפית של התחנה. הנאשם זינק מעל הגדר אל עבר השטח הפתוח, חצה את הנחל והותיר אחריו את



האזיקים. לצורך איתור הנאשם הועלה מסוק לאוויר, אך הנאשם לא נמצא. ביום 8.3.18 בשעה 14:49 במסגרת סיור שגרתי, אותר הנאשם ביישוב רהט ונעצר לאחר מרדף רגלי.

ת"פ 1367-09-18 (להלן - "כתב האישום השני") -

- הנאשם הורשע בעבירה של הפרת חובה חוקית, לפי סעיף 287 (א) לחוק העונשין.

לפי כתב האישום, הנאשם עזב ביום 2.8.18 את הקהילה הטיפולית בה שהה בתנאי מעצר בית מלא, לפי החלטת בית המשפט במ"ת 33216-03-18. ביום 31.8.18 נעצר הנאשם ליד ביתו ברהט.

2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון ללא הסכמה עונשית.

טענות הצדדים

3. באת כוח התביעה טענה שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של שמירה על קניינו של הפרט, הגנה על הציבור ורכושו. כן פגע הנאשם, לטענתה, בערכים החברתיים של שמירה על צווי בית המשפט, הגנה על הסדר הציבורי ועל הציבור מפני נגע הסמים.

4. לטענתה, מידת הפגיעה כתוצאה מביצוע העבירות מושא האישום הראשון בכתב האישום הראשון היא בינונית עד גבוהה. מידת הפגיעה באישום השני בכתב האישום הראשון היא בינונית. עוד טענה, כי מידת הפגיעה כתוצאה מביצוע העבירות מושא כתב האישום השני היא נמוכה עד בינונית.

5. באת כוח התביעה הוסיפה טענה, כי לאור נסיבות ביצוע העבירות ומדיניות הענישה, מתחם העונש ההולם את העבירות, מושא האישום הראשון בכתב האישום הראשון, נע בין מאסר לתקופה של 14 חודשים ובין מאסר לתקופה של 26 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי. לטענתה, מתחם העונש ההולם את האישום השני בכתב האישום הראשון, נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים. עוד טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות, מושא כתב האישום השני, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים.

6. באת כוח התביעה פירטה את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות על מעשיו וחסך זמן שיפוטי. עם זאת, לחובתו עומד עברו הפלילי, הכולל 8 הרשעות קודמות.

7. מכאן, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש הכולל מאסר לתקופה של 28 חודשים, מאסר על תנאי בעבירות סמים ורכוש במדרג פשע ועוון, קנס ופיצוי.

8. בא כוח הנאשם טען כי התביעה לא צירפה פסיקה בנוגע למתחמים שעתרה והוסיף כי העונש המבוקש על ידי התביעה מחמיר.

9. לטענתו, נסיבות ביצוע העבירות בעניינו אינן מן החמורות. הנאשם הורשע אך בביצוע עבירה של ניסיון ולא בעבירה המוגמרת. גם בריחתו ממשמורת חוקית אינה בנסיבות חמורות, שכן הנאשם לא ברח מבית



הכלא. יתר על כן, אחת מעבירות הפרת ההוראה החוקית עניינה בהימצאות מחוץ לבית, במעצר לילי בלבד, ואילו העבירה הנוספת באה לידי ביטוי בעזיבת הקהילה גרידא.

10. עוד טען, כי הפסיקה המנחה בעניין עבירה של ניסיון התפרצות כוללת מתחם הכולל מאסר בדרך של עבודות שירות, ואילו הפסיקה המנחה שעניינה בבריחה ממשמורת חוקית, בנסיבות חמורות יותר מענייננו, כוללת מתחם הנע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 5 - 6 חודשים. לטענתו, בגין העבירות הנלוות של החזקת סמים והפרת הוראה חוקית, העונש ההולם נע סביב מאסר על תנאי.

11. בא כוח הנאשם פירט את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם לקח אחריות וחסך זמן שיפוטי; עברו הפלילי של הנאשם כולל אך עבירת רכוש אחת, שבוצעה לפני כ-17 שנים, ועברו הנוסף עניינו בעבירות סמים ואלימות.

12. מכאן, עתר בא כוח הנאשם להטיל על הנאשם מאסר לתקופה הפחותה משנה, לצד מאסר על תנאי.

דין והכרעה

13. כל אחד מהאישומים הוא אירוע עצמאי שעניינו בעבירות שונות שבוצעו בזמנים שונים ולא כחלק מתכנית עבריינית אחת. מכאן, שיש לקבוע מתחם עונש הולם בגין כל אחד מהאישומים שבכל אחד מכתבי האישום.

14. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשה העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בהן, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.

15. כתוצאה מביצוע העבירות מושא כתב האישום הראשון נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום ובטחון הציבור וכן הגנה על קניינו של הפרט ועל פרטיותו. כן נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על סמכות בתי המשפט ועל מערכת אכיפת החוק. עוד נפגעו הערכים חברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה מהשימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית, לצד ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים של השימוש בסמים.

16. הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה מביצוע העבירות בכל אחד מהאישומים בכתב האישום הראשון היא בינונית. הנאשם ניסה לפרוץ בית, עת המתלונן נמצא בביתו. הנאשם ביצע את העבירה כשהיה עליו להימצא במעצר בית לילי. עת נחקר הנאשם בתחנת המשטרה ברח ממשמורת חוקית. כמו כן, במהלך חיפוש בביתו של הנאשם נמצא סם מסוכן מסוג קנבוס לצריכה עצמית.

17. הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה מביצוע העבירה מושא כתב האישום השני היא נמוכה עד בינונית. עת שהה הנאשם בקהילה טיפולית בתנאי מעצר בית מלא, עזב את הקהילה על דעת עצמו ונתפס לאחר כחודש ימים.

18. על מדיניות הענישה המקובלת והנהוגת שעניינה בעבירה של ניסיון התפרצות לדירה, בנסיבות דומות, ניתן ללמוד מהפסיקה הבאה:



- רע"פ 8278/15 **שייכמן נ' מדינת ישראל** (2.10.17): בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, בעבירות של סיוע להתפרצות למקום מגורים ובסיוע לגניבה. בית המשפט הטיל על הנאשמת מאסר לתקופה של 9 חודשים ומאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורה של הנאשמת. בית המשפט העליון דחה את בקשתה של הנאשמת להרשות ערעור;
- רע"פ 2966/13 **נעמאנה נ' מדינת ישראל** (5.5.13): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם 2 בעבירה של סיוע להתפרצות למקום מגורים והחזקת מכשירי פריצה. בית המשפט הטיל על נאשם 2 מאסר לתקופה של 7 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של ₪1,500. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשת הנאשם להרשות ערעור;
- רע"פ 5518/11 **טרנאן נ' מדינת ישראל** (26.7.11): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של ניסיון התפרצות לדירה. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים ומאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
- עפ"ג (י-ם) 24997-04-14 **מדינת ישראל נ' בנון** (7.7.14): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של ניסיון התפרצות לדירה. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים, הפעיל מאסר על תנאי ומאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורה של התביעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים.
- 19. מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת בעבירה של הפרת הוראה חוקית כוללת, בנסיבות דומות, מאסר על תנאי לצד ענישה נלווית (ראו, למשל: ת"פ (רח') 9318-01-14 **מדינת ישראל נ' עצא** (8.6.14); ת"פ (ת"א) 1903-09 **מדינת ישראל מדור תביעות פלילי ת"א נ' ביטון** (21.2.10); ת"פ (רח') 1636-09 **משטרת רחובות- שלוחת תביעות נ' דוברופיליה** (3.2.10)).
- 20. עוד עולה ממדיניות הענישה, כי מתחם העונש ההולם הרלוונטי לאחזקת סמים מסוג קנבוס לצריכה עצמית ובמשקל קטן, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה קצרה, לצד ענישה נלווית (ראו למשל: רע"פ 6138-09 **פרדזב נ' מדינת ישראל** (2.8.09); ת"פ (רמ') 36431-04-15 **מדינת ישראל נ' קורקין** (6.1.16); ת"פ (רמ') 44601-05-14 **משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' הלוי** (28.6.15); ת"פ (רמ') 63092-12-13 **משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' ברמי** (23.11.14); ת"פ (ת"א) 24100-09-13 **מדינת ישראל נ' קונפורטי** (2.4.14); ת"פ (ק"ג) 25179-08-13 **מדינת ישראל נ' אוחיון** (19.1.14); ת"פ (חי') 25039-07-13 **מדינת ישראל נ' מארון** (12.5.15); ת"פ (רמ') 20574-06-13 **משטרת ישראל תביעות - שלוחת רמלה נ' זואץ** (29.3.15)).
- 21. ממדיניות הפסיקה עולה, כי מתחם העונש הרלוונטי לבריחה ממשמורת חוקית, נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים, לצד ענישה נלווית (ראו למשל: עפ"ג (ת"א) **זעילה נ' מדינת ישראל** (1.12.14); ת"פ (טב') 33885-11-09 **מדינת ישראל נ' קובליוב** (21.6.10); ת"פ (כ"ס) 3356/05 **מדינת ישראל נ' ולדלן** (28.6.06)).
- 22. לאור מדיניות הענישה ונסיבות העניין, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא האישום



הראשון בכתב האישום הראשון, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, לצד ענישה נלווית. מתחם העונש ההולם את העבירות מושא האישום השני בכתב האישום הראשון, נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים. מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום השני נע סביב מאסר על תנאי לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

23. בקביעת מתחם העונש ההולם בתוך המתחם, לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו ונטילת אחריות על מעשיו;

לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי, הכולל בעיקר עבירות סמים ואלימות.

מכאן, כי יש להטיל על הנאשם עונש שהוא בחלקו האמצעי של כל אחד ממתחמי העונש ההולם.

24. לאור ריבוי העבירות הגעתי לכלל מסקנה, כי יש להטיל עונש כולל לכל האירועים, שיש בו כדי לבטא את מספר העבירות, תדירותן, הזיקה ביניהן והצורך לשמור על יחס הולם בין מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם ובין העונש (סעיף 40ג(ג) לחוק העונשין).

25. העונש ההולם כולל, אפוא, מאסר בפועל, מאסר על תנאי, ורכיבי הענישה כלכליים שיש בהם כדי לבטא את הנזקים שגרם הנאשם.

סוף דבר

26. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 18 חודשים, בניכוי ימי מעצרו מיום 4.3.18 עד ליום 16.7.18 ומיום 31.8.18 עד היום;

ב. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירת רכוש, ועבירת סמים מסוג פשע.

ג. מאסר על תנאי למשך 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירת רכוש ועבירת סמים מסוג עוון.

ד. מאסר על תנאי למשך 2 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה של הפרת הוראה חוקית או עבירה של בריחה ממשמורת חוקית.

ה. קנס בסכום של 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם ב-4 תשלומים שווים, הראשון ביום 1.2.19 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

ו. פיצוי למתלונן, עד תביעה 1, שלמה אלון בסכום 1,000 ₪. את הפיצוי ישלם הנאשם ב-2 תשלומים.
הראשון ביום 1.2.19 והשני ביום 1.3.19.

ניתן צו להשמדת הסמים.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ד' טבת תשע"ט, 12 דצמבר 2018, במעמד הצדדים.