



ת"פ 33164/10/15 - מדינת ישראל נגד מ.ס. פינוי אשפה בע"מ, מאיר זבאן (סבן), אלי ביתן - נדון

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 33164-10-15 + 47777-06-18 מדינת ישראל נ' מ.ס. פינוי אשפה בע"מ ואח'

בפני: כב' השופט אור אדם, סגן הנשיא

המאשימה מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד יפתח לנדאו

נגד

הנאשמים

1. מ.ס. פינוי אשפה בע"מ 2. מאיר זבאן (סבן) ע"י ב"כ עו"ד אמיר ברק 3.
אלי ביתן - נדון ע"י ב"כ עו"ד אוהד חן

החלטה

1. בפניי בקשה של הנאשמים להוספת ראייה לאחר תום שמיעת הראיות בתיק. מדובר בתעודת משלוח בגין ההובלה נשוא האישום הראשון, כאשר במהלך חקירתו הנגדית טען הנאשם 2 כי יש בידו תעודת משלוח שיש בה כדי לבסס את טענתו כי ההובלה נעשתה בהתאם למכרז פינוי פסולת של המועצה האזורית באר טוביה.
2. המאשימה התנגדה לבקשה. לטענתה מדובר בחריגה מהמסגרת הנורמטיבית להגשת ראיות, כי הגשת הראייה ללא חקירה נגדית תפגע בגילוי האמת, וכי יש חשיבות להקשר הכולל של פנקס תעודות המשלוח.
3. בית המשפט ביקש הבהרות משני הצדדים. בהתאם לכך, הבהיר הסניגור מדוע לטעמו הראייה מחזקת את קו ההגנה, ואילו המאשימה ציינה כי אם תתקבל הראייה, היא עומדת על השלמת החקירה הנגדית לנאשם 2 בגין הראייה הנוספת.
4. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, מצאתי כי יש להיעתר לבקשת הסניגוריה.
5. **ההלכה הפסוקה -** הפסיקה עסקה רבות בהגשת ראיה נוספת מטעם המאשימה לאחר שלב הסיכומים, ומעדה על ההיתר לכך, אף שיש לנקוט בו זהירות יתרה, על מנת שלא לגרום עוות דין לנאשם. סעיף 167 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982, מתיר לבית המשפט, אם ראה צורך בכך, מיוזמתו או לבקשת הצדדים, להתיר הבאת ראיה נוספת גם לאחר שנסתיימה הבאת הראיות. עם זאת, על בית המשפט להשתמש בסמכות זו בזהירות רבה. יש להבחין "בין מקרה בו בית המשפט מעוניין להזמין עד לצורך הבהרה ביחס לראייה קיימת, לבין הכנסת ראיה חדשה לתוך הזירה ובייחוד זו שעשויה לסייע דווקא לתביעה (ע"פ (מחוזי חי') 20783-02-15 בוריס צ'רניאק נ' מדינת ישראל (11.06.2015); ע"פ 4855/02 מדינת ישראל נ' ד"ר איתמר בורוביץ, פ"ד נט(6) 776 (2005) פסקה 99 לפסה"ד; רע"פ 3807/18 דמיטרי טרטיאקוב נ' מדינת ישראל (12.08.2018) פסקה 11 לפסה"ד; ע"פ 6949/07 רועי עמרם נ' מדינת ישראל (08.07.2009), פסקה 15 לפסה"ד). בכל הפסיקה האמורה, נגע הדבר לראייה לטובת המאשימה, וכאשר מדובר בראיית הגנה מקל וחומר. אשר לראיית הגנה, בית המשפט המחוזי בחיפה ניסח את הכללים כך: "אין חולק כי ניתן גם בשלב זה לפנות בבקשה שעניינה פתיחת מסכת הבאת הראיות ובית המשפט מוסמך להתיר הבאת ראיות גם בשלב



זה, אם סבור הוא כי דרוש הדבר לעשיית צדק לשם הבטחת זכותו של הנאשם להגנה הוגנת ויעילה..."(ב"ש (מחוזי חיפה) 4098/04 סמיח שלאעטה נ' מדינת ישראל (19.01.2005), פסקה 3 להחלטה). עוד עלה בפסיקה, כי שיקול מרכזי הוא משך הזמן שחלף מאז המועד האחרון להבאת ראיות על ידי המבקש, ועד למועד הגשת הבקשה להבאת ראיות נוספות, ומידת קרבתו של מועד אחרון זה לתום ההליך השיפוטי (עק"פ (מחוזי חי') 39697-06-17 גלית סולומונוב נ' אסף פוגל (25.09.2017), פסקה 25 לפסה"ד). מסיבה זו דחה בית המשפט בקשה של סניגור להגשת ראיה נוספת, שעה שהיא הוגשה זמן רב לאחר הדיון, וכאשר לא היתה מניעה להביאה קודם לכן (ת"פ (מח' ת"א) 290/95 מדינת ישראל נ' אילון צברי, (11.02.2003), פסקה 107 לפסה"ד).

6. **מן הכלל אל הפרט** ראשית, בענייננו מדובר בראית הגנה, ולכן כל הפסיקה החלה בעניין ראית תביעה, חלה מקל וחומר שעה שמדובר בראיה שעשויה לסייע להגנה. שנית, הבקשה באה זמן קצר בלבד לאחר שמיעת פרשת ההגנה ביום 11.6.20, היינו פחות מחודשיים לאחר שנשמעה פרשת ההגנה. שלישית, חשיבותה של הראיה קמה בחקירה הנגדית של הנאשם 2, כאשר ב"כ המאשימה עמד על החשיבות שבהעדר הראיה (ע' 147 ש' 1 - 7 לפרוטוקול).

7. **נוכח כל האמור לעיל, מצאתי לנכון לאפשר הגשת הראיה הנוספת.**

8. עם זאת, המאשימה עתרה להמשך חקירתו הנגדית של הנאשם 2 אם תתקבל הראיה הנוספת, ויש לאפשר למאשימה את הדבר.

9. אני קובע אפוא את התיק להמשך חקירת הנאשם 2 **ליום שני 22.9.20** (אשר נקבע במקור להכרעת הדיון), אולם **לשעה 13:00**. כאשר מייד לאחר מכן תהיה השלמה של הסיכומים רק לנקודה זו, כ- 15 דק' לכל צד.

10. המזכירות תזמן את הנאשמים 1-2 והסניגור יודיע לנאשם 2 ויוודא התייצבותו.

11. יודגש כי מדובר בהשלמת החקירה הנגדית בסוגיית הראיה הנוספת בלבד שלא תעלה על 15 דקות. לדרישת המאשימה, ההגנה תביא לדיון את תעודות המשלוח הסמוכות על מנת לעמוד על ההקשר.

12. בנוסף לכך, בהתאם לתקנה 21 (א) לתקנות סדר הדין הפלילי תשל"ד 1974, אם נעתר בית המשפט לבקשת בעל דין לדחיה, בשל מעשה או מחדל של בעל דין, רשאי בית המשפט אם ראה הצדקה לכך, להטיל על בעל הדין שבעטיו נגרמה הדחיה, הוצאות בפועל לטובת הצד שכנגד. כיוון שמדובר בראיה התומכת בקו ההגנה שהיה ידוע עוד טרם עדותו של הנאשם 2, ישיב הסניגור מדוע לא יוטלו עליו הוצאות לנוכח הצורך בדיון נוסף לנוכח מחדלו. התגובה לעניין ההוצאות תוגש עד 30.8.20. **לעיוני 31.8.20**.

ניתן היום, כ"ו אב תש"פ, 16 אוגוסט 2020 במעמד הצדדים.