



ת"פ 33132/08/15 - מדינת ישראל נגד ח ח

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 33132-08-15
01 מרץ 2017

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

המאשימה

בעניין: מדינת ישראל
נ ג ד

הנאשם

ח ח

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יהל ג'לדטי

הנאשם ובאת כוחו עו"ד חגית רונן

[פרוטוקול הושמט]

מז דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירות כדלקמן: איומים ותקיפת בת זוג לפי סעיפים 192, 379 + 382 (ב) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

על פי כתב אישום מתוקן ביום 14.8.15, על רקע ויכוח בין הנאשם לבת זוגו, על רקע היות הנאשם עצבני ועל רקע בקשת בת זוגו שינוח ושיירגע, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שנטל כסא לידיו, הצמידו לגופה של המתלוננת ודחף אותה באמצעות הכסא. המתלוננת קיבלה מכה בזרוע ימין. בהמשך איים הנאשם על המתלוננת בכך שאמר לה שיגמור אותה ואת הילדים.

לאחר שהמתלוננת הזמינה שוטרים, איים הנאשם על המתלוננת בכך שאמר לה "מה הזמנת לי משטרה אגמור אותם ואתכן, אראה לכולם כמה אני מסוכן". בהמשך איים הנאשם על השוטר בכך שאמר לו "תראו מה אני אעשה לכם".

ביום 9.5.16 הציגו הצדדים הסדר. המאשימה ציינה שככל שהתסקיר יהיה חיובי, התביעה תעתור לעונשים מותנים, קנס והתחייבות. ככל שהתסקיר יהיה שלילי, יטענו פתוח לעונש. הסנגורית ציינה כי תעתור לביטול הרשעה.

ביום 24.11.16, התקבל תסקיר שירות המבחן אשר סוקר באריכות את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. שירות המבחן, כהרגלו בתסקירים, סוקר את הסיכוי והסיכון הנובע מהנאשם. שירות המבחן אף שוחח עם המתלוננת. שירות המבחן ציין כי המתלוננת הביעה חשש ופחד מפני הנאשם ומאידך, כי מדובר במתלוננת שהיא אישה חזקה, דעתנית

עמוד 1



ועצמאית אשר מסוגלת לפעול להגנה עצמית ואף הוציאה צו הגנה.

ביחס לנאשם, ציין שירות המבחן כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי בעל יכולות תפקוד תקין ומסתגל בתחומי חייו השונים, בפרט בתחום התעסוקה. שירות המבחן התרשם כי הקשר בינו לבין המתלוננת היה משמעותי וכי האירועים התרחשו על רקע ניתוק הקשר.

שירות המבחן התרשם כי לנאשם תפישות שמרניות ונוקשות אשר מהוות גורם לסיכוי הישנות העבירות ומאידך, היותו עבר פלילי ויכולת התפקוד במישורת התעסוקתית, מקטינים את המסוכנות.

בסופו של יום, שירות המבחן התרשם כי השתתפות הנאשם בהליך טיפולי בתחוםפ האלימות הזוגית עשוי לסייע בהפחתת הסיכון במצבו ולפיכך, המליץ על העמדתו של הנאשם במבחן לצורך שילובו בטיפול וזאת לצד מאסר מותנה. שירות המבחן לא מצא הצדקה להימנע מהרשעה.

בפתח הדיון הודיעה ב"כ הנאשם כי לאור עמדת שירות המבחן לא עותרת לביטול ההרשעה וכן, הודיעה ב"כ המאשימה כי הם רואים בתסקיר תסקיר שלילי ולפיכך, אינם כבולים בהסדר הטיעון ועל כן, הצדדים טענו לעונש שלא במסגרת ההסדר.

ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם עתרה לאמץ המלצת שירות המבחן.

דיון והכרעה

הערכים המוגנים:

הערך המוגן הנפגע בעבירה של תקיפת בת זוג הוא זכותו של אדם לשמירה על בטחונו האישי ועל גופו, ובפרט זכות של אישה להיות מוגנת מפני אלימות בן זוגה.

הערך המוגן הנפגע בעבירה של איומים הוא הזכות לשלוות נפשו של אדם.

מידת הפגיעה בערכים המוגנים:

מידת הפגיעה בערכים המוגנים, בכל הנוגע לעבירת האלימות אינה ברף הגבוה, האלימות הסתכמה בדחיפה שלא גרמה חבלה. מידת הפגיעה בערך המוגן לגבי עבירת האיומים היא ברף הבינוני גבוה בשים לב למהות האיום "שיגמור אותה ואת הילדים", איום עליו חזר פעמיים.

מדיניות הענישה הנוהגת:

עמוד 2



בחינת מדיניות הענישה מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסרים מותנים ועד עונשי מאסר בפועל לתקופות משמעותיות.

ראו בין היתר רע"פ 3077/16 פלוני נ' מדינת ישראל (2.5.16) רע"פ 6037/15 סיימון צדקה נ' מדינת ישראל, (7.9.2015); רע"פ 3629/11 פלוני נ' מדינת ישראל (18.5.11); רע"פ 8323/12 שוקרון נ' מדינת ישראל, רע"פ 9118/12 פרגין נ' מדינת ישראל (1.1.13), רע"פ 1631/12 פדידה נ' מדינת ישראל, רע"פ 1923/11 חטיב נ' מדינת ישראל, רע"פ 6821/08 מסרי נ' מדינת ישראל, רע"פ 3152/08 חמו נ' מדינת ישראל (23.10.08), רע"פ 7951/10 ניב נ' מדינת ישראל, רע"פ 1293/08 קורניק נ' מדינת ישראל (25.6.08), ע"פ (מח' חי') 2350-02-13 פלוני נ' מדינת ישראל (7.11.13); עפ"ג (מח'-מרכז) 33615-05-13 ע' ב' ד' ג' נגד מדינת ישראל (מיום 28.7.2013); עפ"ג (מח' מרכז-לוד) 30868-08-13 חג'אג' נ' מ"י (6.10.14), עפ"ג (מח' חיפה) 33154-05-14 יוסופוב נ' מדינת ישראל (26.6.14), עפ"ג (מח' מרכז) טלה נ' מדינת ישראל (9.12.14), עפ"ג (מח' י-ם) 46599-01-15 פלוני נ' מדינת ישראל (3.3.15); עפ"ג (מח'-מרכז) 3328-05-15 פלוני נגד מדינת ישראל (6.9.2015); עפ"ג (מח' י-ם) 57596-05-15 פלוני נ' מדינת ישראל (23.8.15),

קיימים גם מקרים בהם הסתיים ההליך ללא הרשעה: ראו למשל תפ (טבריה) 36160-01-16 - מדינת ישראל נ' מרים גלאור

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

יש לתת את הדעת שהעבירה בוצעה על רקע ויכוחים שהיו במהלך שלבי הפרידה של בני הזוג (ביהמ"ש הוצג הסדר ראייה כולל שנחתם חודשים ספורים לאחר מכן - נ/1) לא היה תכנון מוקדם לביצוע העבירה, אין מדובר בתחכום, לא נעשה שימוש בנשק חם או קר, ולא הייתה אלימות חריגה.

מתחם העונש ההולם

מתחם העונש ההולם לאירוע בכללותו, נע בין ממאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר בפועל. ההסדר שהוצג על ידי הצדדים בראשית הדרך, נמצא במתחם העונש ההולם.

עונשו של הנאשם בתוך המתחם

זקפתי לזכותו של הנאשם את העובדה שבחר לקחת אחריות ולהודות בהזדמנות ראשונה.

זקפתי לזכותו את היותו נעדר כל עבר פלילי. הנאשם יליד 1964, לדבריו שירות שירות צבאי מלא, נלחם ב-4 מלמחות, תרם למדינה במסגרת שירותו הצבאי.

לקחתי בחשבון כי מאז האירוע לא נפתחו תיקים נוספים.

לקחתי בחשבון המלצת שירות המבחן.

לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות, כפי שתוארו באריכות בתסקיר שירות המבחן וטיעוני ההגנה.



לאחר שלקחתי בחשבון כל אלו, לא מצאתי הצדקה להטיל על הנאשם עונש מאסר. עונשו של הנאשם ייגזר ברף התחתון של המתחם.

סוף דבר:

לאור כל האמור, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. אני מטילה על הנאשם 4 חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירות בהן הורשע.
2. הנני מטילה על הנאשם צו מבחן וזאת למשך שנה. הנאשם ימצא בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום. במסגרת המבחן ישולב הנאשם בכל הליך טיפולי ששירות המבחן ימצא לנכון מעת לעת. הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו המבחן.
3. הנאשם יחתום על התחייבות כספית על סך 3000 ₪ להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע וזאת למשך 3 שנים מהיום. הנאשם יחתום על ההתחייבות עוד היום, אחרת יאסר למשך 15 יום.
4. הנאשם ישלם קנס בסך 400 ₪.
הקנס יקוזז מתוך ההפקדה שיש בתיק או בתיק המ"ת הקשור והיתרה תושב לנאשם בכפוף לכך שאין עיקולים על הפיקדון.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי. #5#<

ניתנה והודעה היום ג'
אדר תשע"ז,
01/03/2017 במעמד
הנוכחים.
נועה חקלאי, שופטת

הוקלדעלידידיאלזון