

ת"פ 33128/06 - מדינת ישראל נגד מחמוד עלאמה

בית משפט השלום בחיפה
ת"פ 22-06-33128 מדינת ישראל נ' עלאמה(עוצר)
בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו
בעניין: המאשימה מדינת ישראל
ב�名: המאשימים במאשימים
ב�名: באמצאות תביעות חיפה
נגד הנאשם
מחמוד עלאמה
על ידי עו"ד סלאח עבאס /או עו"ד אסף צברי
מטעם הסניגוריה הציבורית

ចזר דין

כתב האישום המתוקן:

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות הבאות:

כניסה או ישיבה בישראל שלא כחוק - עבירה לפי סעיף 12 (1) לחוק הכנסת לישראל, התשי"ב - 1952 (3 עבירות);
פריצה לרכב בכונה לגנוב - עבירה לפי סעיף 1413 לחוק העונשין, התשל"ג - 1977 (2 עבירות); הפרעה לשוטר במילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ג - 1977; איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ג - 1977.

לפי עובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודה הנאשם, הוא תושב איזור יהודה ושומרון- בית אומר, ועל כן, כניסה לישראל ושהייתו בה טעונה אישור כדין. למורת זאת, נכנס ושהה בישראל שלא כחוק, בשלוש הזרמיות, כמפורט להלן.

האישום הראשון - בין התאריכים 14.5.15- 20:00 - 2:00, בשעה מדויקת שאינה ידועה למאשימה, ברחווב נתנזון 49 בעיר חיפה, התפרץ הנאשם לרכב קאייה, בכך שהחדיר אליו בין שמשת חלון מושלש קטן בדלת שמאלית אחורי למסגרת החלון, וניפץ המשמש תוך גרים נזקים למסגרת.

בהמשך, נכנס את ידו ופתח את דלת הנושא באמצעות הידית הפנימית בכונה לבצע גניבה. הוא חיטט ברכב והוציא חלק מתכולת תא כפפות בחלקו הקדמי ימני של הרכב מחוץ לתא, על גבי המושב הימני הקדמי.

כתוצאה מעשיו של הנאשם נגרם נזק לרכב הקאייה בשווי של - 1,041 ₪.

האישום השני - בין התאריכים 12.5.19- 30, בחניון "מаяה" שברחוב קדושי בגדר 30 בחיפה, במועד ובשעה מדויקים שאינם ידועים למאשימה, התפרץ הנאשם לרכב מיצובישי, באופן שנייפץ את שמשת חלון מושלש שמאלית אחורי של הרכב, וניפץ שמשה אחורי של הרכב בכונה לבצע גניבה.

כתוצאה מעשיו של הנאשם נגרם נזק לרכב המיצובישי בשווי של - 15,962 ₪.

עמוד 1

האישום השליishi - בתאריך 6/6/2022 בשעה 11:13 או סמוך לכך, הבחינו השוטרים נטו לוי וירן זגורין בנאש שעמד בஸמך לתחנת אוטובוס, בכניסה לתחנה המרכזית בחיפה, ומשם התקדם רגלית לעבר המנהרה, לכיוון רכבת חוף הכרמל. בהמשך, לאחר שאבד קשר עין עם הנאשם, ובחילופ מספר דקות, אותר הנאשם בשנית, על ידי השוטרת נטע, כשהוא שווה בחוף דדו, באיזור המדשאות, נשען על עצ. השוטרת נגשה אליו הודהתה בפניהם באמצעות תעודת מינוי. בתגובה, דחף אותה הנאשם עם שתי ידיים בפלג גופה העליון, והחל לזרע במעלה הגבעה, קפץ לכיוון חניון הרכבים, תוך שהשוטרת נטע רודפת אחריו, וצועקת לעברו **"תעוזר משטרת"** מספר פעמים.

בסוף, אותר הנאשם ע"י השוטרת, כשהוא שוכב מתחת לרכב טויטה, הוא נעצר והוכנס לニידת המשטרה.

בהמשך ובעת נסיעת הנאשם בניידת, בעודו ישב במושב האחורי, הרים את רגלו השמאלית מעלה לכיוון השוטר יрин וניסה לבועוט בו.

באופן נסיבות, ולאחר שנעצר הנאשם והובילו לתחנת המשטרה בחיפה, בשעה 14:00 או סמוך לכך, עת נלקח הנאשם על ידי השוטר מרקל מידר לשטוף את פניו,இים עליו הנאשם בפגיעה שלא כדין בחיהם של אחרים, בכך שאמר כי "אם הוא יכנס שוב לבית הסוהר, ברגע **ישיחחרר** לאחר כמה **חודשים** הוא **ישיג נשק גלוק בשטחים וירה באנשים כי אין לו מה להפסיד**". עוד אמר, כי יש לו חברה בטמרה, והוא יודע איך הכל עובד, וזאת במטרה להפחידו /או להקניטו.

התיק מצורף - הנאשם הוודה וצירף תיק נוסף מבית משפט השלום בראשל"צ ת"פ 22-07-34919 ואלה העובדות בהן הוודה הנאשם:

בתאריך 6.6.22 סמוך לשעה 01:00, יצא סול להיב מבית העסק "פלאג-אין", ברוח' משה בקר 14 ראשון לציון, סגרה את דלת העסק אך לא נעלמה אותה. בהמשך, בשעה 03:30 לערך, הגיע הנאשם שהינו תושב האזור, אשר לא החזיק בהיותו עובודה או שהיה בישראל, נכנס לבית העסק מהדלת, ניגש לדלפק הכניסה, פתח מגירות שונות ותר אחר דבר הנitin להיגנב, הוא נטל תיבה שהכילה אותה עת כסף מזומן בסך של מאות שקלים שסקומם המדויק אינם ידוע ויצא את המקום כשתייבת הכסף בחזקתו (**להלן: "התיק המצורף"**).

ראיות לעונש:

ב"כ המשימה הגישה קריאות לעונש, את גילוון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (ג/1) וכן את המאסרים המותנים התלויים ועומדים נגדו (ג/2 ו-ג/2 א').

ב"כ הנאשם לא הגיע ראיות לעונש.

טענות הצדדים:

ב"כ המשימה הגישה טיעונים בכתב לעוני העונש (סת/1), עדמה על חומרת מעשיו של הנאשם, אשר נפרש על פני ארבעה אישומים בתאריכים שונים, כולל התיק המצורף. היא עדמה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מעשיו של הנאשם, על הנקודות שנגרמים לקורבנות העבירה, על מדיניות העונישה הנווגת, ועתרה לקבוע מתחמים שונים לכל אחד

מהאישומים בתיק הנוכחי, ומתחם נפרד לתיק המצורף. בהעדר אפיק שיקומי בבקשת שבית המשפט יטיל על הנאשם מאסר של - 44 חודשים, תוך הפעלת המאסרים המותניים כנגד הנאשם במצטבר, לצד עונשים נלוויים.

ב"כ הנאשם טען כי מדובר בנאים שהוא צעיר-בגיר, בן 21, רווק בן למשפחה קשת يوم, בריאותו אינה תקינה, אך גם מבחינת יכולותם הקוגניטיביות של השניים. הסניגור טען כי מדובר באנשים על סף פיגור, אך לא היו מסמכים להציג בפני בית המשפט.

הוא עמד על נסיבות ביצוע העבירות וביקש לקבוע מתחם אחד לכל האישומים, ולכל הפחות לשני המקרים של התפרצויות לרכב בחיפה, שבוצעו בסמיכות זמניות נוכח הסבירות, כלשהו, כי בוצעו באותו לילה. טען כי ביחס לרכיבים אלה, נגרם נזק כתוצאה מהפריצה, אך לא נגביב מתוכם דבר, בוודאי לא חפצים יקרין ערך. כמו כן, התייחס הסניגור ליתר התפרצויות, טען שהן לא מלאות בהתחכחות יתרה, הנזק לא רב.

באשר ליתר העבירות מול השוטרים, טען כי הדברים נאמרו בלט הרגע. עוד טען, כי הנאשם עצר באופן אלים, אם כי הודה הסניגור כי הייתה התנדבות מסוימת מצד הנאשם למעצר. הסניגור תולה את התנהגותו של הנאשם בגין הצעיר, בחוסר בשלותו, ומהמצוקה ממנו הוא מגיע.

הסניגור טען כי המתחם לגבי עבירות הפריצה לרכב, נع בין מס' חודשי מאסר בעבודות שירות ועד לשנת מאסר, אך גם לגבי התפרצויות למקום שאיןו בית מגוריהם. ולגבי עבירת האיוםים, המתחם נע בין מאסר מותנה ועד למס' חודשי מאסר בפועל, ובסיומו של דבר עתר לקבוע מתחם הנע בין 6 חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-18 חודשים מאסר.

אשר להעדר אפק שיקומי טען הסניגור, כי מדובר בתושב הרשות, אין אפק שיקומי כי החוק לא מאפשר הפניה לשירות המבחן לבחינה כזו. מדובר בנסיבות שמבצעים עבירות, מדדרדים לפשע, ואם היו אזרחי המדינה ניתן היה לשיקם אותם ובשל העדר יכולות כלכליות הוא גם לא היה יכול להשתחרר מעצרו. הסניגור ביקש להתחשב מכלול הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה בינהן גילו הצעיר של הנאשם, ההודאה, החיסכון בזמן שיפוטי, צירוף תיק נסף, מכלול נסיבות ביצוע העבירה ובוסףו של יום נותר להteil עונש מאסר חד ספרתי כלשהו, ולהחפוף את המאסרים המותניים. כמו כן, ביקש להימנע מהטלת קנס, פיצוי.

דבר הנאשםטרם מתן גזר הדין:

ה הנאשם בדרכו טרם מתן גזר הדין, הבטיח שלא יחזור ויכנס שוב לישראל, טען שהוא מצטרע על מה שעשה והבהיר שהשהייה בכלא קשה עליו.

דין והכרעה עונשית:

ריבוי אירועים (סעיף 40ג לחוק העונשין):

כתב אישום בתיק העיקרי מחייב שלושה אישומים של כניסה לישראל כחוק ופריצה לרכב בכוונה לנוב. בתיק המצורף מדובר בעבירה של התפרצויות לבית עסק וגנבת מזומנים ממנו.

עמוד 3

כעולה מעין בעובדות כתבי האישום שבhem הודה הנאשם, מדובר באירועים שונים האחד מהשני.

בתיק הנוכחי, אני קובע את חלוקת האירועים כדלקמן:

האירוע הראשון - בתאריכים 14-15/5/22 ברכ' נתנזון בחיפה, התפרץ הנאשם לרכב, חיטט ברכב והוציא חלק מתכולת תא הכפות על גבי המושב הימני קדמי;

האירוע השני - 19/5/22 ברכ' קדושי בגדר בחיפה, התפרץ הנאשם לרכב;

האירוע השלישי - 6/6/22 בשעה 11:13 בתחנה מרכזית בחיפה, זזהה הנאשם על ידי השוטרים וכאשר ניגש אליו שוטרת דחף אותה ונמלט וכשהותר ניסה לבעוט בשוטר (לא הוואשם בניסוי תקיפה) וכשהובא לתחנת המשטרה בחיפה, איים על השוטרים;

האירוע הרביעי - נשוא התקיק שצורף מבית משפט שלום בראשון - מתאריך 22/6/22 בשעה 03:30 לפנות בוקר בראשון לציון, התפרץ הנאשם לבית עסק וגנב ממש מזומנים.

מדובר באربعة אירועים שונים, במקום ובזמן, נעדרי זיקה האחד לשני, הדמיון לבדו של עבירות ההתרצות לרכב, אינו יוצר את הזיקה הנדרשת לצורך קביעה כי מדובר באירוע אחד.

בעהדר זיקה בין האירועים, כנדרש על פי ההחלטה (ראו: ע"פ 13/10/4910 ג'ابر נגד מדינת ישראל (14.10.29), יש לקבוע מתחמי ענישה נפרדים לכל אחד מהאירועים.

אשר לבקשת הסניגור לקבוע כי כל האישומים בהם הורשע הנאשם מהווים אירוע אחד, לא מצאתי כי ניתן לכפות על הנסיבות והעובדות שבכתב האישום, זיקה הדוקה, ולקבוע כי מדובר באירוע אחד מתמשך, שנפרש על פני ארבעה אירועים. גם לא מדובר בזיקה הדוקה בין האישום השני לשישי. יzion, כי האחרון קרובה מבחינת סמיכות זמינים לאירוע ההתרצות לבית העסק בראשון לציון (התיק המקורי), אך eventdata השלישי אירע בחיפה ועסק באזמים ואלים כלפי השוטרים, ואילו eventdata בראשון לציון, עסק בהתרצות לבית עסק.

לפיכך, אני קובע כי מדובר באربعة אירועים נפרדים, המציגים קביעת מתחמים שונים. בגישה העונש יקבע עונש כולל לכל eventdata (סעיף 4ג (ב) לחוק העונשין).

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו (סעיף 4ג (א) לחוק העונשין):

בעבירות הרכוש פגע הנאשם בקניינו של אדם ורכשו, בזכותו לפרטיות ובטיחונו, הנאשם גרם נזקים לבעלי הרכוש. נזקים אלה אינם אך ורק פונקציה של הנזק ממשי שנגרם לרכב או לבית העסק, אלא יש להם השכלה רחבות יותר על קורבנות העבירה - פגעה בטיחון האיש של כל אדם שרכבו או עסקו נפרץ ופרטיותו חוללה.

בעבירות האלומות כלפי השוטרים, הפרעה בתפקידם בניסיבות המתוירות, איום עליהם Shirley בעסק כшибתחרר, הטיל עליהם אימה, פגע בהם שהם מסמלים, בשלטון החוק, פגע ביכולתם של השוטרים למלא את תפקידם ללא מORAן יפגעו. עניין זה אפנה לדברים שנאמרו בע"פ 09/9878 מדינת ישראל נ' מוסא (20.9.2010):

"משטרת ישראל היא הلقה למעשה הגלוי היום יומי של שלטון החוק במדינת ישראל שוטרי משטרת ישראל, כמו אנשי שאר זרועות הביטחון, עושיםليلות כימיים למען שמירה על ביטחון הציבור, ועל כן מוחיבים אנו לעשות הכל שנית על מנת להגן עליהם מפני מי שמנסים להלך עליהם אימיים ולפגוע בעבודתם החשובה, אשר נעשית למען כל הציבור ולהבטחת ביטחונו האישית. ללא הגנה רואיה על אוכפי החוק לא תוכל המדינה להבטיח לציבור הרחב אכיפה יעילה של החוק והבטחת הסדר הציבורי".

בעיריה של כניסה לישראל, פגע הנאשם ביכולת המדינה לנטר את הבאים בשעריה, ולבחר מי יכנס ומי לא. ניטור ובדיקה שהיא חיונית, מפני סיכון בדמות אנשים כמו הנאשם, שאינם נכנים לישראל בתום לב, כדי להתרנס, אלא כדי לבצע עבירות ולפגוע ברכושם של תושבי המדינה, תוך פגיעה בערכים המוגנים תחת חוק הכניסה לישראל. הפגיעה בערכים המוגנים היא ברמה ביןונית-גבולה.

מדיניות הענישה (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

UBEIROT PERIZA LERKAB BEKOONA LEGNON - בעבירות אלה מוטלים לרוב עונשי מאסר בפועל, כך למשל:

ברע"פ 7577/17 **נסראללה נסירת גנד מדינת ישראל** (24.12.17) - נדחתה בבקשת רשות ערעור של הנאשם על החלטת בית המשפט המחויזי דכאן שדחה את ערעורו כנגד חומרת העונש שהוטל עליו על ידי מותב זה. באותו עניין מדובר מי שהורשע בגין רכב ופריצה לרכב בכוונה לגNON, וכן צורף תיק נוסף בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, ללא רישוי נהיגה וללא ביטוח. באותו מקרה קבוצתי מתחם ענישה הנע בין 9-18 חודשים מאסר בפועל וגורתי על הנאשם לש 9 חודשים מאסר בפועל, תוך הפעלת עונש מאסר מוותנה.

ברע"פ 4338/15 **כהן נגד מדינת ישראל** (23.6.15) - דובר על הנאשם שהתרפץ לרכב תוך ניפוץ שמשתו וגןב ארנק ומסמכים וכיס, ונדון ל-6 חודשים מאסר והואпалו 6 חודשים מאסר במצטבר.

ברע"פ 4738/20 **אבו סביתאן נגד מדינת ישראל** (22.7.2020) - דובר על הנאשם שהתרפץ בצוותא לרכב וגןב ממנו עשרות אלפי שקלים. אושר מתחם שבין חודשי מאסר שיכול וירצוי בעבודות שירות ל-16 חודשים והואשם נדון ל-9 חודשים מאסר בעבודות שירות.

בע"ג (חיפה) 14-08-20738 **מדינת ישראל נ' ابو חאטום** - בית המשפט המחויזי דכאן,קבע מתחם ענישה שנע בין 6 ל-12 חודשים מאסר בפועל לעבירה של התפרצויות לרכב וגנבה מרכbowונשו של המשיב שם הוועמד על 7 חודשים מאסר, בתיק בו ניפוץ את שמשת הרכב וגןב ממנו תיק ובו מסמכים אישיים ומיל (הורשע בפריצה לרכב וגנבה מרכב), ו- 5 חודשים מאסר בתיק בו ניפוץ את שמשת הרכב אך נמלט מבלי ליטול דבר (הורשע בפריצה לרכב), תוך שנקבע כי העונשים יצטברו זה זהה, והכל - במקום עונש מאסר כולל של 7 חודשים מאסר (4 בגין התקיק הראשון ו-3 בגין השני), שהוטל עליו בבית משפט השלום.

UBEIRAT HOSHET - מתחם העונש ההולם נקבע ברע"פ 3677/13 **מוחמד אלהרוש נגד משנהת ישראל** (8.12.14), להלן: "הלכת אלהרוש") והוא כולל חמישה חודשים מאסר הכלולים את המאסר המותנה, וקנס בין 0 ל-2000 ל' בלבד

שלא מדובר בנאשם נעדך עבר פלילי, שאז לגביו יתכן לקבוע מתחם גבוה יותר. שונים הם המ פנוי הדברים כאשר מדובר למי שנכנס לשטחי המדינה שלא כדין ובמצע עבירות נלוות, כגון עבירות רכוש, ועבירות נגד גורמי אכיפת החוק, כפי שביצע הנאשם בענייננו, שאז נדרש ענישה הולמת שתבטא את חומרת מעשיו של הנאשם ותהווה ענישה מرتתעה עבורו.

ADB: עבירות התפרצויות לבניין שאינו מקום מגורים או תפילה - הענישה הנוגגת בין עבירה זו, כשהיא לבדה, נעה ממספר אחד של חודשי מאסר בפועל ועד עונשי מאסר בפועל ממשמעותיים לריצוי מאחרוי סורג וברית - הכל בהתאם לנטיות המעשה ולנסיבות העוסה. ראו למשל:

בעפ"ג 18-02-17761 **אבו סנינה נ' מדינת ישראל** (27.1.19) - המערער הורשע על פי הودאותו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של התפרצויות לבניין שאינו מקום מגורים וביצוע גנבה ובעבירה של שינוי זהות של הרכב. בית משפט השלים קבע כי מתחם העונש ההולם בגין מעשיו של המערער עומד בין 9 ובין 18 חודשים מאסר בפועל, והשית על המערער עונש של 12 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיקוח לנפגע העבירה בסך 12,000 ₪. ערעור על גזר הדין נדחה, אך נקבע כי הרף התחתון של מתחם העונש ההולם למשמעיו של המערער עומד על מאסר בפועל של מספר חודשים.

בעפ"ג 14-01-54218 **ניריה עמיהוד נ' מדינת ישראל** (11.3.14) - הורשע המערער בעבירות התפרצויות בצוותא לבניין שאינו דירה וביצוע גנבה בכך שפרק בבית ספר יסודי בלילה וכן מחשבים וכיוד נספ. מתחם הענישה שנקבע בבית משפט השלים נع בין 6 ובין 30 חודשים מאסר ועל המערער נגזרו 10 חודשים מאסר בפועל ומאמסר על תנאי. בית המשפט המחווי הקל בעונשו של המערער והעמידו על 6 חודשים מאסר בפועל בשים לב לעברו הפלילי הנקי.

בת"פ 21-03-17282 **מדינת ישראל נ' רפי בן חיון** (12.9.21) - הנאשם הורשע, על פי הודאותו, בעבירה של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גנבה בכך שגנב ממחסן שואב דייסון בשווי 1,800 ₪. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין תקופת מאסר קצרה ועד 12 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם הושטו 3 חודשים מאסר בפועל, הופעל מאסר מותנה במצטבר כך שעלה הנאשם לרצות 9 חודשים מאסר בפועל בצירוף ענישה נלוות.

בת"פ 17-01-55583 **מדינת ישראל נ' אלמגרבי** (11.6.19) - הנאשם הורשע על פי הודאותו, במסגרת הסדר שלא כלל הסכמה עונשית, בעבירת פריצה לבניין שאינו מקום מגורים וביצוע גנבה. באותו מקרה, הנאשם התפרק למכלולת וגנבו 1,000 ₪ וכן כ- 1,000 קופסאות סיגריות פזורות בתוך קרטונים. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד ל- 18 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם, בעל עבר פלילי מכבד, הושטו 10 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוות.

ADB: עבירות האיוםים - ככל שהעבירה עומדת לבדה, מתחם העונש הנוגג בפסקיקה הוא מתחמים של עד שנת מאסר בפועל (ראו: רע"פ 96/16 **טמזרטי נ' מדינת ישראל**; רע"פ 9704/06 **גרמן סלונים נגד מדינת ישראל**; עפ"ג 21139-04-15 **פלוני נגד מדינת ישראל**; עפ"ג 5601-09-17 **אםגד אגרוף נגד מדינת ישראל**; ת"פ 19590-07-22 **מדינת ישראל נגד יהב ישראל**).

כאשר מתלווה לעבירות האיוםים עבירות נוספות, למשל הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, העונשים יטו לעבר מאסרים

ממושכים יותר (ראו: רע"פ 10/5579 דוד קרייה נגד מדינת ישראל ; רע"פ 12/9057 בילל מצרי נגד מדינת ישראל ; רע"פ 15/31 בן ציון אפרסמן נגד מדינת ישראל ; ע"פ (ב"ש) 38759-05-14 יניב זגורו נגד מדינת ישראל ; ע"פ (חיפה) 14-10-30098 גבר חבקה נגד מדינת ישראל; ת"פ (ב"ש) 9336-05-22 מדינת ישראל נגד אל הוזיל).

נסיבות הקשורות ביצוע העבירה (סעיף 40 לחוק העונשין):

מדובר בנאשם שביצע את העבירות באופן שיטתי, תוך שהוא פוץ בסדרה של עבירות התפרצויות, החל מ-22/5/14, ועד 6/6/16 שaz נתפס ונעצר על ידי השוטרים בעבירות אחרות.

בכל אחת מהפעמים, התפרץ הנאשם לרכיבים ופעם אחת לבית עסק, גורם לנזק, תוך שהוא מנסה לגנוב מהרכיבים פרטיים יקרי ערך והצליח לגנוב מבית העסק מזומנים.

באישום הראשון בתיק העיקרי, גורם לנזק כספי בסך של כ-000,1 ₪, באישום השני באותו תיק, גורם לנזק כספי בסך של כ-000,16 ₪, בתיק המצורף גורם נזק כספי של מאות שקלים.

באישום השלישי בתיק העיקרי, לאחר שהתבקש לעצור ולהזדהות על ידי השוטרים, דחף את השוטרת עם שתי ידיו בפלג גופה העליון, נמלט, ואוחר כשהוא שוכב מתחת לרכב, נעצר על ידי אותה שוטרת, בהמשך בעת הנסעה בניידת, בעודו יושב במושב האחורי, הרים את רגלו השמאלית לכיוון השוטר שישב בניידת וניסה לבעוט בו.

בהמשך, כאשר הובא לתחנת המשטרה, לא נרתע גם שם כאשר שטף את פניו אים ואמר כי: "**אם הוא יכנס שוב לבית הסוהר ברגע שישתחרר לאחר כמה חוזדים הוא ישיג נשק גלוק בשטחים ויראה באנשים כי אין לו מה להפסיק**", כמו כן אמר, כי יש לו חברה מטمرة והוא יודע איך הכל עובד (ראו סעיף 4 לכתב האישום בתיק העיקרי).

מעשיו של הנאשם, התאפיינו בתיעזה רבה, כשהוא מפעיל כוח, גורם נזקים, לא נרתע ממשטרים, נמלט מהם, מאים עליהם באלים, אף השמיע אום מאד חריף, של שימוש בשנק כלפי השוטרים, לפיו הוא יראה בהם כאשר ישחרר, כי אין לו מה להפסיק.

מכלול המעשים מאופיין בחומרה רבה ובמידת אשם גבוהה.

מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):

מתחם העונש מושפע, בעיקר, מנסיבות ביצוע העבירה ודרגת האשם שהפגין הנאשם, על מנת לשקוף הליימה ראוייה בין חומרת המעשה בנסיבותיו ומידת האשם שהפגין הנאשם בעת ביצוע המעשה, לבין הגמול העונשי לו הוא ראוי.

לאחר שבחןתי את מכלול השיקולים, נמצא לנכון לקבוע מתחם עונשה הנע בין 18-6 חודשים מאסר בפועל, לכל אחד מהאירועים, לצד עונשים נלוויים.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40א לחוק העונשין):

מדובר בנאשם ליד 2001, לחובתו 3 הרשעות קודמות, בין חלק מהן ריצה עונשי מאסר, הישנה ביותר היא מ-2017, בגין זריקת חycz' לעבר כל' תחבורת נוסע.

שתי הרשעותיו האחרונות בגין כניסה לישראל שלא כחוק. בהרשעה השנייה מיום 28/11/21, הוטל עליו מאסר קצר של 14 ימים לצד עונשים נלוויים, בהם מאסר מותנה של 30 ימים, ובהרשותו الأخيرة מ-13/1/22, האירך בית המשפט את המאסר המותנה בן ה-30 ימים התלי ועומד נגד הנאשם, והטיל עליו התcheinבות להימנע מהעבירה בסך 1,000 ₪.

אין בעניינו של הנאשם תשתיית רפואיים, או היכולת להיעיד על אופק שיקומי. אשר לטענות הסניגור בדבר חוסר יכולתו של הנאשם לקבל תסקير שיצביע על אפיק שיקומי. ראשית, הסניגור לא ביקש הפניה לৎסקיר. שנית, גם אם הנאשם תושב הרשות, יכולה ההגנה להראות כי פניו של הנאשם לשיקום וכל כניסה לישראל היו למטרות פרנסה, אלא שלמרובה הצער, המזיאות מלמדת אחרת.

מבט על מכלול מעשיו של הנאשם, הכוללים את כל דרכו העבריינית החל מהרשותו הראשונה, ועד הלום, מלמד על התנהגות פורצת גבולות, פוגענית, מבלית שהנאשם ירא את החוק ואוכפיו, נכנס לישראל פעמיים, ועוד עונשי המאסר שמטיל עליו בית המשפט, לא מרתקאים אותו. הוא נכנס לישראל פגע ברכוש החולת, במס' הזדמנויות, וגם כאשר הוא נתקל במשטרה, שاذ הינו מצפים לראות מורה מהחוק, הוא מרהייב עוז, נמלט מהשוטרים ובעוודו בתוך תחנת משטרה מאיים לפגוע בשוטרים, לאחר שיטחרר, ויראה בהם בנשך. אדם זה מעיד על עצמו, במו מעשו, כי הוא בעל רמת מסוכנות גבוהה, שאין פניו לשיקום.

לצד השיקולים לחומרה, אין להטיל מהשיקולים לקולה ובם, גילו הצער, העובדה שהנאשם הודה בכל האישומים נגדו בהזדמנות הראשונה, חסר זמן של בית המשפט, הביע חרטה.

בהינתן מכלול השיקולים דלעיל, יש להטיל על הנאשם עונש מאסר מרתייע וממשי, המשקף הלימה רואיה בין מעשיו של הנאשם ומידת האשם שהפגין, לבין סוג העונש ומידתו. כמו כן יש להטיל על הנאשם עונש כלכלי בדמות של קנס, נוכחות הנזקים שגרם.

בכל הנוגע למאסרים המותנים התליים ועומדים כנגד הנאשם, מדובר במאסרים חבי הפעלה, ובנסיבות המחייבות יש להפעילם במצטבר לעונש המאסר שיוטל על הנאשם, במקרים מסוימות של הנאשם, נוכחות תדיות הכניסה לישראל, לצורך ביצוע עבירות, לצד ביצוע עבירות, אין במקרה שיקולים המאפשרים לעמודתי לחפות את העונשים.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

.א. **38 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו 22/6/6.**

.ב. **מופעלים מאסרים מותנים בני 30 ימים כל אחד מהם, מתק"פ 22-01-4213 ומק"פ**

.50485-11-21

- ג. המאסרים המותניים יופעלו במצטבר לעונש המאסר הנ"ל.
- ד. **שם הכל ירצה הנאשם 40 חודשים מאסר בפועל מיום מעצרו הנ"ל.**
- ה. **8 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרورو, שלא עברו בתוך תקופה זו עבירה רכוש מסוג פשוט**
- ו. **6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחררו שלא עברו בתוך תקופה זו עבירה אלימות לרבות איוםים.**
- ז. **3 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחררו שלא עבר עבירה על חוק הכנסתה לישראל ו/או עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.**
- ח. **מופעלת התchiaיות כספית בסך של 1,000 ₪ מת"פ 4213-01-22 שתשלם בתוך תקופת המאסר, ככל שלא תשולם, ירצה הנאשם 5 ימי מאסר תמורה.**
- ט. **мотל קנס בסך 2,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורה, הקנס ישולם בתוך תקופת מאסרו, לא ישולם - ירצה הנאשם 10 ימי מאסר תמורה הקנס.**
- י. **נוכח הכנסות שהוטלו, אמnu מהטלת פיצוי על הנאשם.**

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ט' שבט תשפ"ג, 31 ינואר 2023, במעמד הצדדים.