



ת"פ 33055/09/14 - מדינת ישראל נגד ג'האד אבו פני

בית משפט השלום בחדרה

07 נובמבר 2016

ת"פ 33055-09-14 מדינת ישראל נ' אבו פני

בפני כב' השופטת הבכירה פנינה ארגמן

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

ג'האד אבו פני

נאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד האלה פרחאט

הנאשם: בעצמו

ב"כ הנאשם: עו"ד עלאא עתאמנה

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע עפ"י הודייתו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום וכן בתיק שצירף.

הנאשם לקח אחריות מיידית ובהתאם הורשע בכתב אישום המייחס לו עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בכך שביום 12.2.14 החזיק סם מסוג חשיש במשקל נטו כולל של כ- 60 גרם, וכן הורשע בכתב אישום אותו צירף המייחס לו עבירה זהה בכך שביום 12.10.14 החזיק סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של כ- 81 גרם נטו.

בית המשפט מחויב לקבוע מתחם ענישה לאור עקרון ההלימה.

מקבלת אני את דברי ב"כ המאשימה באשר לערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירות על ידי הנאשם שכן הפסיקה באורך עקבי ומתמשך קובעת שכאשר נאשם מבצע עבירת סמים מסוג פשע, לאור הערכים החברתיים המוגנים שנפגעים כך שבאופן כללי קיימת פגיעה מהותית בחברה במגוון תחומים, יש להשית עונשים

עמוד 1



משמעותיים ומחמירים ובעיקר מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח על מנת לעקר את נגע הסמים.

אני סבורה שיש גם לקבוע מתחם ענישה אחד לאור מבחן הקשר ההדוק, לאור זהות העבירה במהות ובנסיבות ובעיקר לאור העובדה שבוצעה בשנת 2014 בשני מועדים שונים אשר אינם רחוקים אחד מהשני.

לאור הפסיקה הנוהגת בענייננו אני קובעת שמתחם הענישה נע בין מספר חודשים מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

באשר לענישה שבתוך המתחם, אזי לקולא יש לקחת בחשבון את לקיחת האחריות המיידית ובכך הבעת חרטה כמו גם חסכון זמן שיפוטי וזמנם של עדים.

כמו כן, על פי התסקירים של שירות המבחן שהוגשו בעניינו של הנאשם, יש לקחת בחשבון לקולא את השינוי המשמעותי באורחות חייו של הנאשם ובעיקר השינוי המשמעותי בהתמכרותו הקשה לסם המסוכן מסוג הירואין וסמים אחרים.

על פי האמור בתסקיר הראשון שהוגש בעניינו של הנאשם שהוגש ביום 18.2.16, מעל מחצית חייו הנאשם מכור באופן קשה לסמים מסוכנים, כאשר החל להשתמש בסמים מסוג חשיש בגיל 15, לצד התרועעות בחברה שולית אשר הביאה גם להעמקת השימוש בסמים מסוג קוקאין והירואין. הנאשם אמנם הפסיק את השימוש לטענתו בסמים הקשים בגיל 27 אולם חזר להשתמש בסם מסוכן מסוג חשיש לו הוא מכור עובר לדיונים בתיק שבפניי. לאור העמקת השימוש בסם המסוכן, שירות המבחן

התרשם שהעבירה בוצעה על רקע ההתמכרות וניהול אורח חיים שולי, דהיינו אין מדובר בנאשם שהחזיק בסם מסוכן בכמות שאינה לשימוש עצמי לצורך הספקתו לאחרים, אלא החזיק בו לאור ההתמכרות הקשה בשנים האחרונות לסם מסוג חשיש.

הנאשם אמנם עבר בעבר הליך טיפולי מסוים, אולם כאמור לאחר סיום הטיפול חזר להשתמש שוב בסמים, אולם לאחר שנשלח לשירות המבחן והביע עמדה על פיה הוא חש עצמו אשם ומאוכזב ממצבו הנוכחי, ובהתאם גם מוכן להיכנס שוב להליך טיפולי מעמיק, שירות המבחן שילב אותו בהליך טיפולי ומאז חודש ינואר 2016, דהיינו כ- 10 חודשים הוא נמצא בהליך טיפולי אינטנסיבי ומשמעותי במסגרתו גם מוסר בדיקות שתן שנמצאו נקיות, כך ששירות המבחן כגורם מקצועי קובע שכיום לאור הרצינות של הנאשם ההליך הטיפולי נושא פירות והוא אף שומר על יציבות תעסוקתית שלא הייתה קיימת כלל בעבר וגם דבר זה מצביע על כך שהפעם לאחר מספר חודשים משמעותי, הנאשם נמצא במקום אשר ניתן להצביע עליו כנקודת שינוי משמעותית.

בהתאם שירות המבחן ממליץ לשירות המבחן להעדיף את ההליך השיקומי.

יש לציין לעניין זה שכמובן בניגוד לעמדת ב"כ הנאשם על פיה הוא מבקש לאמץ את ההמלצות של שירות המבחן,



המאשימה אינה סבורה שיש מקום לאמץ המלצות אלה, לאור העובדה שבעבר הליך טיפולי נכשל, כאשר לגישה נכונותו היום להשתלב בהליך טיפולי נובעת אך ורק מהחשש שבית המשפט ישית עליו מאסר בפועל לתקופה ממושכת.

עליי לציין שאיני מקבלת את עמדת ב"כ המאשימה ומקבלת אני את העמדה המקצועית של שירות המבחן אשר מתרשם שהפעם מדובר בשינוי אשר נושא פירות והראיה שיש לו השלכה גם על תחומי חיים אחרים של הנאשם.

בית משפט זה מכיר מקרים רבים בהם נאשמים עברו מספר הליכים שיקומיים שכשלו, אולם במסגרת הדיון בתיק הפלילי אשר נדון בפני בית המשפט כאשר בית המשפט נותן לנאשם הזדמנות נוספת, לעיתים ההזדמנות היא אמיתית והנאשם משנה באופן משמעותי ורציני את אורחות חייו, כך שאיני רואה סיבה שלא לראות בנאשם שבפניי נאשם שהפעם אימץ את ההזדמנות שבית המשפט נותן לו. בנוסף, אם אאמץ את המלצות שירות המבחן ואשית מבחן לתקופה ממושכת, אזי במידה והנאשם ימעל באמונו של בית המשפט הדיון יחזור שוב לבית המשפט ואז ייתכן שבית המשפט ישנה לחלוטין את גישתו ולא יעדיף עוד את הגישה השיקומית.

מנגד לנימוקים לקולא, אזי לא ניתן להתעלם מעברו הפלילי של הנאשם כפי שבא לידי ביטוי בת"פ 1, אשר תואם את האמור בתסקיר לעניין ניהול אורח חיים שולי ועברייני, דהיינו לחובתו הרשעות בעיקר בעבירות סמים וכן 2 מאסרים על תנאי כאשר אחד מהם הוא בר הפעלה והשני הוא חב הפעלה. דהיינו העבר הפלילי תואם את העובדה שהנאשם ביצע עבירות גם בתחום הסמים וזאת למרות שעבר בעבר הליך טיפולי אשר בסופו של יום לא נשא פירות באופן ראוי.

בית המשפט על פי הקבוע בסעיף 85 לחוק העונשין, בסמכותו להאריך מאסר על תנאי חב הפעלה כאשר הוא משתכנע שמדובר בנאשם אשר השתקם מהתמכרותו לסמים קשים ומסוכנים ובעניינו, במכלול כולו, אני סבורה שבפניי תשתית ראיתית ראויה לסטות מהמתחם ברף התחתון, דהיינו להעדיף את ההליך השיקומי כפי שבא לידי ביטוי בתסקירי שירות המבחן.

לפיכך בסופו של יום אקבע ענישה הסוטה מהרף התחתון של המתחם כפי שקבעתי, דהיינו אשית ענישה הצופה פני עתיד, ענישה שיקומית במסגרת צו מבחן לפרק זמן של 18 חודשים ופסילת רישיון נהיגה.

לפיכך אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלהלן:

1. אני מורה על הארכת עונש מאסר על תנאי בן חודש ימים שהושת על הנאשם בת"פ

35580-12-13 של בית משפט שלום חדרה מיום 4.9.2014, למשך שנתיים מהיום.

כמו כן, אני מורה על הארכת עונש מאסר על תנאי בן 6 חודשים שהושת על הנאשם בת"פ 41071-11-12 של בית משפט שלום חדרה מיום 10.3.2013 למשך שנתיים מהיום.

2. אני מורה שהנאשם יהיה בפיקוח קצין מבחן למשך 18 חודשים מהיום.



שירות המבחן ידאג להחתים את הנאשם על צווי המבחן וימציאם לחתימת בית המשפט תוך 30 יום.

3. אני פוסלת את הנאשם מלהחזיק או מלקבל רישיון נהיגה למשך שנתיים מהיום וזאת במצטבר לכל פסילה אחרת. (אין צורך בהפקדת רישיון או תצהיר).

ניתן בזה צו להשמדת הסמים.

המזכירות תמציא עותק הפרוטוקול לשירות המבחן.

הודעה והוסברה זכות הערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ו' חשוון תשע"ז, 07/11/2016 במעמד הנוכחים.

פנינה ארגמן , שופטת בכירה

הוקלד על ידי סיגלית סגל