

ת"פ 33026/07 - מדינת ישראל נגד יוסף מספיין

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 20-07-33026 מדינת ישראל נ' מספיין(עוצר)

בפני כבוד השופט עמי קובו
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יוסף מספיין

הנאשם

ב"כ המאשימה: עזה"ד דן כהן ומיכל מזר

ב"כ הנאשם: עוז"ד שירן ברגמן

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאות בעבודות כתוב האישום המתוקן בעבירות **שוד בנסיבות חמימות**, לפי סעיף 402 (ב) בחוק העונשין, תשל"ז-1977.

2. על פי המתוואר בעבודות כתוב האישום המתוקן, ביום **17.6.20** סמוך לחצות, הלכו המתלוון (קטין, יליד שנת 2004) וחברו הקטן ברחוב לכיוון השוק העירוני בעיר רחובות, כאשר בידו של המתלוון קורקינט חשמלי, בכוונה לשוק, הנאשם ושלושה אחרים שזיהו אותם אינה ידועה למאשימה פגשו את המתלוון וחברו. הנאשם והאחרים פנו למATALON ולחברו ושאלו האם יש להם סיגריות, המתלוון וחברו השיבו בשלילה והמשיכו בדרכם. הנאשם פנה פעמיים נוספים למATALON ושאל אם הוא מוכר את הקורקינט והמתלוון השיב שלא. הנאשם ושלושת האחרים הלכו מהמקום והמתלוון וחברו המשיכו לכיוון השוק. לאחר מספר דקות הבחן חברו של המתלוון בנאשם ושלושת האחרים מתקרבים לעברם בריצה, תוך שהנאשם אים עליהם: "תנו לי את הקורקינט או שאני והחברים שלי נרבייך". המתלוון סירב לתת את הקורקינט ובתגובהה הנאשם ניסה לפגוע במתלוון באמצעות מכת אגרוף, ומשל娅 הצליח, הפיל את המתלוון ארצתה. בשלב זה החלו הנאשם ושניים מחברים לתקוף את המתלוון במכות אגרוף ובעיטות בפניהם, בראשו ובחלקו גוףיו וכן ניסו לפגוע לחברו של המתלוון אשר ניסה לגונן על חברו המתלוון. כתוצאה ממשעי הנאשם והאחרים, נגרמה למATALON פציעה מדمرة בזרוע שמאל. בזמן שהמתלוון הצליח לקום על רגליו, הצלicho הנאשם ושלושת האחרים לנקות את הקורקינט וברחו מהמקום.

3. הצדדים הגיעו להסדר דין, לפי הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן והופנה לקבלת תסקירת שירות המבחן, ללא הסכמה לעונש.

תסקירות שירות המבחן

עמוד 1

על פי תסוקיר שירות המבחן, הנאשם כבן 21. טרם מעצרו התגorder בבית הוריו ועבד בעבודות מזדמנות. הנائم נשר ממערכת החינוך בתום 10 שנים לימוד, תיאר מעברים בין מסגרות לימוד בשל בעיות משמעת, מעורבות באירועי אלימות וקשיים ללימודים. מסר שאותו כלאה בהפרעת קשב וריכוז וטופל תרופטיבית ממשך תקופה מסוימת. בגיל 14 החל לעבוד בעבודות מזדמנות כדי לממן את צרכיו ולסייע בפרנסת משפחתו, ובתקופה זו יצר קשרים שלויים והחל בהתנהגות פורצת גבול. לא גvais לצבא בשל מעורבותם בפלילים. משפחתו מנהלת אורה חיים תקין והוא תאר קשר תקין עמו.

הנائم מוכר לשירות המבחן משנת 2018 אז התרשמו מהתנהגות בעיתית וקיים קשרים חברתיים שלויים. להתרשםות שירות המבחן אז, בלטו דפוסי אישיות בלתי בשלים, התנהגות אימפלטיבית וקשיי לגבש גבולות פנימיים. הוא היה אז מוקד ברצונו לקדם את שחררו ממעצר ללא יכולת להעמק בהבנת מצבו וברקע לדפוסיו השוליים. שירות המבחן התרשם מסיכון להמשך התנהגות שלית ולהפרת תנאי שחררו. נבחנה אז אפשרות שילובו בהוטל אולם לאור האmbivalentiyות שביטתא וספקנות באשר ליכולתו למתמיד לא הומלץ לשחררו ממעצר.

עבורו הפלילי כלל הרשעה ייחודית בשנת 2019 בגין שורת עבירות שציף בתחום ברכוש, אלימות והפרת הוראה חוקית. בגין הרשעתו ריצה עונש מאסר בפועל במשך 6 חודשים ממנו שוחרר בחודש ינואר 19'. ביחסו לעבירה הנוכחת, מסר כי באותה תקופה נהג לצרוך אלכוהול ולהסתובב עם חברות שלית. הוא צמצם את התיחסותו למתחאר בכתב האישום ושלל פגיעה פיזית במתלון. הנאשם הכיר בכך שbehל הינו תחת השפעת אלכוהול ומתרן רצון לסייע לצרכיו המידיים, הוא פעל בבריות ובאופן מאים ללא התחשבות במתלון וברכושו בעת העבירה. **שירות המבחן התרשם מיכולת נמוכה לאםפתיה כלפי המתلون** ובשיאו עמו היה מוקד ברצונו להתחיל בדרך חדשה.

הנائم מסר שבתקופה שקדמה למעצרו צרך סמים מסוג קנאביס וצricht אלכוהול מרובה בעיקר בסופי שבוע ובמפגשים חברתיים. הוא התייחס לקשר שבין שימוש בחומרים לבין התנהגות בעיתית הכוללת ביטוי לתחששות כעס ותסכול ממצבו חלק מהתנהגות חברתית. למרות האמור, הנאשם מזכיר את השפעת החומרים עליו ושלל קיום תלות או התמכרות לחומרם.

בטיסום התרשם שירות המבחן מאדם צעיר, ילדותי ובלתי מגובש, המופיע בדפוסי התנהגות בעיתיים שלאזור הימים באו לידי ביטוי בקשיי להסתגל למסגרות ולתפקיד יציב במישורי חייו השונים. המסתגרת המשפחתייה לא הייתה עבورو גורם מארגן ומציב גבוה. בנוסף התרשמו מטהילן היידרדרות והסלמה בהתנהגותו, חשיפה מושכת לחברת שלית בעלת השפעה שלילית עליו, והפנמת נורמות ודפוסי התנהגות עבריניים. התנהגותו אימפלטיבית ופוגענית, מוקדשת בסיפוק צרכים קונקרטיים ומידיים והוא מתנסה לרטן את עצמו בסיטואציות חברתיות ובמצבי סיכון. שירות המבחן התרשם מחוסר הרתעה מסנקציות משפטיות שהוטלו עליו ובכללים עוני מאסר מותניים, כאשר הוא מתנסה לשקל בחריותו ולהעירן השלכותיהם על עצמו ועל נפגעי העבירה. כורמי סיון התייחס לשירות המבחן לקשה להיענות לגבולות, ליכולת מוגבלת לויסות דחפיו, התייחסותו השטחית לצריכתו חומרים וקשה להכיר בקיומה של בעיה המחייבת טיפול. כורמי סיון לשינוימנה שירות המבחן את השינויים המסיימים במהלך מילולו, אף אם מילולי, לשנות את אורה חיים ולהתגיים לשירות צבאי. סביר אמריתו זו מבין שירות המבחן שהנائم אינו מכיר בחומרת העבירה והשפעתה על אפשרות גירושו לצבאי. **שירות המבחן העירין כי קיים סיכון ברמה גבוהה להישנות מעורבות באלים ותוצאותיה צפויות להיות ברמת חומרה בגיןית.**

ኖכח האמור ובכלל זה התייחסותו השטחית למשמעות בחריותו ולצורך לטיפול אינטנסיבי ועל אף גילו הצעיר, **שירות המבחן נמנע מהמלצה שיקומית בעניינו** וצין כי ככל שיוחלט על מאסר לריצוי בעבודות שירות יש מקום להטיל את התקופה המרבית בחוק, וככל שיוטל עליו עונש מאסר בפועל, יש להפנות את תשומת לב גורמי הטיפול בשב"ס

לחשיבות לגיטו לטיפול.

טיעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד דן כהן ומיל' מזר, הנאשם ביצע מעשה שוד מכוער, ברינוי ומשפיל וגרם נזק גופני ונפשי, וכן נזק לרכשו של המתלוֹן בכר שהקרוקינט לא הושב. הערכיים המוגנים שנפגעו בעיריה כוללים את בטחון הציבור והגנה על רכשו, כאשר עבירות השוד מאגדת בתוכה פן אלים ופן רכוש ויש בה איום מובנה לגופו, כבונו וקנינו של הקורבן. מידת הפגיעה בערכיים המוגנים היא ברמה בינונית, בשים לב לכך שהעבירה בוצעה בחבורה אך ללא נשך קר או חם, מידת פצעיתו של הקורבן והשלתו והעובדה שהרכוש לא הושב לו. מידניות הענישה הנוגעת עבירות אלה היא במתחם רחב. המאשימה עתרה למתחם עונש הנע בין 4-5 שנות מאסר. באשר לנسبות שאין הקשורות ביצוע העבירה יש לתת את הדעת להודאת הנאשם, לקיחת אחריות מסוימת וחיסכון בזמן שיפוטי. מTesla שירות המבחן נלמד על קושי באמפתיה ביחס לקורבן העבירה, שהוא קטין. התסקיר שלילי, ושירות המבחן התרשם מתהיליך הידדרות והסלמה בהתנהגותו ובבחירותיו, דפסוי התנהגות עבריניים, התנהגות פוגענית וחוסר הרתעה מסנקציות משפטיות. בנוסף התרשם שירות המבחן מרמת סיכון גבוהה להתנהגות אליו מה שתוצאותיה צפויות להיות ברמה בינונית, לחובת הנאשם, עבר פלילי. למרות גילו הצער, הוא הספיק לשאת בעונש מאסר ולמרות שתלי וועמד נגדו מאסר על תנאי, הוא ממשיך לבצע עבירות. לא רק שהוא ממשיך לבצע עבירות, אלא קיימת מגמת החמרה במעשהיו, כאשר הוא מבצע עבירות רבותו סוג וברמת חומרה גבוהה. קיימים שני עונש מאסר מותניים בני הפעלה, והמאשימה עתרה להפעלים בחופף ובמצטבר לעונש שיטול עליו בתיק זה.

האינטרס הציבורי מחייב הרתעה במיחוד בעבירות אלימות כלפי קטינים, כאשר מול הרתעה, נסיבותו האישיות של עבריין הן בעלות משקל מופחת. ש מקום את עונשו של הנאשם בשליש התחثانן לקרהת אמצע המתחם וזאת בשים לב לעבIRO הפלילי, המאסר המותנה והتسκיר שלילי. המאשימה עתרה להשיט על הנאשם עונש של 3 שנות מאסר, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוֹן וכן הפעלת עונש המאסר המותנה. באשר לרכיב הכספי בעונש, יש לקחת בחשבון שמדובר בעבירה שבוצעה לשם בצע כסף ולאלימות, ומדובר במקרה בה החל הנאשם עוד בהרשעותיו הקודמות שם בגזר הדין בית המשפט התחשב במצבו הכלכלי.

6. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד שירן ברגמן, יש להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם, ולהילופין להוסיף תקופה מאסר קצרה ביותר. מתחם העונש שהציגה המאשימה אינו מתכתב עם המעשה והפסיקה הנוגעת. אין ראיות שמדובר באירוע מתוכנן ומשכך מדובר באירוע ספונטני, ללא שימוש בשック קר. פצעיתו של המתלוֹן אינה חמורה, ולא הוכח שה הנאשם היה מודע להיות המתלוֹן קטין כבן 16 בעת ביצוע המעשים. ההגנה עתרה למתחם עונש הנע בין 6 ל-21 חודשים מאסר בפועל. יש מקום את עונשו של הנאשם בתחום העונש. בעברו הרשעה ייחידה, אף שכלה מספר תיקים, מדובר במעמד אחד בפני בית המשפט. הנאשם היה בן 20 בעת ביצוע העבירה. تسκיר שירות המבחן הוא מרכיב, ובסתומו עולה שחיל שניי מטיים בנאשם במהלך המעצר, הוא מביע רצון להשתחרר, לנחל אורח חיים נורמטיבי, לשנות את חייו ואף להתגייס לצבא. בסופו של יומם קצינת המבחן לא בא בהמלצת טיפולית, אך מצינית שאם בית המשפט ישකול עונש של עבודות שירות, שהתקופה תעמוד על 9 חודשים. נראה כי מהמלצת זו ניתן ללמוד על העונש שירות המבחן רואה לנכון שיש להטיל על הנאשם. יש לתת את הדעת לרקע המשפחתי של הנאשם, כאשר קיימם קושי בתמייה המשפחתי שקיבל הנאשם לאורך השנים ויש לכך השפעה על מעשיו. יש לתת משקל גבוה להודאותו, שהייתה ללא הבטחה עונשית מצד המאשימה, לקיחת האחריות מצדו והבעת החרטה למורות האמור בתסקיר. הנאשם הודה בחקירותו וshore את האירוע במלואו. באשר לקסס, לאור גילו והעובדה שמצו במעצר, מבקשת ההגנה להימנע מהטלת קנס. ככל שיטול פיזי, מבקשת ההגנה שהיא זה מינימלי וסביר. אין מחלוקת שהקרוקינט אינו מצוי בידי הנאשם ואין יכולתו להסבירו למתלוֹן.

הנאשם טען שהוא מצטער.

דין - קביעת מתחם העונש הולם

.8. כתוב האישום מתאר איורע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגין **מתחם עונש הולם אחד**.

הערכות החברתיות אשר נפגעו בעבירות השוד הם בטחון הציבור, לצד הסדר הציבורי וקניינו של אדם. עבירה שוד של קטינים עוברי אורך, תומנת בחובה פוטנציאלי פגעה רב בערכים המוגנים של הגנה על שלום הציבור והגנה על הזכות לביטחון אישי - ובכלל זה הגנה על שלום וועל תחושת הביטחון של קטינים הנעים למרחב הציבור. בעבירות השוד יש אף כדי לזרוע פחד ולפגוע בתחושת הביטחון של הציבור בכללות. זאת בנוסף לשמירה על זכות הקניין. עבירת השוד מגגדת בקרבה את הפן הרכושי, יש בה איזום מובנה על גופו, כבודו, קניינו ושלות נפשו של הקורבן. עבירת השוד מתבצעת מתוך מטרה להשג רווח קל בדרך עברינית, תוך أيام או פגעה באנשים תמיימים, ובכך פוגעת בסדר הציבורי. תחושת האימה וחוסר האונים שבאה לידי קורבן עבירות השוד, והחשש לחיו, מותרים בו לא פעם צלקות נפשיות חמורות לאורך תקופה ארוכה ומערערים את ביטחונו האישי (ע"פ 8660/10 פלוני נ' מדינת ישראל [17.5.11], ע"פ 9094/12 טספאי נ' מדינת ישראל [28.4.13], ע"פ 9079/16 מיארה נ' מדינת ישראל [9.3.17]).

בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרתה הרבה של עבירות שוד ועל הצורך להיאבק במעשהיה תוך הטלת עונשים ממשמעותיים.

על חומרת עבירת השוד בנסיבות מחמירויות, לפי סעיף 402(ב) בחוק העונשין, ניתן ללמוד אף מהעונש המרבי אשר קבע החוק לצדקה, של 20 שנות מאסר. במקרה הנוכחי השוד בוצע בניסיונות מחמירויות, כהגדרתו בסעיף 402(ב) בחוק העונשין, שני טעמים: ראשית, השוד בוצע בחבורה, ושנית, בשעת השוד הנאשם הכה את המתalon. כתוצאה מהמעשים נגרמה למATALON אף פצעה מדממת בזרועו.

.9. בבחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** יש לתת את הדעת לכך שבUBEIRAH השוד קיימים מדרגיBINIM של חומרה, ובמסגרת זו יש לבחון את מידת התכוון והתחכים; מספר המשתתפים במעשה; טיב וושאוי הרקוש שנשדד (רכב, כסף מזומנים, תכשיטים, אופניים או קורקינט شاملים, טלפון סלולרי); מקום ביצוע העבירה (בית מגורים, סניף בנק, חנות נוחות, קיוסק, רחוב); האם נעשה שימוש במכשיר קර או חם (אקדח, סכין, חפץ דמי אקדח), האם הפעלה אלימה פיזית ובאיוז מידה; זהות הקורבן (קשישים, עובדיليل, נהגי מוניות, בני נוער); הנזקים שנגרמו ועוד.

במקרה זה מידת הפגיעה בערך המוגן היא ביןונית. הנאשם ביחד עם שלושה אחרים, תקפו קטין בן 16 שהלך ברחוב עם חבר ובידי קורקינט شامل, זאת לאחר שדרש מהקטין את הקורקינט ואימם עליו שאם לא יענה לדרישתו הוא וחבריו יכו אותו. הנאשם הפעיל את המתalon ארצה וזו ביחיד עם שניים אחרים היכו אותו במכות אגרוף ובעיטות בפנוי, בראשו ובחלקו גוף וגרמו לפציעתו. תקיפת קורבן קטין באלים בצוותא מחמירה את הפגיעה בערך המוגן, וזאת אף אם הנאשם לא היה מודע לגילו המדוייק של נפגע העבירה.

.10. **במסגרת הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה**, יש לתת את הדעת לכך שהנאשם ביחיד עם שלושה אחרים פנו למATALON וחברו, שניהם קטינים, הנאשם שאל את המתalon אם הוא מוכר את הקורקינט החשמלי שאחז בידו. לאחר שנפגע העבירה השיב בשילילה, התרכקו הנאשם ושלושת האחרים מהמקום ואז שבו בריצה תוך שהנאשם מאים על נפגע העבירה ודרש שייתן לו את הקורקינט, שלאללא כן יכו אותו. לאחר שהמתalon סירב למסור לנאשם את הקורקינט, הנאשם ניסה להכות במכות אגרוף את המתalon והפילו ארצתו, ואז הנאשם ושלושה מהתוכרים תקפו את נפגע העבירה באגרופים ובעיטות בפנוי, בראשו ובחלקו גוף. בנוסף ניסו הנאשם והאחרים לפגוע בחברו של המתalon שנסה

לגון עליו. כאשר נפגע העבירה הצליח לקום על רגלו, הנאשם ושלושת האחרים נטלו את הקורקינט ונמלטו מהמקום.

חלקו של הנאשם בעבירה שבוצעה עם אחרים, הוא מרכזי, הוא היה זה שדרש את הקורקינט ואימם על הנאשם, ניסה להכוותו באגרוף והפלו ארצה, ובהמשך ביחיד עם האחרים היכה את נפגע העבירה, ניסה לפגוע בחבריו של נפגע העבירה ונמלט מהמקום עם האחרים לאחר שנטלו את רוכשו של נפגע העבירה. פוטנציאלי הנזק מביצוע עבירת השוד הוא משמעותי שכן לא ניתן לצפות כיצד יתפתח אירוע אליו במהלך שוד, אשר יכול היה להסלים עד כדי פגיעה חמורה בגוף, ובפרט לאור האלימות שנקטו הנאשם והאחרים לפני הקטין לעבר פניו וראשו בהיותו שכוב על הקruk. הנזק שנגרם בפועל כולל נזק פיזי לנפגע העבירה נגרם נזק רגשי, וכי הוא חוווה פחד ובהלה במהלך האירוע. זאת בנוסף לנזק תצהיר נפגע, מובן הדבר שלנפגע העבירה נגרם נזק רגשי, וכי הוא חוווה פחד ובהלה במהלך האירוע. הסיבות שהביאו את הנאשם למונוי של הקורקינט שלא הושב לו. לא הוגשה ראייה באשר לשווי הקורקינט החשמלי. הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה כוללות בצע כסף, קשריו השולטים ונקיות אלימות כדרך להגברת תחושת שייכות.

11. **בחינת מדיניות הענישה הנוגעת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשי מאסר במנעד רחב כמפורט להלן:**

א. בע"פ 5617/13 **כהן נ' מדינת ישראל** (4.5.14), נדחה ערעור הנאשם נחש שהורשע בעבירות שוד והפרת הוראה חוקית. הנאשם ואחר הגיעו למרכז מסחרי ברכבת בו ניג האחר. הנאשם רץ לעבר אישתו שיצאה מהמרכז המסחרי, היכה אותה בידה ומשך ממנה בכוח את תיקה. הנאשם נמלט מהמקום ברכבת עם האחר. זאת תוך הפרת תנאים מגבלים. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין שנתיים ל-4 שנים מאסר**. הנאשם צער בער פליליណון לעונש של **38 חודשים מאסר בפועל** (ohooper מאסר מותנה במצטבר בן 9 חודשים).

ב. בע"פ 4841/13 **ספי נ' מדינת ישראל** (6.2.14), נדחה ערעורם של שני נאים אשר הורשעו על פי הوذאותם בעבירה של שוד בניסיבות מחמירות. הנאשם שוטטו בקניון והבחינו במטלון שעבד במקום. בהמשך עקבו אחרי המטלון ביציאתו מהקניון, אחד הנאים החל לנalle עמו שיחה וביקש ממנו להתלוות אליו לפארק הסמור. המטלון התלווה לנאים, וכאשר הגיעו לפארק, אחד הנאים תפס את המטלון מאחור והשני היכה אותו בחזה ובפניו ונטל את הטלפון מכיסו. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין לשנה ל-4 שנים מאסר בפועל**. הנאשם 1, צער ללא ערע פלילי אשר חלקו בעבירה היה קטן יחסיתណון לעונש של **18 חודשים מאסר בפועל**. הנאשם 2 בער פלילי אשר חלקו דומיננטי יותר,ណון לעונש של **30 חודשים מאסר בפועל**.

ג. בע"פ 772/13 **יחיא נ' מדינת ישראל** (29.6.14) התקבל ערעורו של הנאשם נחש שהורשע על פי הوذאות בעבירות של שוד ושהייה בלתי חוקית. הנאשם, שהה בישראל שלא כחוק, שוחרר עם המטלוננט שি�שה על ספסל, נטל את תיקה ונמלט מהמקום. המטלוננט דלקה אחורי, והשיגה אותו. בשלב זה חסם את פיה כדי להשתיקה, היפילה ארצה, ונמלט מהמקום כשהתתק בחזקתו. נגרמו לה שריטה ושטףدم כל. אין לחובתו ערע פלילי. בית המשפט העליון קבע לעבירה השוד מתחם שבין **6 חודשים לבין 28 חודשים**, והעמיד את עונשו של הנאשם על **24 חודשים מאסר בפועל** (חלף ארבע שנים).

ד. בע"פ 7519/18 **אבו סינה נ' מדינת ישראל** (14.2.19), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע בביצוע עבירה שוד. הנאשם ואחר נגנו ברכבת וכשראו את המטלון, אשר היה מחופש לרעל חג הפורים לאישה, התקרבו אליו עם הרכבת והנאים שישב במושב הקדמי ליד הנהג, הושיט את ידו מחוץ לחלון וניסה לטול מידיו המטלון את ארנקו. האחר האיז את מהירות הרכבת באופן שגרם למטלון להיתלות על החלון הקדמי של הרכבת. הנאשם היכה בראשו של המטלון והוא נפל על

הכיבש. הנאשם נמלטו מהמקום עם ארנקו של המתלון. למTELון נגרמו חבלות. נקבע **מתחם עונש הנע בין 18 ל-48 חודשים מאסר בפועל**, והשות על הנאשם עונש של **20 חודשים מאסר בפועל**.

ה. בע"פ 936/14 **אברהה נ' מדינת ישראל** (31.8.14), נדחה ערעורו של הנאשם שהורשע לאחר הילול הוכחות בעבירה של שוד בנסיבות חמירות. הנאשם הבחן במTELון שצדע ושוקח בטלפון, הגיע מארצויוividio ביחס עם שלושה אחרים והואica את המתלון באגروف. המתלון נפל ארצתה, הנאשם נטל את הטלפון והעבירו לאחרים. בהמשך, ניסה הנאשם לחזק אותו באמצעות שרשראת. המתלון החיל להימלט והנ帀ם דלק אחצויו למרחיק קצר. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין 6 ל-24 חודשים מאסר בפועל**. הנאשם צער לעבר פלילי נדונו לעונש של **20 חודשים מאסר בפועל**.

.1. בע"פ 1615/16 **עבידאת נ' מדינת ישראל** (6.9.17); ת"פ (מח' י-מ) 21372/08-15. **מדינת ישראל נ' עבידאת** (4.1.17), נדחה ערורום של שני נאים שהורשעו בעבירה של שוד בנסיבות חמירות. המתלוונת, צוירה שסימיה את עובדתה בשעתليل הלכה ברחוב, אחד הנאים התקרב אליה, משך בחזקה את תיקה ומTELון נפלה. הנאשם תפסו את המתלוונת, עטטו בגבה וניסו לחטוף ממנה את תיקה בכוח. המתלוונת התנגדה ובתגובה אחד הנאים תפס את ידה בחזקה והנאים נטלו את הטלפון שלה וنمלו. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין 3 שנים ל-3 שנים מאסר**. הנאשם צערם, שלא עבר פלילי נדונו לעונש של **16 חודשים מאסר בפועל**.

.2. בת"פ (מח' חי') 44892-10-20 **מדינת ישראל נ' ליפצ'נקו** (24.2.21), הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבירות של שוד בנסיבות חמירות ואיומים. הנאשם הגיע מTELון, צוירה בת 20 דחף אותה ומשך בכוח את תיקה. המתלוונת הדפה אותה, והוא היכה אותה באגופים בפניה. הנאשם נטל את הטלפון שלה וنمלו. המתלוונת רדפה אחריו ותפסה אותו, הוא היכה אותה באגופים בפניה, היא נאבקה בו, והוא שב והיכה אותה בפניה וنمלו. המתלוונת רצה אותו, אז היכה אותה באגروف בפניה, איים עליה וنمלו עם השל. לבסוף, השלים את הטלפון וنمלו. **ל-40 חודשים מאסר בפועל**. הנאשם בעל עבר פלילי נדונו לעונש של **30 חודשים מאסר בפועל** (סה"כ 42 חודשים, כולל הפעלת תנאי).

.3. בת"פ (מח' ת"א) 49212-08-19 **מדינת ישראל נ' עבד** (17.2.21), הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבירות של שוד בנסיבות חמירות וגנבה בצוותא. הנאשם רכב על אופניו לאחר נהג בו, עברו לצדעה של אישה, משכו בחזקה את תיקה ועל כתפו תיק, התקרכבו בנסיבות העבר המתלון, הנאשם נסע באופניו לאחר נהג בו, הבחינו בגבר ועל כתפו תיק, התקרכבו בנסיבות העבר המתלון, הנאשם היכה אותו בגבו והפלו לקרקע, משך ממנו את תיקו וنمלו. המתלון נגרמו חבלות. בית המשפט קבע לעבירה השוד **מתחם עונש הנע בין 12 ל-28 חודשים מאסר בפועל** (בפרט מעבירות הגנבה). הנאשם צער בעל עבר פלילי הכלול הרשעה ייחידה שהשתלב בטיפול, נדונו לעונש של **16 חודשים מאסר בגין עבירת השוד** (סה"כ 22 חודשים כולל עבירת הגנבה).

.4. ת"פ (מח' מר') 18-12-0697 **מדינת ישראל נ' נאגר** (25.3.21), הורשע על פי הודהתו בעבירות של שוד ודרישת נכס באזמים. הנאשם ואחר הבחן במTELון קתין רכב על אופניו החשמליים. الآخر היכה בפניו של המתלון במכת אגروف והTELון נפל. הנאשם ואחר היכו נרצחות את המתלון בפניו בעודו שוכב. الآخر נטל את אופניו של המתלון וنمלו והנ帀ם נטל מהTELון את הטלפון. המתלון לקח את הטלפון מידו הנאשם, והמשטרה השיבה לו את אופניו.

המתלון נחבל בפניו. מספר ימים קודם לכן הנאשם התקרב לקטין אחר, ונטל ממנו באימים את אופניו. בית המשפט קבע **מתחם עונש לעבירות השוד הנע בין 10 ל-30 חודשים מאסר בפועל**. הנאשם צער, בעל עבר פוליל, השתלב בטיפול,ណון לעונש של **13 חודשים מאסר בפועל**.

12. בהתאם לתיקן 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), אני קובע כי **מתחם העונש ההולם הוא החל מ-14 ועד ל-36 חודשים מאסר בפועל**.

במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים חריגה מהמתחם, לחומרה או לקללה.

גזרת העונש המתאים לנאשם

13. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגין מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרות בביצוע העבירה**. במסגרת זומן הרاءו לחת את הדעת לכך שמדובר בנאשם צער כבן 21, אשר נשר ממערכת החינוך בתום 10 שנים ללימוד, חבר לחברה שלoit וgive שורמות ודפוס התנהגות עבריינית וכי משפטו לא היowa עבورو גורם מאorgan ומציב גבולות. להערכת שירות המבחן הנאשם מצוי בתחום הידידות והסלים בתנהגותו ובבחירהו. מובן שעונש מאסר ממושך יקשה על הנאשם, אף שהנאשם ריצה בעבר עונש מאסר. הנאשם הודה בביצוע העבירה בבית-המשפט, וכן בחקירתו במשטרה. עם זאת, בפני שירות המבחן צמצם את התיחסותו ושלל פגעה פיזית במתלון וכן התקשה לגנות אמפתיה לפגעה בו. הנאשם ביטא רצון מילולי לעורר שינוי באורח חייו ולהתגים לשירות צבאי, ואולם נוכח התיחסותו השתיחית לעבירה ולশימושות בחירותיו כמו גם לצורך לטיפול, שירות המבחן מנע מהמליצה שיקומית בעניינו. לנאשם עבר פלילי הכלול הרשעה ייחידה בגין צירוף שלושה תיקים בעבירות של גנבה מרכב, גנבת כרטיס חיוב, הונאה בכרטיס חיוב, הפרת הוראה חוקית, סיוע להיזק לרכוש והזקק לרכוש, גנבה ותקיפה סתם. בגין הרשותנוណון לעונש מאסר בפועל בין 6 חודשים לצד עונשה נלוית. כמו כן נתתי דעת לתקופה הממושכת שבה שוהה הנאשם החל מיום 09.7.20.

14. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרთעת היחיד** בגין מתחם, וזאת בשים לב לכך ששנקציה משפטית קודמת אשר כללה עונש מאסר בפועל ומסר מותנה התלי ועומד נגדו, לא מנעו ממנו לבצע את העבירה, וכן לאור הערכת שירות המבחן לקיומו של סיכון ברמה גבוהה להישנות ביצוע עבירות אלימות שחומרתן צפואה להיות ברמה בינונית.

15. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגוזר על הנאשם עונש בחלוקת העליון של השלישי התחthon של המתחם. כמו כן יש להפעיל את עונש המסר המותנה הממושך יותר במצטבר לעונש המסר, ואת עונש המסר המותנה הקצר יותר בחופף לעונש המסר. זאת לצד הטלת עונש מאסר מותנה ופיצוי לנפגע העבירה בגין הנזקים שנגרמו לו. בכל הנוגע לעתירת המאשימה לknss, הרי שלאור תקופת המסר הממושכת שmotlat על הנאשם, והפיצוי שמוסטל, כמו גם לאור מצבו הכלכלי, סבורני כי ראוי להימנע מהטלת knss, וזאת על אף שמדובר בעבירה שבוצעה למען בצע כסף.

סוף דבר

אשר על-כן, הנהנו גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **20 חודשים מאסר בפועל** אשר מנינם מיום מעצרו 09.7.20.
ב. הפעלת עונש המסר המותנה בין 6 חודשים מהת"פ (רחוב) 69843-05-18 ועד במצטבר לעונש המסר שהוטל בתיק זה, והפעלת עונש המסר המותנה בין ה-3-3 חודשים מאותו תיק בחופף

עמוד 7

לעונש המאסר שהוטל בתיק זה, כך שscr הכל ישא הנאשם **ב-26 חודשי מאסר בפועל** וזאת מיום מעצרו.

ג. 12 חודשים מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחררו ממאסר כל עבירה אלימות או רכוש מסוג פשע.

ד. 6 חודשים מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחררו ממאסר כל עבירה אלימות או רכוש מסוג עוון.

ה. פיצוי בסך 5,000 ₪ למתלון. הפיצוי יופקד בנסיבות בית המשפט ב-5 תשלום חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.8.21. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרתו לפירעון מיידי.

מציאות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, ח' איר תשפ"א, 20 אפריל 2021, בנסיבות הצדדים.