



ת"פ 33008/12/12 - מדינת ישראל נגד א ל

בית משפט השלום בקריית גת - בשבתו בבימ"ש אשקלון

ת"פ 33008-12-12 מדינת ישראל נ' ל

בפני
בעניין: כבוד השופטת נועה חקלאי
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
א ל

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רותם פלג שוסיוב ומתמחה נטע יוספי

הנאשם - בעצמו ובא כוחו עו"ד סיניה חריזי-מוזס

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן המייחס לו ריבוי עבירות של תקיפת בת זוג ותקיפה הגורמת חבלה של ממש בניגוד לסעיפים 379 + 382(ב)(1) ו-380 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 29.7.12, תקף הנאשם את אשתו, שהיתה בחודש שלישי בהריונה בכך שדחף אותה בחזה ורץ אחריה עד לפתח הדירה. בהמשך, בעוד חמותו אוחזת בילד הקטין, תקף הנאשם את החמות בכך שהיכה אותה בכל חלקי גופה, בין היתר בגבה ובידיה. מיד ובהמשך חנק הנאשם את המתלוננת בכך שאחז בחוזקה בצווארה באמצעות אחת מידייו. בהמשך דחף הנאשם את החמות, הפילה לרצפה, היכה בראשה באמצעות מקל מטאטא עשוי עץ - עד שנשבר המקל וכן עיקם את אחת מאצבעות ידה וקילל אותה. הנאשם גרם לחמות חבלות של ממש בדמות שריטות בחלק העליון של גבה ועל ידה הימנית, סימן כחול בידה השמאלית, בליטה בצידו הימני של ראשה וסימן אדום בחזה. בהמשך חזר ודחף את המתלוננת.

הסדר הטיעון

2. ביום 16.5.16 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בכתב אישום מתוקן ויורשע בו. הוסכם כי הנאשם



יפנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר. עוד סוכם כי ככל שהתסקיר יהיה חיובי בפרמטרים של לקיחת אחריות ואי פתיחת תיקים נוספים, עמדת המאשימה תהיה לעבודות שירות ואילו ההגנה תטען חופשי לעניין העונש. ככל שהתסקיר יהיה שלילי הצדדים יטענו באופן חופשי. ב"כ הנאשם אף ביקשה ששירות המבחן יבחן את שאלת ההרשעה.

תסקירי שירות המבחן

3. בתסקיר מיום 11.1.17 סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם נשוי, אב לשלושה ילדים, עובד מזה 3 שנים כנהג משאית, התחתן עם אשתו בגיל צעיר, הקשר ביניהם לא היה בשל, העבירות בוצעו על רקע מתיחות בין היתר בשל כשלון בעסק שהקים יחד עם אחיה של המתלוננת, ובשל תחושתו שאינו רצוי במשפחתה. בעקבות העבירה פנה מיוזמתו לטיפול במרכז למניעת אלימות במשפחה. כיום מערכת היחסים ביניהם טובה. שירות המבחן שוחח עם המתלוננת שתיארה במערכת יחסית שאופיינה באלימות מילולית ולאחר הולדת הבן גם אלימות פיזית, לדבריה כיום הנאשם בן זוג תומך, אבא טוב וכי הם חיים חיי משפחה נורמטיביים. אינה חשה פחד או איום מצדו. לדבריה השיחות במרכז למניעת אלימות סייעו לו מאוד והוא אינו נוהג באלימות משום סוג.

בשיחה של שירות המבחן עם חמותו של הנאשם עולה כי היחסים בין השניים כיום תקינים, היא סלחה לו על אירועי העבר וכיום מערכת היחסים נורמטיבית.

מדיווח המרכז למניעת אלימות עולה כי הנאשם הגיע מיוזמתו בעקבות המלצה של עו"ס ברבנות. הנאשם הגיע לשיחות פרטניות אך כשהתחילה הנגיעה בנושא האלימות, ניסו לשלבו בקבוצה לגברים אלימים והוא סירב. לאחר 10 פגישות הנאשם מסר כי מערכת יחסיהם הזוגית השתפרה והם הביאו לעולם ילד נוסף.

כיוון שהנאשם אינו חש בצורך בהליך טיפולי נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו.

בכדי לא לפגוע בפרנסת המשפחה, סבור שירות המבחן כי יש להטיל על הנאשם של"צ והתחייבות. שירות המבחן המליץ לבטל הרשעת הנאשם על מנת שלא לפגוע באפשרותו להוציא רישיון לרכב ציבורי.

4. בתסקיר מיום 4.4.17, לאחר שהנאשם הביע נכונות לשתף פעולה בהליך טיפולי המליץ שירות המבחן על העמדתו במבחן ועל ענישה בדמות של"צ.

טיעוני הצדדים לעונש

5. ב"כ המאשימה הגישה את הרשעתו הקודמת של הנאשם. הפנתה לחומרת העבירות, ולפגיעה בערך המוגן, עמדה על הצורך בענישה מחמירה כאשר מדובר באלימות במשפחה והפנתה לפסיקה התומכת בטיעוניה. לשיטתה מתחם הענישה נע בין 5-12 חודשי מאסר בפועל. עתרה למאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות וענישה נלווית.

6. ב"כ הנאשם ציינה שהנאשם כבן 30 ובעברו רישום יחיד וישן, הפנתה לטיפול שעבר הנאשם במרכז לטיפול



ומניעת אלימות (נ/1), הפנתה לחלוף הזמן, לכך שלא נפתחו תיקים נוספים, לכך שענישה תפגע לא רק בנאשם אלא גם במתלוננת ובילדיהם. ציינה כי הנאשם נהג משאית שוקל לפתח עיסוק זה, להרחיב רישיונו לפול טריילר או אוטובוס. לדבריה הרשעה תמנע זאת ממנו, לפיכך, ביקשה להקל עם הנאשם, לבטל הרשעתו, להטיל של"צ וצו מבחן.

7. הנאשם ביקש לומר דברים. הנאשם ציין שמדובר בעבירה ישנה, מאז שוקמו היחסים עם אשתו ונולדו עוד 2 ילדים. כיום היחסים תקינים. לדבריו, אם לא יעבוד המשפחה תתמוטט. הנאשם ציין שמתבייש ומתחרט על מה שעשה וביקש לבטל הרשעתו בכדי שיוכל להוציא רישיון נהיגה לאוטובוס ולמשאית.

דין

8. כתב האישום מתאר אירוע יחיד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

מתחם העונש ההולם

9. **הערך המוגן** הנפגע בעבירות תקיפת בת זוג ותקיפה הגורמת חבלה של ממש הוא שמירה על שלמות גופו ובטחונו של אדם ובפרט זכותה של אישה להיות מוגנת מפני אלימות בן זוגה.

על הפגיעה בערכים אלו יפים דברי כב' השופטת א' פרוקצ'יה בע"פ 6758/07 **פלוני נ' מדינת ישראל** (11.10.07) (פורסם בנבו):

"מעשי אלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך משפחה ישררו יחסי אהבה, הרמוניה וכבוד הדדי. הפרתה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלימות במשפחה לתופעה העומדת בניגוד עמוק לחוש הצדק האנושי. יתר על כן, במסגרת המשפחה, מופעלת האלימות על פי רוב בידי החזק כלפי החלש. פערי הכוחות הם גדולים כשמדובר באלימות כלפי קטנים או כלפי בת זוג... גורמים אלה ואחרים בשילובם, משווים מימד מחמיר לעבירות אלימות במשפחה. נפיצותן של עבירות אלה, והצורך להגן על קרבתות האלימות שהם על פי רוב חסרי ישע, תורמים אף הם להחמרה הנדרשת בענישה בעבירות אלה".

10. **מידת הפגיעה בערך המוגן** בכל הנוגע לתקיפת בת הזוג היא ברף הבינוני גבוה. הנאשם תקף את המתלוננת בהיותה בחודש השלישי להריונה, דחף אותה וחנוק אותה בצווארה. מידת הפגיעה בערך המוגן בכל הנוגע לתקיפת החמות היא ברף הגבוה, הנאשם תקף את חמותו, הכה אותה במקל מטאטא העשוי עץ עד שהמקל נשבר וגרם לה חבלות של ממש בכל חלקי גופה.

11. **באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, יש לתת את הדעת שהנאשם ביצע את העבירות כלפי אשתו וחמותו, העבירות בוצעו ללא תכנון מוקדם, לא היה תחכום בביצוע, הרקע לביצוע עבירות הוא מתחים על רקע מצב כלכלי קשה עקב קריסת עסק, ועל רקע תחושת הנאשם כי אינו רצוי על ידי בני משפחתה של אשתו, הנאשם הגיע לראות את בנו בבית חמותו, ולא אפשרו לו לבקר את בנו. לקחתי בחשבון כי המתלוננת היתה בהריון בעת שהותקפה אך לא נגרמו לה חבלות של ממש. החמות הותקפה באמצעות מקל ונגרמו לה חבלות.

12. **בחינת מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים קונקרטיים, החל ממאסר



מותנה ועד למאסר בפועל לתקופות ממושכות, כמפורט להלן:

- רע"פ 3077/16 **פלדני נ' מדינת ישראל** (2.5.16). תקיפת בת זוג. במהלך ויכוח דחף המבקש את אשתו לעבר המיטה, משך בשיערה, סובב את גופה וכופף אותה לעבר הרצפה בעודו אוחז בצווארה. נקבע כי מתחם הענישה נע בין מאסר לתקופה קצרה שאפשר שירוצה בעבודות שירות ל- 14 חוד' מאסר בפועל. בימ"ש השית על הנאשם 6 חוד' מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.
 - רע"פ 2520/16 **פלדני נ' מדינת ישראל** (28.08.16), הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירות של תקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות ובתקיפה בנסיבות מחמירות שניהם כלפי בת זוג, ונדון ל- 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.
 - רע"פ 182/13 **נעם נ' מדינת ישראל** (21.1.13), המבקש הורשע בעבירות של תקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, איומים והיזק לרכוש במזיד. ללא עבר פלילי. המבקש נדון ל- 8 חודשי מאסר בפועל. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.
 - עפ"ג (חיפה) 921-02-15 **פלדני נ' מדינת ישראל** (30.4.15), הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות של בת זוג, ונדון ל- 6 חודשי מאסר על תנאי ולקנס. ערעור נדחה.
 - עפ"ג (י-ם) 57596-05-15 **פלדני נ' מדינת ישראל** (23.8.15) איומים ושני אישומים של תקיפת בת זוג. המערער, אחז בלסתה של גרושתו בעודו מחזיק סכין. באישום אחר תקף את המתלוננת בפניה. במחוזי נקבע מתחם של מאסר בפועל לתקופה קצרה שיכולה לריצוי בעבודות שירות עד מס' חודשי מאסר בפועל. בית משפט קמא גזר 5 חוד' מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, וענישה נלווית. ערעורו של הנאשם התקבל ועונשו הוקל ל- 45 ימי מאסר שירוצו העבודות שירות.
 - עפ"ג (מרכז) 3328-05-15 **פלדני נ' מדינת ישראל** (6.9.15), המערער הודה והורשע בעבירות של איומים ותקיפת בת זוג בשתי הזדמנויות ונדון ל- 3 חודשי מאסר בעבודות שירות, וענישה נלווית. ערעורו לעניין רכיב המאסר בעבודות השירות נדחה.
 - עפ"ג (מרכז) 42679-02-13 **סנדלר נ' מדינת ישראל** (23.4.13), התקבל ערעור הנאשם חלקית. הנאשם הורשע בשתי עבירות של תקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות כלפי בת זוג ובעבירה של כליאת שווא. בית המשפט המחוזי הפחית את העונש לחודשיים של מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.
 - עפ"ג (מח' מרכז-לוד) 25020-02-13 **לוי נ' מדינת ישראל** (5.5.13), נדחה ערעורו של נאשם על חומרת העונש אשר הורשע בעבירה של תקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות ונגזר עליו בבית משפט השלום עונש של חודשיים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.
 - עפ"ג (חיפה) 2350-02-13 **פלדני נ' מדינת ישראל** (7.11.13), איומים, היזק בזדון ותקיפת בת זוג. הנאשם שהיה בגילופין התנהג באלימות כלפי רעייתו וילדיו. נגזרו עליו 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו והעמיד המאסר על שישה חודשים לריצוי בעבודות שירות.
13. לאור כל האמור אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לעבירה בנסיבותיה נע ממאסר מותנה ועד 18 חודשי מאסר.



ביטול ההרשעה

14. הכלל הוא כי מי שהוכחה אשמתו, יש להרשיעו בדין.

בע"פ 2513/96 **מדינת ישראל נ' שמש**, פסק בית המשפט העליון כי:

"שורת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שיוחסו לו. זהו הכלל. הסמכות הנתונה לבית המשפט להסתפק במבחן מבלי להרשיעו בדין, יפה למקרים מיוחדים ויוצאי דופן. שימוש בסמכות הזאת כאשר אין צידוק ממשי להימנע מהרשעה מפר את הכלל. בכך נפגעת גם שורת השוויון לפני החוק".

ככל שהעבירה חמורה יותר האפשרות להימנע מהרשעה פוחתת, בשל הצורך "להטביע חותם פליליות" שאם לא כן עלול לעבור מסר הפוך מן המתחייב, כאילו מדובר בעבירה שהיא "נסלחת" (ראו ע"פ 419/92 **מדינת ישראל נ' כהן**).

עם זאת קיימים מקרים חריגים מיוחדים ויוצאי דופן בהם קיימת הצדקה להימנע מהרשעה (ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל**) וזאת כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת פגיעתה של ההרשעה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי.

בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, נקבע כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית ההרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם.

הנטל לשכנע את בית המשפט ששיקולי השיקום גוברים, מוטל על הנאשם.

15. **יישום המבחנים האמורים במקרה דנן, מעלה כי לא ניתן להורות על ביטול הרשעת הנאשם בדין.**

בע"פ (מחוזי מרכז) 24457-03-15 **פבל גוטרמן נ' מדינת ישראל**, בית המשפט קבע כי מדובר במעין "**מקבילית כוחות**":

"ככל שמעשי העבירה חמורים יותר, כך אין להסתפק בפגיעה כללית ועתידית, אלא נדרשת פגיעה קונקרטית, ברורה ומוחשית יותר. ולהיפך - ככל שמעשי העבירה קלים יותר, כך ניתן להסתפק בפגיעה כללית יותר, לרבות תוך התחשבות בעובדה שמדובר בצעירים המצויים בראשית דרכם ושעתידם עוד לפניהם. כמובן שכל זאת בתנאי שמלכתחילה אכן מדובר בעבירה מהסוג ומהנסיבות שמצדיקות בחינת האפשרות לוותר על ההרשעה מבלי שהדבר יפגע באופן חמור באינטרס הציבורי".

נסיבות ביצוע העבירות אינן קלות כלל, הנאשם כאמור, תקף את בת זוגו שהיתה בהריון ואת אימה תוך שהוא מכה את החמות במקל וגורם לה חבלות של ממש.

לא נעלמה מעיני המלצת שירות המבחן לבטל הרשעת הנאשם, בשל החשש שהרשעה תפגע באפשרותו של הנאשם להוציא בעתיד רישיון נהיגה לרכב ציבורי. אין בידי לאמץ המלצה זו.

ראשית אין מדובר בנזק קונקרטי, אלא בנזק ערטילאי, שנית לא הוכח כי הרשעה בעבירה זו תמנע מהנאשם הוצאת רישיון לרכב ציבורי.

אף אם בשל הרשעתו תימנע ממנו הוצאת רישיון כפי שנטען, אין מדובר בנזק שיוצר פער בלתי נסבל בין עוצמת הפגיעה של ההרשעה לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי חברתי כללי, לאור חומרת המעשים ועל רקע



העבר.

אין עסקינן במי שעברו נקי, לנאשם הרשעה קודמת בעבירות שבל"ר, הפרעה לשוטר, וסיכון בנתיבי תחבורה. הימנעות מהרשעה הינה החריג שבחריגים. הימנעות מהרשעה למי שבעברו הרשעה הינה חריג שבחריגים. עניינו של הנאשם אינו נמנה עם החריג שבחריגים הללו.

לאור האמור אני קובעת כי הרשעתו של הנאשם תישאר בעינה.

גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם

16. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם:

- זקפתי לזכותו של הנאשם את העובדה שבחר להודות ולקחת אחריות על מעשיו בהזדמנות ראשונה.
- לקחתי בחשבון כי הרשעתו היחידה משנת 2009 התיישנה וכי לא נפתחו תיקים נוספים.
- לקחתי בחשבון את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות הנדונות (למעלה מ- 5 שנים).
- לקחתי בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירות - בן 23 ("בגיר צעיר").
- לקחתי בחשבון את השפעת העונש על הנאשם ועל משפחתו, את היותו מפרנס עיקרי למשפחה בת 5 נפשות. לקחתי בחשבון את הפגיעה הפוטנציאלית שיכולה להיגרם לנאשם כתוצאה מהרשעתו בתיק זה.
- לקחתי בחשבון כי הנאשם מיוזמתו פנה להליך טיפולי במרכז למניעת אלימות במשפחה, והשתתף בסדרה של 10 מפגשים.
- לקחתי בחשבון את עמדת המתלוננות כפי שהוצגה על ידי שירות המבחן.
- לקחתי בחשבון את המלצת שירות המבחן להעמיד את הנאשם במבחן ולהטיל של"צ. כך גם לקחתי בחשבון את המלצתו לבטל ההרשעה, על אף שלא מצאתי הצדקה לאמצה.
- לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו בהרחבה בתסקיר שירות המבחן וכפי שנטענו על ידי ב"כ הנאשם והנאשם עצמו.
- לקחתי בחשבון את שיקולי הרתעת היחיד והרבים בגדרו של המתחם.

17. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, מצאתי הצדקה בזו הפעם לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם בכל הנוגע לרכיב המאסר. עם זאת, תמהיל הענישה יאוזן בענישה בדמות של"צ. כמו כן הנאשם יועמד במבחן.

עונשו של הנאשם

18. אשר על כן מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. אני גוזרת על הנאשם 4 חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור כל עבירות אלימות.

ב. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע כל עבירת אלימות והכל תוך שנתיים מהיום.



ההתחייבות תחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.

ג. הנני מטילה על הנאשם צו לביצוע 150 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה.

השל"צ יבוצע בהיכל התרבות באשקלון בתפקידי אחזה וסיוע לאב הבאית - בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן ובפיקוח שרות המבחן.

אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שרות המבחן יעשה כן וידווח לבית המשפט.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.

ד. הנני מטילה על הנאשם צו מבחן וזאת למשך שנה. הנאשם ימצא בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום. במסגרת המבחן ישולב הנאשם בכל הליך טיפולי ששירות המבחן ימצא לנכון מעת לעת.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו המבחן.

זכות ערעור כחוק.

ככל שישנם מוצגים יושמדו.

ככל שהנאשם הפקיד פיקדון בתיק זה או בתיק המעצר - הפיקדון יוחזר לנאשם בכפוף לכך שאין עיקולים על הפיקדון.

ניתנה והודעה היום ז' תשרי תשע"ח, 27/09/2017 במעמד הנוכחים.