



ת"פ 3292/06/17 - מדינת ישראל נגד חברת הקיטניה והדגן בע"מ, עפר קוגן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 3292-06-17 מדינת ישראל נ' חברת הקיטניה והדגן בע"מ
ואח'

לפני כבוד השופטת תרצה שחם קינן
מדינת ישראל המאשימה

נגד
הנאשמים
1. חברת הקיטניה והדגן בע"מ
2. עפר קוגן

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד אסף תומר

הנאשם 2 בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

אני מרשיעה את הנאשמים על פי הודאתם בעבירה של מכירת מצרך במהלך העסק במחיר העולה על המחיר הקובע, בניגוד לפי סעיף 11(א) וסעיף 34(א) לחוק הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים, תשנ"ו - 1996.

ניתנה והודעה היום כ"א שבט תשע"ח, 06/02/2018 במעמד הנוכחים.

תרצה שחם קינן, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 1

אינני מתירה לטעון בקשר לעובדה שלא יכולה הייתה להיות מוכחת. אין בעובדה שהוגשה תלונה, כפי שנכתב בכתב האישום ספק אם בצדק, כדי להוכיח שהייתה הפקעה של מוצר בפיקוח.

ניתנה והודעה היום כ"א שבט תשע"ח, 06/02/2018 במעמד הנוכחים.

תרצה שחם קינן, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. לאחר ששמעתי את הנאשם ואת דבריו לפיהם לא היה ער לשינוי המחירים משום שטיפול באמו עד פטירתה ולאחר מכן באביו, ולאחר שהוצגה בפניי רשימת המחירים מחודש יולי 2015 שוכנעתי שיש מקום שאעשה שימוש בסמכותי לפי סעיף 192א לחסד"פ, בעיקר משום ששוכנעתי שעניינו של הנאשם 2 קרוב לסייג הקבוע בסעיף 34א (א) לחוק העונשין, ולפיו **"העושה מעשה בדמותו מצב דברים שאינו קיים, לא יישא באחריות פלילית אלא במידה שהיה נושא בה אילו היה המצב לאמיתו כפי שדימה אותו"**. לפיכך אני מבטלת את הרשעתו של הנאשם ומחייבת אותו לחתום על התחייבות על סך 30,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה של מכירת מצרך במהלך העסק במחיר העולה על המחיר הקובע, בניגוד לפי סעיף 11א (א) וסעיף 34א (א) לחוק הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים, תשנ"ו - 1996. לא יחתום על ההתחייבות בתוך 7 ימים ייאסר הנאשם לשבועיים.

ניתנה והודעה היום כ"א שבט תשע"ח, 06/02/2018 במעמד הנוכחים.

תרצה שחם קינן, שופטת

גזר דין

עמוד 2



2. הנאשמת 1 הורשעה על פי הודאתה בעבירה של מכירת מצרכים במהלך העסק במחיר העולה על המחיר הקובע, לפי סעיפים 11(א) ו- 34(א) לחוק פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים, תשנ"ו-1996 (להלן: "**החוק**"). וזאת בכל הנוגע ל-6 פריטים.

3. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי נאשמת 1 הא חברה פרטית בע"מ שהפעילה בית עסק בשם "חברת הקיטניה והדגן בע"מ" ברמת השרון (להלן: "**בית העסק**"), והנאשם 2 היה, במועד הרלוונטי לכתב האישום, הבעלים ו/או מנהל פעיל בנאשמת 1.

4. כמפורט בכתב האישום נמכרו בבית העסק המוצרים הבאים במחירים העולים על המחירים הקובעים:

א. קרטון חלב 3% שומן 1 ליטר, שמחירו הקובע הינו 5.75, נמכר במחיר של 6.49 (12.86% הפקעה).

ב. גבינה לבנה 5% 500 גרם, שמחירה הקובע הינו 9.20, נמכרה במחיר של 9.70 (5.43% הפקעה).

ג. קרטון חלב 1.5 ליטר 3% שומן, שמחירו הקובע הינו 8.62, נמכר במחיר של 9.45 (9.62% הפקעה).

ד. גבינה לבנה 5% 250 גרם, שמחירה הקובע הינו 4.60, נמכרה במחיר של 4.85 (5.43% הפקעה).

ה. חבילת חמאה 200 גרם, שמחירה הקובע הינו 7.60, נמכרה במחיר של 7.90 (3.94% הפקעה).

ו. גבינה לבנה 5% 750 גרם, שמחירה הקובע הינו 13.80, נמכרה במחיר של 14.55 (5.43% הפקעה).

טיעונים לעונש בתמצית

5. בטיעוניו ביקש ב"כ המאשימה לדחות את בקשת הנאשם לבטל את הרשעתו, בקשה אותה דחיתי וכאמור לעיל ביטלתי את הרשעתו של הנאשם 2. בטיעוניו לעונש התייחס ב"כ המאשימה לעובדה כי בכל הנוגע למכירת קרטון חלב הופקע מחיר החלב בלמעלה מ-12%. ב"כ המאשימה התייחס להיותן של העבירות, עבירות כלכליות ולהלכה הקובעת שהדרך הטובה ביותר למנוע הישנות מקרים מסוג זה היא בהטלת קנסות משמעותיים, וביקש ללמוד על החומרה אותה מייחס המחוקק לעבירות מסוג זה נוכח העונש הקבוע לצדן. ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה מהעת האחרונה ממנה ביקש ללמוד על נטיית בתי המשפט להחמיר בקנסות המוטלים במקרים דומים (ת"פ 28207-05-17; ת"פ 57548-01-17, וכן ת"פ 5416-03-17, עוד הפנה לת"פ 24663-08-17). ב"כ המאשימה ביקש להטיל, על כל אחד מהנאשמים בנפרד, קנס בתוך מתחם שנע בין 20 ל-40 אחוז מהקנס המקסימלי וכן התחייבות בסכום המקסימלי.

6. הנאשם 2 טען כי בזמן הביקורת בבית העסק, לאחר מותה של אמו, ניהל את בית העסק תוך שסעד את אביו ולא היה מודע לשינוי המחירון. הנאשם 2 ביקש להתחשב במצבה הכלכלי של הנאשמת 1 (הגיש



תדפיסי בנק ועמוד רלוונטי מתוך דוח רואה חשבון), מהם עולה כי העסק מצוי בחובות. עוד טען שהוא אב ל-3 ילדים אותם מפרנס, וכי המדובר במרכול, אותו הוא שוקל לסגור משום שמתקשה לעמוד בנטל הכלכלי.

דין והכרעה

7. הערכים החברתיים המוגנים בביסוס העבירה בה הורשעה הנאשמת 1 הם הגנה על צרכנים שמצבם הכלכלי קשה ושמירה על יכולתם לרכוש מצרכי מזון בסיסיים.

8. הפגיעה בערך המוגן בינונית. מכתב האישום עולה כי נערכה ביקורת אחת בבית העסק, ביום 21.11.16, ממנה עלה כי נמכרו מוצרים במחירים גבוהים מהמותר. אמנם מדובר בששה מוצרים מתוכם 3 הם גבינה לבנה. המוצר שנמכר בהפקעה בשיעור גבוה של למעלה מ-12% הוא חלב. בעניין זה הסביר הנאשם 2, כי נהג למכור חלב בהכשר בד"צ למהדרין, שמחירו גבוה יותר ולכן, כשהפסיק למכור סוג זה של חלב, טעה ולא שינה את המחיר.

9. בחינה של הענישה הנוהגת מלמדת על כך שבתי המשפט נוהגים להטיל בגין העבירות בהן הורשעה הנאשמת, קנסות בסכומים של אלפי עד עשרות אלפי שקלים. עתירת המאשימה לגזור קנס במתחם שבין 40,000 ₪ ל-80,000 ₪ לא נתמכה בפסיקה.

10. בהתחשב בערכים שנפגעו; בעוצמת הפגיעה בערכים אלה; בנסיבות ביצוע העבירות; במדיניות הענישה הנוהגת; ובעקרון ההלימה; ובהתחשב בהוראות סעיף 40 ח' לחוק העונשין, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם לעבירות שבוצעו על ידי הנאשמת 1 בשים לב לנסיבות ביצועה, ולמצבה הכלכלי של הנאשמת, נע בין קנס בגובה של 3,000 ₪ לבין קנס בגובה של 6,000 ₪.

11. בגזירת העונש המתאים לנאשמת 1 במסגרת מתחם העונש לקחתי בגדר שיקולי את עברה הנקי ואת הודייתה בכתב האישום המתוקן, שחסכה זמן שיפוטי יקר;

12. **לאור כל האמור אני גוזרת על הנאשמת 1 את העונשים הבאים:**

א. קנס בסך 4,000 ₪. הקנס ישולם בארבעה תשלומים שווים ורצופים על סך 1,000 ₪ כל אחד. התשלום הראשון ישולם לא יאוחר מיום 1.5.18 ובכל 1 לחודש שלאחריו.

ב. הנאשמת 1 תחתום על התחייבות באמצעות הנאשם 2, על סך 50,000 ₪ להימנע מביצוע העבירה בה הורשעה וזאת למשך 3 שנים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.



ניתנה והודעה היום כ"א שבט תשע"ח, 06/02/2018 במעמד הנוכחים.

תרצה שחם קינן, שופטת