



ת"פ 32895/10/12 - מדינת ישראל נגד סאמי שייח יוסף

בית משפט השלום בכפר סבא

15 אוקטובר 2015

ת"פ 32895-10-12 מדינת ישראל נ' שייח יוסף (עציר)

ת"פ 10476-08-10

ת"פ 21004-10-12

ת"פ 1480/07 (שלום נתניה)

ת"פ 35947-04-11

לפני כבוד השופט עמית פרייז

המאשימה מדינת ישראל

נ ג ד

הנאשם סאמי שייח יוסף (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה (פרקליטות) - עו"ד נעמי משה

ב"כ המאשימה (תביעות) - עו"ד אבישי רובינשטיין

ב"כ הנאשם - עו"ד היתם חאג' יחיא

הנאשם - הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

מ ר ד ין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות שונות בחמשת התיקים שבכותרת כפי שיפורט להלן על פי סדר האירועים. בד בבד יצוין, כי הודאתו של הנאשם באחד התיקים הייתה במסגרת הסדר טיעון.

בת"פ 1480/07 מדובר באירוע שהתרחש בחודש אפריל 2007 כאשר הנאשם פרץ לרכב בצוותא עם אחר וגנב ממנו טלפון סלולרי.

בת"פ 35947-04-11 דובר באירוע שהתרחש בחודש נובמבר 2008 כאשר הנאשם הפר תנאי מעצר בית, גנב רכב ואגב כך גם גנב מהרכב כלי עבודה שונים וערכת עזרה ראשונה.

עמוד 1



בת"פ 10476-08-10 מדובר באירוע שהתרחש בחודש ספטמבר 2009 כאשר הנאשם החזיק ברשותו סם מסוכן מסוג הירואין בכמות של כ- 0.08 גרם לצריכה עצמית.

בת"פ 32895-10-12 מדובר באירוע שהתרחש בחודש מאי 2010 כאשר בהיותו של הנאשם עציר החזיק בגופו כמות כוללת של 26 גרם הירואין ובנוסף נאשם אחר שכבר נשפט החזיק עבור הנאשם בגופו של אותו אחר כ- 11 גרם הירואין נוספים.

בת"פ 21004-10-12 מדובר באירוע שהתרחש בחודש אוקטובר 2012, כאשר הנאשם קיבל לידי, על פי תכנון מוקדם עם קונה, סך של 8 גרם קוקאין לערך ובהתאם לתכנון המוקדם מכר אותו לאותו קונה.

הנה כי כן, העבירות שביצע הנאשם מתחלקות לשתי קטגוריות. קטגוריה אחת הינה עבירות רכוש והקטגוריה השנייה הינה עבירות סמים. מדובר בשתי הקטגוריות בעבירות שהינן נפוצות מאוד, פוגעות בערכים מוגנים ברורים של רכוש הפרט מחד ושלמות הגוף מאידך.

באופן פרטני לכל אחד מהאירועים יצוין תחילה כי לגבי האירוע הרביעי בסדרו, הגיעו הצדדים להסדר טיעון לפיו יוטל על הנאשם עונש מאסר בפועל של 17 חודשים כאשר 15 ממנו יצטברו לעונש המאסר בפועל שייגזר על הנאשם בגין ארבעת האירועים הנוספים והיתרה בחופף לכך. יצוין כי מדובר בהסדר סביר בנסיבות האירוע, לרבות החומרה היתירה של ביצוע הדברים במסגרת בית מעצר ותוך פרופורציה מתאימה לעונש שהוטל על הנאשם הנוסף באירוע זה. לפיכך, אאמץ את ההסדר, לרבות הרכיבים הנלווים של מאסר מותנה ופסילת רישיון נהיגה בפועל.

באשר לאירוע הראשון כרונולוגית, הרי שאמנם הנאשם לא גנב את הרכב אלא רק פרץ לו, אך גנב רכוש בעל ערך כטלפון סלולרי, כאשר פן לחומרה הינו שהדברים נעשו בצוותא עם אחר. סבורני כי בנסיבות האירוע ובשים לב לרמת הענישה הנהוגה, יש מקום לקביעת מתחם של 6 עד 18 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי ואפשרות לשילוב רכיבים כספיים.

באשר לאירוע השני כרונולוגית, כאן כבר מדובר בגניבת רכב ממש כאשר הדברים מלווים בגניבת רכוש בשווי מצטבר לא מועט, כאשר חומרה יתירה יש לראות בכך שהנאשם מעל באמון ביהמ"ש אשר הורה על שחרורו בתנאים מגבילים של מעצר בית אותם הפר לצורך ביצוע עבירות הרכוש. סבורני כי בנסיבות האירוע ובשים לב לרמת הענישה הנהוגה, יש מקום לקביעת מתחם של 9 עד 24 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי ואפשרות לשילוב רכיבים כספיים.

באשר לאירוע השלישי כרונולוגית, אמנם מדובר בסם קשה מסוג הירואין, אולם יחסית למנות הקטנות שבשימוש בסם זה, עדיין מדובר בכמות קטנה מאוד. סבורני כי בנסיבות האירוע ובשים לב לרמת הענישה הנהוגה, יש מקום לקביעת מתחם ממאסר על תנאי עד 12 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי, לצד אפשרות לשילוב רכיבים כספיים ופסילת רישיון נהיגה.

באשר לאירוע החמישי כרונולוגית, כאן מדובר גם כן בסם קשה, הפעם קוקאין, ואולם בכמות גדולה יחסית למנות



הקטנות שבשימוש בסם זה באופן שנראה שמספיקה ללא מעט מנות. נוסף על כך, המדובר לא בהחזקה אלא בתיווך בין מוכר הסם לבין הקונה שלו, כאשר אין צורך להכביר מילים על התרומה של מתווכים בעסקאות סמים להצלחת עסקאות אלה מנקודת מבט של המעורבים בהן. סבורני כי בנסיבות האירוע, בשים לב לרמת הענישה הנהוגה, יש מקום לקביעת מתחם של 12 חודשי מאסר בפועל עד 30 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי ואפשרות לשילוב רכיבים כספיים ופסילת רישיון נהיגה.

כשיקולים שיש מקום לקבוע לאחר קביעת המתחמים, יש מקום להידרש למספר עניינים לחובתו וזכותו של הנאשם.

ראשית, המדובר במי שלחובתו עבר כבד במיוחד, הן בעבירות סמים והן בעבירות רכוש, הן בעבירות שבוצעו טרם ביצוע העבירות שכאן והן בעבירות שבוצעו לאחר חלק מהעבירות שכאן וטרם ביצוע חלק אחר מהעבירות. התמונה הכוללת ממעשיו של הנאשם בתיקים שבפני בשילוב עם עברו הפלילי הינה של מי שלמרבה הצער סיגל לעצמו דרך עבריינית במשך שנים רבות והוא לא מורתע מהעונשים הרבים שקיבל בגין עבירות אלה לרבות מאסרים בפועל לתקופות של חודשים ואף שנים ולרבות מאסרים מותנים שחלקם הופעלו עם השנים וחלקם עומדים להפעלה כעת כפי שיפורט להלן.

באשר למאסרים המותנים שהפעלתם רלוונטית כיום, הרי שעסקינן תחילה בת"פ 2747/02+2402 עת המדובר במאסר מותנה של 14 חודשים בגין עבירות רכוש ברכב שהוטל על הנאשם בחודש אפריל 2003 אך הינו רלוונטי לאירוע הראשון שפורט לעיל, אשר בוצע כאמור בשנת 2007 או אז המאסר המותנה עדיין היה בתוקף נוכח מאסר בפועל ממושך שריצה הנאשם בתיק שבו הוטל המאסר המותנה. יובהר בהקשר זה שאמנם ניסוח עונש המאסר המותנה לא קובע ב"רחל בתך הקטנה" שהתקופה שלו בת 3 השנים תתחיל מיום סיום המאסר בפועל, אלא שנאמר לשלוש שנים בלבד. עם זאת, סעיף 52(ג) לחוק העונשין קובע שבמקרה שהנדון נושא מאסר, הרי שתקופת התנאי תתחיל ביום שחרורו מן המאסר.

נוסף על כך, קיים עונש מאסר מותנה בגין עבירות על פקודת הסמים המסוכנים מת"פ 46495-03-10 שניתן בחודש פברואר 2011 ועל כן האירוע היחיד שרלוונטי לו הינו האירוע החמישי כפי שתואר לעיל.

לא מצאתי במקרה זה לגבי כל אחד מהמאסרים המותנים בפני עצמו סיבה לחרוג מהכלל בדבר הפעלת מאסר על תנאי ובמצטבר לעונש בגין התיקים שבפני. כאמור, המדובר בנאשם שסיגל לעצמו אורח חיים עברייני ללא כל הרתעה מעונשי מאסר בפועל ומותנה שנגזרו עליו ומשכך אחת דינו להפעלה במצטבר של כל אחד מהתנאים. עם זאת, ככל שהמדובר בשאלת הצבירה או החפיפה של המאסרים המותנים בינם לבין עצמם, סבורני כי ניתן להתחשב במידת מה בנאשם בשים לב לכך שהמאסר המותנה בגין עבירות הרכוש ברכב שהוטל עליו לפני למעלה מ-12 שנים. משכך, סברתי שסה"כ מאסרים מותנים יש להפעיל במצטבר 18 חודשים ולא 26 חודשים כפי שהיה נעשה אילו בינם לבין עצמם מאסרים מותנים אלה היו מופעלים במצטבר.

אין כל מקום לזקוף לזכות הנאשם את שיקול חלוק הזמן מביצוע רוב העבירות. אמנם הדברים צוינו בהסדר לגבי האירוע הרביעי, אך מבלי שהדבר יביא לשינוי מסקנתי לעיל בדבר אימוץ אותו הסדר, הרי שלטעמי מדובר בשיקול שגוי.



המדובר במי שפעם אחר פעם עבר עבירות כך שהעיד על עצמו שחלף הזמן אינו מועיל לו, אלא להיפך, ולבסוף מעשיו נקטעו אך ורק בגין מעצר שבו הוא נתן מזה כשלוש שנים בגין האירוע החמישי.

אין ספק שלזכות הנאשם יש לזקוף את הודאתו במיוחס לו, אדרבא כשמדובר בנטילת אחריות וחסכון זמן לא בתיק אחד אלא בחמישה תיקים. עם זאת, יש לזכור גם שמאז הודה בכל תיק ותיק, הודאות שלא ניתנו כמקשה אחת, עבר זמן רב עד שהגענו סוף סוף למלאכת גזירת הדין וזאת עקב בקשות דחיה שונות של הנאשם ובא כוחו, בעיקר על רקע נסיונות מיצוי מו"מ והצירוף של התיקים זה לזה.

הסניגור הצביע אף על נסיבות החיים הקשות של הנאשם שהובילו אותו לדרכו העבריינית. עם כל הכבוד, סבורני שכאשר מדובר בהסתבכויות בשיעור כה רב עם החוק, הרי כיום כבר לא ניתן להביא בחשבון רקע זה כשיקול לטובת הנאשם. מן הסתם הדבר בא לידי ביטוי בפעמים הראשונות שבהן נתן את הדין על מעשיו ואולם כאשר הוכיח בהתנהלותו שהתחשבויות בתי המשפט לא מועילות, הרי שאין מקום שיזכה בגין האמור בהתחשבות נוספת.

הנאשם בדברו האחרון צייר תמונה של מי ששם את עברו מאחוריו, שהוא נגמל מהשימוש בסמים. על כך יש לומר שלאחר הסתבכויות כה רבות, היה מקום לעבות את דבריו של הנאשם באמצעות בדיקות מתאימות או סיכום תכנית גמילה או כל אסמכתא אחרת וחיצונית לנאשם. מעבר לכך, גם אם הייתי מניח שהנאשם צודק בדבריו, הרי הפעמים הרבות שבהן חזר לסורו לאחר שסיים ריצוי עונש כזה או אחר מלמדות על כך שמדובר באדם לא יציב בהתנהלותו ומשכך, גם אם היה נקבע שהוא גמול, לא ניתן לסבור בוודאות שהדבר יארוך זמן. אולם מעבר לכך, יש לזכור שהנאשם נותן את הדין היום על עבירות שרוב רובן לא קשורות לשימוש בסמים או החזקת סמים לצריכה עצמית. המדובר בעבירות שניתן לבצען ומבוצעות לא אחת, גם על ידי אנשים שאינם סובלים מהתמכרויות לסמים.

בשים לב לכל האמור, סברתי כי בגין ארבעת האירועים שלגביהם הצדדים לא הגיעו להסדר, יש מקום להטיל על הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל וכאמור לצבור לכך את 18 החודשים המהווים הפעלה מצטברת משולבת (תוך חפיפה חלקית), של שני המאסרים המותנים. נוסף על כך ובהתאם להסדר בגין האירוע הרביעי, יש לצבור לסך של 54 חודשי מאסר בפועל לעיל, 15 חודשי מאסר בפועל נוספים, משמע סה"כ המאסר בפועל של הנאשם יהיה 69 חודשים. נוסף על כך, מאסר מותנה משמעותי כמו גם פסילת רשיון נהיגה בפועל ועל תנאי. אין מקום בנסיבות הענין לקנס נוכח אי עתירת התביעה לכך, מה גם שמדובר באדם שקשה לי לראות איך ישלם כל קנס שהוא בהיותו נתון במאסר לתקופה שגם לאחר קיזוז ימי מעצר, הינה תקופה ארוכה יחסית.

הנה כי כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 69 חודשי מאסר בפועל מהם יש לקזז את תקופות המעצר הבאות: 11.4.07 עד 29.7.07,

14-19.11.08, 16.10.12 ועד היום.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור עבירה על פקודת הסמים



המסוכנים מסוג פשע.

- ג. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג עוון.
- ד. 18 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, לא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.
- ה. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, לא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון.
- ו. פסילה בפועל מלהחזיק ו/או מלקבל רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים החל מיום שחרורו ממאסר. נוכח דברי הנאשם כי אין לו רישיון נהיגה, יש להסתפק בכך חלף אקט של הפקדת הרישיון במזכירות.
- ז. פסילה על תנאי מלהחזיק ו/או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים באם בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר יעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים.

ניתן צו להשמדת הסמים שנתפסו וכן להחזרת הפלאפונים שנתפסו מידי הנאשם, ככל שטרם הוחזרו לו.

בנוסף הריני מורה על חילוט של ₪ 5,310 שנתפסו מהנאשם במסגרת חקירת האירוע החמישי שהוזכר לעיל.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 יום.

ניתן והודע במעמד הצדדים, היום ב' חשוון תשע"ו, 15/10/2015.

עמית פרייז , שופט

הוקלדעלידימירישרפי