

ת"פ 32878/06 - מדינת ישראל נגד אביהו פרץ

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 15-06-32878 מדינת ישראל נ' פרץ
בפני כב' השופטת ג'ויה סקפה שפירא
המאשימה מדינת ישראל
נגד אביהו פרץ
הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד שירה נתן

ב"כ הנאשם: מוחמד חלאיליה

גזר דין

כללי

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום שייחס לו עבירה של תקיפת שוטר בנסיבותech מחייבות והתנהגות פסולה במקום ציבורי. הנאשם הודה, שלא במסגרת הסדר טיעון, בחלק מן העובדות שייחסו לו בכתב האישום, והמאשימה הסתפקה בהודאתו, וביקשה להרשיעו על פיה.

2. הנאשם הורשע, על פי הودאתו, בעבירה של תקיפת שוטר לפי סעיף 273 לחוק העונשין, בגין אירוע שאירע ביום 30.5.14, סמוך לשעה 16:50, כאשר מכר פרחים על ספו של כביש, ללא היתר. שוטר שהגיע למקום ביקש מהנאשם להזדהות, הנאשם הציג תעודה זהה, אולם כאשר ביקש לרשום לו דוא"ח, תפס הנאשם את ידו של השוטר, חטף ממנה את תעודה זהה והשליך אותה לשיחים. השוטר הודיע לנאשם כי הוא מעוכב לתchnerה בגין תקיפת שוטר ובתגובה אמר לו הנאשם "אתה לא יודע עם מי אתה מתעסק. אני לא בא לך לשום מקום". השוטר הודיע לנאשם כי הוא עצור וניסה לאזוק את ידיו אך הנאשם דחף את השוטר ולא אפשר זאת. רק בסיום שוטר נוסף הצלlich השוטר לאזוק את הנאשם, אשר המשיך להתנגד.

3. בהחלטתה מיום 10.1.16, הורתה כב' השופטת מאק- קלמנוביץ', על הכננת تسkie'יר מבוחן בעניינו של הנאשם, אשר יתייחס גם לשאלת האפשרות לביטול הרשעה.

4. تسkie'יר מבוחן שהוגש ביום 29.6.16 תיאר כי הנאשם בן 27, גרוש ואב לילדה, מתגורר עם הוריו ועובד כנהג גורר. שירות המבחן התייחס בתסkie'יר לתקיק משנת 2015 בו נמצא הנאשם אשם בעבירות תקיפת בת זוג, אשר

המתין באותה עת לפרשת העונש. אשר לעבירה הנוכחית, שירות המבחן התרשם כי הנאשם התקשה לחת Achriyot v'la'shalim um tzo'ot me'asi, ci hanasim korev'an la'irou, mazur at halku v'mash'ek at ha'ashma ul h'sogevim. Shirot ha'mabhan ha'trasim u'd, ci hanasim nudar cilim matayim lo'osat at dchpi, v'bmatz'evim sh'bam chesh ma'ayim, ho a'ulol lenhog ba'impol'sivit v'tokfona'ot she'ayim le'hachilo be'utid. hanasim serb la'shatlub b'kavozha tipolit v'hesbar ci ain lo' col be'uh, v'mash'ek la'iyyata ba'otu' t'sakir ha'mal'acha tipolit. Asher la'mal'acha ha'unsh, amar ci meshua sh'hanasim ha'tenged le'bize'u' shirot la'toulat ha'zibor v'amar shaini col siba' shi'unsh, ha'mal'acha ha'ain le'unsh maser k'zach sh'iraza be'ubodot shirot v'maser motana, v'zot ul manat sh'la'a le'fge'u' fge'a m'mosh'et b'pernsto shel hanasim.

5. בדion sh'ha'takim la'achr ha'gash ha't'sakir, netan ci b'shiha um hanasim ha'tiyasha k'zint ha'mabhan la'k'tab ha'is'im ha'mukori, v'la' l'k'tab ha'is'im ha'muto'ken ul pi ha'ubodot sh'ban hoda hanasim, v'makan m'sakenuto shel shirot ha'mabhan ci hanasim ai'no lokh achriyot. b'shel ha'afsharot sh'ammanu k'r ha'ya, horata cab' ha'sofet mak-k'l'monovi'z' ul ha'k'na' t'sakir mesh'lim.

6. Bat'sakir mesh'lim sh'hogash b'iyom 16.11.20 n'k'tab ci y'shna ha'trasimot shel shirot ha'mabhan ci chl shin'i m'simim b'umdatu shel hanasim v'ho a'moda b'k'tab ha'is'im ha'muto'ken v'mekbel achriyot le'masi, c'sbaruk la'bize'u' ha'musim ha'choshet k'or'v'not v'mar'mor. Ba'otah ut chl hanasim b'k'sher m'chodesh um grusho, v'ho na'matz b'halik shel shin'i g'm b'mug'elim ha'ch'baratiim v'g'm b'mish'or ha'te'sukh'ti. K'zint ha'mabhan s'vara, ci hanasim m'zlich la'zot b'aofen r'ashoni m'ok'dim b'uy'itiim ba'tanhagotu, ar ha'trasma m'dbar k'yonmo shel k'oshi bo'isot dchpiim b'matzbi dchak, c'pi sh'ha'stakuf b'ubeira ha'nochit. La'or k'yonma shel m'z'k'ot tipolit, ha'mal'acha k'zint ha'mabhan li'ayzr b'halik ha'mash'eti c'gorim mad'revan. k'n ha'mal'acha ld'chot at ha'dion lm'sher arba'ah chod'shim, b'mahal'cm y'sol'v hanasim b'kavozha tipolit.

7. b'shel ha'mal'achto shel shirot ha'mabhan, n'dcha ha'mashr sh'miyut ha'ti'uvonim le'unsh. Benos'f, horiyti lm'mona ul' ubodot sh'iraza le'hac'in ch'ot' da'at be'uni'no shel hanasim.

8. Bi'ym 17.8.2017 ho'diyu ha'mmona ul' ubodot sh'iraza ci hanasim la'ha'tiyab le'sni r'ayonot sh'nak'bu' lo, v'mash'ek la' ni'tan hiya le'hagish ch'ot' da'at b'dbar ha'tamtu' le'bize'u' unsh be'ubodot shirot.

9. Bi'ym 17.2.2017 hogash t'sakir mesh'lim nos'f. Mah t'sakir olah, ci hanasim m'bazz' unsh shirot la'toulat ha'zibor b'ha'iqaf shel 100 sh'ot sh'hotel uli batik ha'al'mot b'mish'acha, shvo bi't ha'mash'et nmnu' m'har'shu'tu. U'd ulah ci hanasim nm'atz b'z'giyot m'chodeshat um grusho, v'hem m'atzim li'ld nos'f. hanasim uvod c'manal' uboda b'ch'bara, nos'f chod'sh dzember 2016 ha'shatkuf b'kavozha tipolit shel chok v'mash'et. hanasim ha'yu lm'fagshim v'netul b'hem chl'k fu'il. Um zat, k'zint ha'mabhan ha'trasma ci la'achrona ch'la n'siga v'ha'trapofot b'thalik otu' ha'chl. cas'er bi'k'sho le'birr at ha'dbar umu, t'ayir hanasim ha'choshet le'chz' ha'nu'vet matruk rib'i ha'mtalot b'chi'yo, v'ben ha'k'sher zo'gi ha'mchodesh, ha'z'ifiya li'ld nos'f, ha'uboda, sh'ip'uz ha'beit, b'uy'ot b'reiat'ot m'hon s'obel v'ha'k'sher um shirot ha'mabhan. hanasim ch's m'tach v'herda c'toz'ah mah halik ha'mash'et, v'k'n ch'rig b'ichs' le'mash'tafim ha'achrim b'kavozha tipol, sh'k'n ai'no ro'a at uz'mo b'kavozha

הסיכון. שירות המבחן מעריך כי הנאשם לא מכיר בנזקקותו לטיפול, וכי חלק מהשינוי בעמדתו שתואר גם בתסקיר הקודם, מונע מטור רצונו לסייע את ההליך המשפטי ללא הרשותה. שירות המבחן מעריך כי שיקול זה מהווה את המוטיבציה העיקרית של הנאשם לטיפול. על אף האמור, שירות המבחן בקש דחיה של חדשניים נוספים על מנת להעמיק את הטיפול, לאחר שיחה עם הנאשם שבה הוסבירה לו שוב התרומה שעשויה להיות לטיפול, וה הנאשם, ככל הנראה, הבין זאת.

10. בדיעו שהתקיים ביום 2.3.17 הביע הנאשם את רצונו לסייע את ההליך המשפטי בעניינו וביקש כי הטיעונים לעונש "שמעו באוטו היום".

11. ב"כ המאשימה ביקשה להימנע מביטול הרשותו של הנאשם ולקבוע בעניינו מתחם עונש הולם שבין שירות לטעלת הציבור לבין מסר קצר בפועל, ולצדם עונשי מסר מותנה וקנס, ולגוזר עליו עונש מסר בפועל, המצו' ברף העליון של המתחם, מסר מותנה וקנס. ב"כ המאשימה הדגישה את הערכיהם המוגנים באמצעות העבירה, את הودאותו החלקית של הנאשם בכתב אישום המקורי, את הפסקת ההליך הטיפולי על ידי הנאשם ואת עברו הפלילי. מטעם המאשימה הוגשו גילוי הרישום הפלילי הקודם של הנאשם ופסקה התומכת בעמדתה העונשית.

12. ב"כ הנאשם ביקש לבטל את הרשותו של הנאשם ולגוזר עליו עונש של שירות לטעלת הציבור וזו מבחן, תוך שהדגיש את תפקודו התקין של הנאשם במישור התעסוקתי והמשפחתי, את חלוף הזמן מאז האירוע ולקיחת האחריות על ידי הנאשם על המעשים. ב"כ הנאשם טען, כי הגם שההליך הטיפולי לא הושלם, לא ניתן להטעלם מכברת הדרך שעשה הנאשם, וכי הנאשם מעוניין בהמשך הקשר עם שירות המבחן אך לא במסגרת ההליך הפלילי, אשר גורם לו לחדרה ומתחם קשים. נטען כי עבירה מעין זו די בה כדי להרטיע, לאחר采矿等 יודע שם לא ישטרוף פעולה עם שירות המבחן, עניינו יוחזר לבית המשפט. עוד נטען, כי הרשעה תפגע בחיו של הנאשם ובשאיופתו לקבל רישיון לרכב ציבורי. מטעם הנאשם הוגשו פסקה התומכת בעמדתו, כתב אישום המתוקן ופסק הדין בתיק שבו נקבעה אשמתו של הנאשם בעבירות אלימות במשפחה, ונטען כי מדובר באלים מינוריים וכי גם האישה עצמה עומדת לדין בגין עבירת אלימות כלפיו.

13. הנאשם בדברו האחרון אמר כי הוא מצטרע על מעשי, כי עולה על דרך הישר, מעוניין לסייע את כל ההליכים המשפטיים בעניינו ומאמין כי לא נראה עוד לעולם בבית המשפט.

14. בתום הדיון ניתנה החלטה בה קבעתי, כי לנוכח מכלול הנתונים ובهم טيبة של העבירה ונסיבות ביצועה, העדר הוכחת נזק קונקרטי עשוי להיגרם לנאים כתוצאה מהרשותו, קיומו של רישום פלילי קודם, ללא הרשותה, בעבירות אלימות והעדר המלצה של שירות המבחן, אין מקום לבטל את הרשותו של הנאשם. בנוסף ניתנה לנאים הזדמנות נוספת להתייצב לראיין בפני הממונה על עבודות השירות.

15. חוות הדעת שהוגשה מטעם הממונה על עבודות השירות מצאה כי הנאשם כשיר לבצע עבודות השירות.

מתחם העונש ההולם

16. המעשים שביצע הנאשם פוגעים בסדר הציבורי ו בשלטון החוק. עבירות אלימות פוגעת בשלמות הגוף ובתוחשת הביטחון, וUBEIROT ALIMOT KALFI SHOTRIM FOGUOT BENOFSF BIKOLTHAM SHL SHOTRIM LMLA AT TFKIDM BZORAH CHOFSHIT VELLA PERUTOT. הוכח כי החוק קבע לצידה של עבירה זו עונש מצערני, מלבד על החשיבות שראאה בערכיהם המוגנים על ידי העבירה.

17. מעשו של הנאשם פגעו פגעה ביןונית בערכיהם המוגנים; האלים שהפעיל הנאשם כלפי השוטר אינה מין החמורות, ואולם היא לוותה במלל בעל אופי מאיים. מדובר במעשה ספונטני, שלא תוכנן על ידי הנאשם מראש, והופסק עם מעצרו של הנאשם. המעשה בוצע כדי למנוע מהשוטר לבצע את עבודתו ולרשום לנאשם דוח.

18. בחינת הפסיקה מלמדת, כי על נאים שהורשוו במעשים דומים הוטלו עונשים שונים, החל משירות לtau'lat הציבור ועד מספר חדש מסר בפועל. ראו רע"פ 1860/07 **נחמני נ' מדינת ישראל** [פורסם בnbו 14.6.07]; רע"פ 4734-03-14 2065/14 **אבו מDIGM N' מדינת ישראל** [פורסם בnbו 9.6.14]; עפ"ג (מחוז ירושלים) 23394-01-14 **עמראן נ' מדינת ישראל** [פורסם בnbו 16.2.14]; עפ"ג (מחוז מרכז) 42199-08-13 **דיאב נ' מדינת ישראל** [פורסם בnbו 3.11.13]; עפ"ג (מחוז מרכז) 21174-07-14 **עיסא נ' מדינת ישראל** [פורסם בnbו 9.12.14].

19. לנוכח האמור לעיל מתחם העונש ההולם את מעשו של הנאשם מתחילה בעונש של שירות לtau'lat הציבור בהיקף נרחב ומסתiens בשישה חדש מסר בפועל, ולצד מסר מוותנה וקנס.

העונש המתאים לנאשם

20. הנאשם בן 28. לחובתו רישום פלילי קודם ללא הרשעה בעבירות תקיפה בת זוג, בגין נידון ביום 16.11.13 לעונש של 100 שעות שירות לtau'lat הציבור וצו מב奸 לשך שנה.

21. מתוך תסקרי העדכני של שירות המבחן עולה, כי הנאשם גורשטו שבו לחיות בזוגיות, הם מגדלים את בתה של גורשטו ואף מצפים ליד נספ שעתיד להיוולד בקרוב. הנאשם משתמש לקים אורח חיים נורמטיבי ומתפרק בכל מישורי חייו.

22. הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן, בשלב מוקדם יחסית של ההליך, שלא במסגרת הסדר טיעון ומבלוי שהובטח לו דבר. הודיתו הביאה, כאמור, לחסכו בזמן שיפוט. אשר מידת לקיחת האחריות מצד הנאשם על מעשיו והבנת והפנמת הפסול שביהם, הרי שניתן להבחן בהתפתחות מסוימת בעניין זה עם חלוף הזמן. הנאשם נטל אחריות ראשונית על מעשיו, אשר על פי ההתרשםות, נובעים מdfsisi אישיות המצדיקים שנייניו וטיפול. עם זאת, הנאשם עצמו מביע עמדה אמביולנטית ביחס לנזקנותו לטיפול, כפי שבאה לביטוי גם בתסخير האחרון שהוגש, וגם בבקשתו של הנאשם לסייע את התיק בשלב שבו חלה התקדמות משמעותית בהליך הטיפול שהחל.

23. לפחות יש לשקל את העובדה כי ההליך הפלילי מהוות גורם בעל השפעה על הנאשם, והוא גורם לו ללחץ ולחידות, ועל כן ניתן להניח כי הדבר יהווה, במידה מסוימת, גורם מרთיע לעתיד, אולם כפי שיפורט להלן, לא ניתן להסתפק בכך.

24. ההליך הטיפולי ששירות המבחן התיחס אליו היה למעשה קצרץ, חלה בו נסיגה מסוימת לאחרונה ונראה כי המנייע העיקרי של הנאשם לשתלבותו בו הוא מניע חיצוני, הנובע מרצונו לסיים את התקיק ללא הרשעה, ולא מניע פנימי המונע מותק הכרה בצוරם בטיפול. ב"כ הנאשם טוען אמנים כי הנאשם מעוניין בהמשך הקשר עם שירות המבחן במסגרת צו מב奸, ואולם טענה זו אינה עולה בקנה אחד עם התרשםות שירות המבחן, לפיה המנייע של הנאשם להשתתפות בהליך הטיפולי הוא רצונו להימנע מהרשעה, אף אם עולה בקנה אחד עם דבריו של הנאשם שביקש לסיים את ההליך המשפטי, בשעה ששירות המבחן שב ובקיש דחיה לצורך המשך הטיפול. לנוכח האמור סברתי כי משלא התחולל שינוי מהותי בדףו ההתנהגות של הנאשם בעקבות ההליך הטיפולי, נדרשת ענישה מוחשית בדמות מאסר בעבודות שירות.

25. הנאשם הוא בעל משפחה. הוא וזוגתו מגדלים שלושה ילדים שהם מופקדים על פרנסתם. מובן כי עונש מוחשי בדמות מאסר בעבודות שירות עלול לפגוע ברצף עבודתו, ובכך לפגוע באופן עקיף גם בבני משפחתו. שיקול זה הוא בעל חשיבות. עם זאת, לא סברתי כי שיקול זה יכול להיות מכירע. העובדה כי מדובר במאי שביצע שתי עבירות אלימות בתחום פרק זמן לא ארוך, האחת מהן - התקיק הנוכחי - כלפי שוטר, ואשר השתתף בהליך טיפול קוצר שאוינו לא שליטם, חרב העובדה כי טיפול כאמור נחוץ על מנת להפחית ולרטון דפוסי פועלה אימפולסיבים ותוקפניים, מחיבת ענישה מוחשית בדמות מאסר בעבודות שירות. מצבו המשפחת של הנאשם והפגיעה האפשרית של העונש בבני משפחתו יישקלו, אם כן, בקביעת מושך עבודות השירות.

26. על הנאשם הוטל צו מבחן במסגרת התקיק הנוסף, ומשכך, אמןעו מהטלת צו מבחן גם בתיק הנוכחי.

27. לנוכח האמור לעיל מצאתי לקבוע את עונשו של הנאשם בחלוקת הבינוני של מתחם העונש ההולם, ואני גוזרת עליו את העונשים הבאים:

א. **חודשיים מאסר שירותו בעבודות שירות במרכז יום לקישיש בנחם החל**

מיום 7.5.17.

ב. **ארבעה חודשי מאסר על תנאי למושך שלוש שנים מהיום שלא עברו**

עבירות אלימות נגד הגוף מסוג פשוט.

ג. **חודשיים מאסר על תנאי למושך שלוש שנים מהיום שלא עברו עבירה**

אלימות נגד הגוף מסוג עוון או עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

קנס בסך 500 ₪ או חמישה ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד

.ד.

ליום 1.5.17.

.28. המזיכרות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

.29. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

נitan היום, ט' ניסן תשע"ז, 05 אפריל 2017, במעמד הצדדים.