

ת"פ 32793/08 - מדינת ישראל נגד חיל תראבין, אחמד אלאקרע

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 32793-08 מדינת ישראל נ' תראבין ואח'

בפני כבוד השופט ארנון איתן
בעвин: מדינת ישראל

המואשימה

נגד
1. חיל תראבין
2. אחמד אלאקרע (ענינו הסתיים)
הנאשמים

גור דין (נאשם 1)

רקע:

- הנאשם הורשע במסגרת הסדר טעון בכתב אישום מתקן, בעבירה של החזקת סם שלא לצורך עצמאי, לפי סעיף 7(א)+ (ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג 1973.
- על פי החלק הכללי שבכתב האישום, נאשם 1 ונאשם 2 הינם קרובי משפחה, ורכב נושא לוחית רישיון 4193572 (להלן: "הרכב") הינו בבעלות נאשם 1.
- על פי העבודות ביום 20.7.18 בשעה 12:18 או בסמוך לכך, החזיק נאשם 1 בתא המטען ברכב שעמד על ציר 417 לכיוון מעלה אדומים בסמוך מסוג קנובס במשקל 12 ק"ג, ונאשם 2 החזיק בכמות לא ידועה של סם מסוג קנובס שלא לצורך עצמאי.
- במסגרת הדיון שהתקיים ביום 15.1.19 צינה המואשימה, כי הסדר הטעון ביחס לנאשם 2 כלל גם הסכמה עונשית במסגרתו ירצה שני חודשי מאסר על דרך עבודות השירות וכן עונישה נלוית. ביחס לנאשם 1 סוכם כי הטעון לעונש יהיה חופשי. עוד צינה, כי הגיע להסדר הטעון מקורה בקשרים ראייתיים משמעותיים שהוצעו בפני בית המשפט בדיון בלתי פורמלי שהתקיים בפניו.
- במעמדו אותו דיון, כיבד בית המשפט את הסדר הטעון בענינו של נאשם 2 וגזר עליו שני חודשי מאסר לרצוי בעבודות שירות, שלושה חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור כל עבירה על פי פקודת הסמים המסוכנים, קנס בסך 3000 ש"ח ושישה חודשים פסילה על תנאי למשך שנתיים. בענינו של הנאשם הורה בית המשפט על הגשת תסקير מבחן וחומר דעת ממונה, זאת בהתאם לבקשת ההגנה. בנוסף, הורה בית המשפט על ביטול הפיקוח האלקטרוני בו היה נתון הנאשם, וכן הורה לשירות המבחן להגיש תסקיר ביןיהם במסגרת תיבחן האפשרות לאשר את יציאתו למסגרת תעסוקה.

עמוד 1

6. בעניינו של הנאשם הוגשו 3 תקירים אביה מתוכם בתמצית. במסגרת תסיקיר הביניים שהוגש ביום 28.2.19 צוין, כי הנאשם כבן 21 רוק ללא ילדים, עבד טרם מעצרו בחברת ניקון במשך 7 חודשים והתגורר עם משפחתו בפזרה הבדואית - שבט תראבין. בתסיקיר פירוט אודות הרקע בו צמח הנאשם. הנאשם 10 אחים בגילאי 28-10 כאשר הוא חמישי בסדר הלידה. הנאשם מסר כי סיים 12 שנות לימוד, אך לא תעודה בגרות. לנאשם אין הכשרה מקצועית והוא לא התגייס לשירות צבאי. בתסיקיר מובאת התייחסות באשר לאביו של הנאשם מעורבותו הפלילית בעבירות של שחर בסם, ושל חלק מהחומר. הנאשם כאמור, נעדר עבר פלילי, והוא נטל אחירות על העבירה בשירות המבחן. על פי בבסיס מעורבותו בה רצון לקבל רוח כלכלי מהיר ולא מאמץ. הנאשם הביע חרטה על מעשיו וציין כי מעשה מסוג זה מנוגד לעולם הערכים עליו גדול ומוגד להתנהלות הנוהגה במשפחה. להתרשםות שירות המבחן הנאשם התקשה לבחון את בחירותיו עובדות החוק באופן רחב ועמיק, כשההערכתם הוא בוחן זאת מתוך המחרים האישיים שלו. בנוסף, ולהתרשםותם הוריו של הנאשם לא יכולו לספק לו טיפול, ליווי ומעטפת לצרכי הרגשיים, כאשר לנאים כישורי חיים בסיסיים למחיה כבוגר בסביבתו, וחיו בקרבת משפחתו חושפה אותו להתנהגות עוברת חוק.

7. בבחינת גורמי סיכון השירות המבחן, כי קיימים אצל הנאשם כוחות וכישורי חיים בסיסיים והדבר בא לידי ביטוי בהשתלבות תעסוקתית וסיום לימודי. בנוסף, מגלה הנאשם שאיפות נורמטטיבית בתחום תעסוקה ומשפחה. בבחינת גורמי סיכון צוין, כי הנאשם מחזיק בתכונות ראשוניות ובטיסיות באשר לעבירה שביצע, והוא מתקשה לקיים שיח עמוק ברגשותיו, מחשבותיו ונסיבות ביצוע העבירה. בנוסף, בשל גילו הצעיר, ובהדר דמות בוגרת מלאה ותומכת, התנהלותו הינה אימפרטיבית. עוד צוין, כי נוכחותו בקרבת משפחתו חושפה אותו להתנהגות עוברת חוק, וזאת בהקשר לתיק דן, ומעורבותו הראשונית בעולם הפלילי. בנסיבות אלו מתרשם השירות המבחן כי קיים סיכון להתנהגות עוברת חוק בעתיד, אך ניתן לתת לכך מענה כל ויישולב בהליך טיפול.

8. בהתייחס לתנאים בהם הוא נתון, המליץ השירות המבחן להקל בהם ולאפשר את השתלבותו במסגרת תעסוקה בכל יום ובין השעות 08:00-16:00 כחלק מהליך השיקום.

9. בתסיקיר מיום 20.3.19 צוין, כי במהלך התקופה שלחלפה פעיל השירות המבחן לשלב את הנאשם בקבוצה טיפולית במסגרת, כאשר הוא הזמין לדנאה ביום 7.4.19. בהמשך בהתאם לתוכאותיה ישתלב בקבוצה, אשר בשלב זה הוא מצוי ברשות המתנה. בנסיבות אלו הتابקשה דחיה של ארבעה חודשים במהלך יישולב בקבוצה הטיפולית ומסור בדיקות שתן לאיתור שרידי סם.

10. בהודעה מיום 20.5.19 מסר השירות המבחן כי פועל לשלב את הנאשם בקבוצה טיפולית, אך בעקבות זמני המתנה ארוכים הוא טרם שולב בה. בנסיבות אלו הتابקשה דחיה נוספת של חמישה חודשים לשילובו בתהליך והגשת המלצה בעניינו.

11. ביום 5.11.19 הוגש תסיקיר מסכם, במסגרתו צוין כי במהלך התקופה הדחיה נערכו שיחות פרטניות עם הנאשם, בהן צוין כי חל בו שינוי, הבא לידי ביטוי בהשתלבות תעסוקתית קבועה ויציבה, קיום חי משפחה

חייבים ומටיבים וכן בחירה של סביבה חברתית חיובית. בנוסף, כי במסגרת שיחות אלו הביא הנאשם לידי ביטוי חלקים מעולמו הפנימי תוך התיחסות לשינוי תפיסתו אודות המנייע למעורבותו הפלילית. בנוסף, החל מיום 4.9.19 שלוב הנאשם בקבוצה טיפולית לצעירים עברי חוק. צוין, כי במהלך תקופת הדחיה שתף הנאשם פעולה עם התהילה בו החל, כשהדבר בא לידי ביטוי בהגעה סדרה למפגשים, שיתוף מחוי ובוחינת התנהלותו במהלך המפגשים. להתרשות גורמי הטיפול הנאשם מצוי בשלבים של היכרות ובנית אמון עם הצוות הרפואי וחבריו הקבוצה. על פי שירות המבחן, המשך השתלבותו בטיפול אפשר העמקת תובנות באשר לדפוסי רגש, חסיבה והתנהגות, וכן רכישת כלים לשיפור כישורי חיים. בנוסף, התהילה הטיפולית יתנו מענה לרמת הסיכון שתוארה בתסקירים הקודמים.

12. בסיכום צוין, כי הנאשם מביע רצון ומוטיבציה לחיות חיים תקינים ושומרי חוק, והוא נתרם מהטהילה הטיפולית אותו החיל. בנסיבות אלו הומלץ על הטלת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף 140 שעות לצד מבחן למשך שנה, וחתימה על התcheinות.

תמצית טיעוני הצדדים:

13. המאשימה צינה כי הנאשם הינו ליד 1992 נעדר עבר פלילי. המאשימה הפנתה לעובדות כתוב האישום ולכמויות שנטאפה. בנסיבות אלו ביקשה להזכיר על הנאשם כסוחר סמים ולחלה שני כלי רכב שנטאפו. צוין, כי במעשה פגע הנאשם בערכיהם הנוגעים בשלום הציבור ובריאותו, שכן השימוש בשם פוגע בונשם של המשתמשים בו. המאשימה הפנתה לעובדה כי כתוב האישום תוקן בעניינו של הנאשם 2 באופן שונה, כך שביחס אליו ה证实 נמחקה מהעובדות, ובהתאם ביקשה שלא להזכיר מכך על עונשו של הנאשם, שכן בענייננו של الآخر הרקע להסדר נועז היה בשיקולי ראיות. המאשימה ביקשה לקבוע מתחם הנע על הציג שבין 10 חודשים ועד 18 חודשים לפחות נלוות, זאת בהתאם לפסיקה אליה הפנתה.

14. הנסגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן כלשונה, ליתן ביטוי במסגרת גזר הדין לתקופות בהן שהה הנאשם בתנאי פיקוח אלקטרוני ובמהמשך בתנאי מעצר בית מלא. בנוסף, ביקש להתחשב במסגרת שיקולי הענישה בשינויים حقيقيים, הגם שלו אין נוגעים במישרין לתיק זה, ובמיוחד כשלל הפרק נאשם שהוא צער נעדר עבר פלילי. בהתייחס לנسبות הקשורות בביצוע העבירה צוין, כימעט העובדה כי מדובר בכמות גדולה, יתר הנسبות אינן חמימות. סוג הסם, העדר עבירות נלוות והאופן בו הסתומים עניינו של הנאשם 2. על פי עונשו של זה אמרו להוות נקודת אחיזה לעונשו של הנאשם, כאשר סיפור המעשה נותר כמוות שהוא. בעניין זה הפנזה הנסגור לפסיקה תומכת, לפייה קיימים של קשיים ראיתיים ישנה משמעות בהקשר למתחם העונש ההורם. ההגנה גם הפנזה לתוכנו של התסקיר והטהילה אותו עבר הנאשם במסגרת שירות המבחן. על רקע זאת, ביקש הנסגור לקבוע את עונשו של הנאשם מחוץ למתחם העונש, כך שתתאפשרה המלצה השירות המבחן.

15. הנאשם בסיום הביע צער על מעשיו, ציין כי שינה דרכי, הוא נשא ומשתף פעולה עם התהילה הטיפולית בו שלוב.

16. ביום 30.1.20 (מועד הדיון בפרש העונש), הגיע הנסגור השלמת טעון, במסגרתו ביקש לדחות את

הבקשה לתקן כתוב האישום, שכן זו נעשתה רק בעקבות טיעוני ההגנה ובאישור ניכר של שנה ושלושה חודשים. בנסיבות אלו, כך ציון, נגועה הבקשה בחוסר תם לב מובהק, מנוגדת לכללי המשחק, ויש בה כדי לפגוע בהגנת הנאשם.

מתחם העונש הולם:

17. הערך החברתי אשר נפגע בעבירות סמים הינו ההגנה על הציבור מפני הנזקים החברתיים הישירים והעקיפים אשר נגרמים כתוצאה מסוימים. בשל הנזק הישיר שלאלה גורמים לחברה, שבו בתם המשפט והציגו את הצורך כי העונש שייגזר יעביר מסר חד משמעי של הרתעה לעבריינים פוטנציאליים וישמש אותן אזהרה לכל מי שמתכוון לחתול חלק במערכות הפצת הסם.

(ראו: רע"פ 314/16 בן צבי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 22.2.16) רע"פ 8237/15 בן זקן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 2.12.15), רע"פ 5712/16 איינבראר נגד מדינת ישראל {17.8.16}, רע"פ 1787/15 עמר נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 24.3.15), רע"פ 7005/14 דגן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 24.1.16), עפ"ג (חיפה) 43046-12-15 גולדברג נגד מדינת ישראל (פורסם בנבו, 30.11.14), עפ"ג (מחוזי ת"א) 42358-10-14 גיא נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 18.2.15).

18. בקביעת מתחם העונש הולם יש להביא בחשבון גם את הנתונים הבאים: המדבר בסיס מסווג כנבוס, ובהחזקתו בכמות גבוהה של כ- 12 ק"ג. מידת הפגיעה בערך המוגן במקרה דין הינה ברף גבוהה, וזאת נסיבות המקירה כמתואר באישום, עת הנאשם שהינו תושב הדروم מגיע ברכבו לאחור מעלה אדומים כשהשם מצוי בשק בתא המטען. משקל הסם המדבר הינו נתון ממשמעותי, שכן כמות גדולה מאוד של אנשים יכולה להיות שימוש בו. בעניין זה יש להביא גם מעמדת הנאשם בשירות המבחן, לפיה בבסיס מעשי עמד הרצון לקבלת רוח כלכלי מהיר ולא מאץ, וכן התרומותיו של שירות המבחן באשר לגורם שעמדו בבסיס היחסנותו למעורבותו הפלילית. (ראו: תסקיר מיום 28.2.19 עמוד 3 פיסקה 1 וכן פיסקה 3 תחת הכותרת: "גורם סיכון").

19. עיון בפסקת בית המשפט במקרים דומים מלמדת כי טווח העונשים הינו רחב, כאשר במרביהם של המקרים בהם מדובר בכמות סם גבוהה, נגזו עונשי מאסר: (ראו: רע"פ 6987/13 אברמוב נגד מדינת ישראל (21.10.13), רע"פ 7675/13 סעפין נ' מדינת ישראל (26.1.14), רע"פ 17155-07-10 מדינת ישראל נגד ניסים (1.11.10), עפ"ג 2456-07-10 (8.5.11) (מח' חיפה) 49266-02-17 מדינת ישראל נ' אוחזין (16.3.17), ת"פ (ק"ג) 62268-10-13 מדינת ישראל נ' אליהו [פורסם בנבו] (30.11.14)).

20. בהתאם לאמור לעיל, סבורני כי מתחם העונש הולם במקרה דין, הינו החל מ- 10 חודשים מאסר ועד ל- 24 חודשים בפועל.

סתיה ממתחם העונש:

21. מספר נסיבות מצטרפות במקרה דין, אשר מצדיקות לטעמי סתיה ממתחם העונשה לקולא. ראשית,

עמדת שרות המבחן להטלת רכיבי ענישה שיקומיים, על רקע הליך טיפול בו משלב הנאשם. בהתאם למסקירת הנאשם שולב החל מחודש ספטמבר 2019 בקבוצה טיפולית בה הוא נוטל חלק כנדרש. הנאשם מעורב בקבוצה, ולהערכת גורמי הטיפול המשך השתלבות סדירה ורציפה תאפשר את העמקת תובנותיו. בנוסף, בדיקות שתן לאיתור שרידי סם שמסר נמצאו נקיות. הנאשם שהינו צער נעדך עבר פלילי, מביע רצון ומוטיבציה לחיות חיים סדירים ונורמליים, והוא כאמור עורך שינוי חיובי בחיו. שנית, האופן בו הסתיים ההליך בעניינו של הנאשם 2 הינו שיקול בଘירות העונש בעניינו של הנאשם. כאמור, כתוב האישום בעניינו של הנאשם 2 תוקן באופן משמעותיvr כר Shenmachek המשקל בו החזיק יחד עם הנאשם, וכל שצוין לגביו הוא: "...במשקל שאינו ידוע למאשימה". על רקע זאת, הגיעו הצדדים לשיכום עונשי בגיןו של הנאשם 2vr כר Shiyguro עליו שני חודשי מאסר ליריצוי על דרך עבודות השירות, לצד ענישה נלווה. בכתב האישום שתוקן ביחס לשני הנאים מרבית העבודות נותרו ללא שינוי: נוכחות המשותפת בזמן ובמקום, כאשר הסם שנتفس הוא אותו סם שנמצא בתא המטען. במובן זה צודק ב"כ הנאשם בטיעונו, לפיו יש לראות בעונש עליו הוסכם ביחס לנאים 2, "נקודות אחיזה" לעונש עליו יש להוראות בעניינו של הנאשם. בהיבט זה יש לתת את הדעת גם לתקן המשמעותי שנערך בעניינו של הנאשם ביחס לכמות הסם בה החזיק, מזו שהופיעה בכתב האישום המקורי.

22. כאמור, "נקודות אחיזה" בלבד, שכן אין סבור כי בנסיבות מקורה זה, כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, יוכל יהו לסתות ממתחם העונש כפי שהומלץ בתסקירות המבחן, שכן המלצה זו אינה מازנת כראוי בין שיקולי הענישה השונים.

23. מסקנה זו מתבסשת גם נוכח האופן בו הסתיים ההליך בעניינו של הנאשם 2, שלצדנה הנחה כי במסגרת הדיון המקדים שנערך בין הצדדים והסדר הטعون שבא בעקבותיו, ברור היה כי חלקו של הנאשם 2 שונה משמעותית לכולו מהנאימים. כאמור, עניין זה מקבל ביטוי אף בטعون במסגרת פרשת העונש.

24. בנוסף, לא סבירתי כי ישנו מקום לדחות את הדיון פעם נוספת לצורך העמקת הטיפול בנאים, שכן על רקע תסקירות החיבוי והמלצתה שבו הנחתתי, כי הנאשם יתmid בדרכו זו גם בהמשך, ובנסיבות אלו יוכל לסתות ממתחם,vr כר שיתאפשר לו לסיים את הטיפול, אך זאת כאשר יוטל עליו עונש מאסר שירוצה על דרך עבודות שירות.

ראו: רע"פ 7819/15 עופר סלור נגד מדינת ישראל (22.5.16) והפסקה המובאת בו:

"... בפסקתנו כבר הודגש כי האינטראס השיקומי מהו רך שיקול אחד מבין כלל השיקולים העומדים בפני בית המשפט בבואו לגזור את עונשו של הנאשם בעבירות כגון אלו".

שאלת חילוט הרכב:

25. המאשימה ביקשה במעמד הטعون לעונש להכריז על הנאשם כסוחר סמים, זאת בהתאם לפקודה ונוכח הרשותה nomine בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, כמוות הסם הגבוה שננתפסה,Ur ריצף של כל הרכיב הרשומים על שמו וסקום הכספי שננתפס עליו. לטענתה, מרגע שביהם"ש הרשיע את הנאשם בעבירה של עסקת סמים, קמה החזקה מכוח סעיף 36א לפקודת הסמים לפייה רכוש שימוש לביצוע

העבירה יחולט לטובת המדינה. המאשימה מוסיפה, כי הנאשם הוא אשר השתמש בפועל באחד מכל הרכיב באירוע וביצע באמצעותו את העבירה בה הורשע. הוסף, כי על אף שה הנאשם לא הוכר עד כה כסוחר סמים, ניתן להורות על כך כתעת. בנוסף, עניין החלטות עמד על הפרק לכל אורך ההליך, במסגרת הליים קודמים שהתקיימו בבית משפט השלום והמחוזי להשבתם. עוד צוין, כי בנסיבות בהן הנאשם לא הפריך את החזקה בדבר מקור הכספיים, יש לראות ברכוש שנתפס ככזה שהתקבל בעסקת סמים ולהורות על חילותו.

26. ב"כ הנאשם מתנגד לבקשה, ומפנה לכך שהבקשה אינה עומדת בתנאי סעיף 36(א) לפקודת הסמים: ראשית, היא אינה כלולה בכתב האישום. שנית, אין בהכרעת הדין קביעת לפיה הנאשם סוחר סמים. שלישית, בהתאם להלכות, לא בנקול יכול יカリ בית המשפט על הנאשם שהוא שהורשע, כסוחר סמים, ויש לבסס טענות אלו. בענייננו, כך ציין, נסיבות האירוע אינן מפורטות בכתב האישום, ואחד מכל הרכב נתפס בביתו. הוסף, כי מדובר בנאים צער נעדר עבר פלילי. בנוסף, כדי הרכב שנתפס באירוע רשום אומנם על שמו אך מצוי בחזקתו של האח, ובנסיבות אלו ראוי היה לזמן שימסור עמדתו בבקשת החלטות.

27. בהתייחס לטענות ההגנה, מסרה המאשימה כי דבר ההודעה בכתב האישום הינו עניין טכני, ובקשת החלטות נמסרה בהמשך ובפרט לבית המשפט. בנוסף, עניין זה בא לידי ביטוי בהליים קודמים שהתנהלו בערכאות השונות. במקרים אלו, ובטרם ניתן גזר דין, התבקש בית המשפט לאפשר את התקoon אף בשלב הטעון לעונש.

28. הסגנון במעמד הדיון וכן בהודעה כתובה לבית המשפט ביקש לדוחות את בקשה תיקון כתב האישום.

דין ומסקנות:

29. בבקשת החלטות נסמכת על הוראת סעיף 36א(א)(1) לפקודת הסמים המסתוכנים הקבוע כדלקמן:

"הורשע אדם בעבירה של עסקת סמים, יצווה בית המשפט, זולת אם סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש שהוא (1) רכוש ששימוש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירה או ששימוש או נועד לשמש כדי לאפשר את ביצוע העבירה;

(2) רכוש שהוא, במישרין או בעקיפין, שכיר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה, או שיועד לכך".

30. בהתאם כאמור, החלטות מותנה בקייםם של שני תנאים מצטברים: האחד הרשות בעבירה של עסקת סמים, לאחר הכרזה על הנאשם כסוחר סמים במסגרת הכרעת הדיון, או בעקבות הרשות בעסקת סמים, ללא הכרזה. השני התקיימות אחת משתי עילות החלטות, שימוש ברכוש כאמצעי לביצוע העבירה, או השגת הרכוש כתוצאה מן העבירה.

31. תחולת החזקה היא רחבה, ונوعדה לסקל הברחות רכוש, ולהבטיח פגיעה כלכלית בסוחרי סמים בקשר לעיסוקם. משhocרד הנאים כסוחר סמים מת יתרת למעשה השאלה בדבר השימוש ברכוש לצורך ביצוע העבירה או השגת הרכוש כתוצאה מביצוע עבירה. על כן הטיל המחוקק על מי שהוא בעסקת סמים את הנintel להוכיח, כי רכוש שנתפס אצלו אכןו רכוש שהוא באמצעות סחר בסמים והאמצעים למימוןו

ולהשגותו היו חוקיים ולא מכספי סמים, ואין די בטענה ג' דא אלא נדרשת הנחת תשתית ראייתית ממשית.

32. מן הכלל אל הפרט: בהתייחס לטענה כי כתוב האישום נעדר הודהה בדבר בקשה חילוט עתידית ועל כן לא ניתן לקבללה, הרי שראיתי לדוחות טעון זה. אכן במסגרת כתוב האישום לא הופיעה בקשה חילוט והנאשם טרם הוכרז כ"סוחר סמים". יחד עם זאת, ועל אף הפגם בהליך, ראוי בהחלטה זה להיעתר לבקשת המאשימה זאת מהטעמים הבאים: ראשית, מעיון בתיק, שהועבר לטיפולו לאחר הכרעת הדיון, ניתן ללמידה כי עניין החילוט תפס נפח מרכזי מתחילה ניהול ההליך. במסגרת זו נדונה ביום 28.11.18 בקשה לשחרור כל רכב מסווג סקודה שנתפס בביתו של הנאשם, והרשום על שמו. במסגרת דיון זה נשמעו עדותו של הנאשם ודוודו שטען כי רכש את הרכב ממנו. בסיום הדיון ובמסגרת אותה ההחלטה ציין בית המשפט:

"לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, נדמה כי העסקה למכירת הרכב, על אף שהיא בתמורה ובאופן תקין, אינה נושא לחובה תיעוד זהה או אחר, הן בדרך של הפקצת התמורה או בדרך של קבלתה וכל מבחינת מועד העסקה אשר נעשה עשרה ימים לאחר שנעבירה לעבירה הנענתה בכתב האישום.

ב"כ המאשימה מבקשת לראות בכרך מעין "הברחות נכסים" ומайдך מבקש ב"כ הנאשם לראות בכרך הליך תקין והוא עותר לאשר לדודו של הנאשם 1 לישם את זכותו בקניין הנთונה לו.

לאחר ששמעתי טיעונים אלו, ומבלתי שהדבר יהווה הבעת עמדה באשר לתיק עצמו, הרי שאני סבור שיש לאפשר למשיבה/מאשינה למצות זכותה העתידית, אולם יש לאזן מתן אפשרות זו בדרך של שחרורו של הרכב לידי הדוד מר סולימאן תראבini".

33. מהאמור לעיל ניתן לקבוע כי כוונת חילוט עתידית מצד המדינה הייתה קיימת אף אם זו לא הוגשה במסגרת ניסוח ההודהה בכתב האישום. בהתאם, נוהלו הליכים לגבי אחד מכל הרכבים, כאשר הרכב הנוסף תפוס מעת האירוע. יודגש, כי אין המذبور בהליך אחד שכן העניין הובא בהמשך גם להכרעה בפני ערacaת הערעורו. (ראו: ע"ח 18-12-50056 מיום 19.2.10). בנסיבות העניין אין לומר כי הנאשם מופתע מהבקשה עצת להכריז עליו כ"סוחר סמים" או שמתבקש חילוט הרכוש. שנייה, ביום 4.4.19 מוקובל לניהול הליכי השבת הרכב, בשלחה הודהה מטעם המאשינה לבית המשפט, במסגרת הودעה כי בכוונתה לבקש במסגרת הטعون לעונש, להכריז על הנאשם כסוחר סמים ולבקש את חילוט כלי הרכב. שלישיית, הנאשם הודה בהחזקת של כמות גדולה מאוד של סמ שאיתנה לצריכה עצמית. בנסיבות אלו ניתן לקבוע, כי הכרזה על הנאשם כסוחר סמים הינה מתבקשת בנסיבות העניין. בהתאם גם ניתן לומר כי בכרך לא נגרם לו עיוות דין, או חוסר צדק בולט בניהול ההליך.

(ראו: רע"פ 7819/15 עופר סלור נ' מדינת ישראל (22.5.16)).

34. לכך מתווספת העובדה כי בשלב הדיון בפרשת העונש לא הוצאה בפני תשתית ראייתית שכוכחה לסתור את החזקה הקבועה בהוראת סעיף 36. בנסיבות אלו הסתמكتו על החומר המצו依 בתיק במסגרת אותן הליכים קודמים שצינו לעיל. אף אחותו של הנאשם, בהתאם לטענת ההגנה, לא הובא לצורך ביסוס הטענה בדבר שימושו הקבוע ברכב האיסוזו. יודגש, המذبور בגין טענות שהינו כבן 21 המתפרקן שכיר

בעבודת ניקיון כאשר על שמו רשומים שני כלי רכב שעולותם כמה מאות אלפי שקלים. בהתאם לקבעת בית המשפט בהחלטתו מיום 28.11.19, העברת הבעלות על רכב הסקודה נעשתה בתוך המשפטה ולאחר האירוע, וזאת בהעדר רישום או הוכחה להעברתה של תמורה. בנסיבות אלו, טעם רב בטענת המאשימה כי העברה זו, ככל וונעתה, נועדה למנוע את האפשרות לחילוט עתידי.

35. בהתחשב בכך שלא עלה בידי ההגנה להצביע על מקור מימון חוקי לרכב, ונוכח העובדה כי כלי הרכב הינם בבעלות הנאשם, ולא עלה בידי הרים את נטל הוכיח כי כלי הרכב לא נרכשו ברוחו סמים, יש לראות ברכושו, שכן שהושג בעבירה של עסקת סמים, ועל כן ניתן לחייב לטובת אוצר המדינה (סעיף 31(6)(א) לפקודת הסמים המסוכנים).

36. נוכח כל אלו אני מכיר על הנאשם כ"סוחר סמים" ובהעדר נימוקים מיוחדים מצדיקים לחרוג מהכלל, מורה על חילוט הרכוש כדלקמן:

רכב מסוג איסוזו נושא לוחית רישוי 4193572

רכב מסוג סקודה נושא לוחית רישוי: 3015244

גזרת העונש המתאים לנאשם

38. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגדרו מתחם העונש הרholm, יש להתחשב בנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה. במסגרת זומן הרואין לתת את הדעת לכך שמדובר בנאשם לצד 1997, אשר הודה באשמה ונטל אחירות מלאה למשעו. אין לחובתו של הנאשם הרשעות קודומות. תספיר שירות המבחן בעניינו חיובי ואף ממליץ על צו של"צ בשילוב צו מבחן וחתיימה על התcheinות. הנאשם החל מחודש ספטמבר 2019 משולב בהליך טיפול, והוא נתרם לחיבור מההתהילך. הבאתו בחשבון גם נישואיו בעת האחראונה, וכן את תקופות מעצר הבית בפיקוח אלקטרוני, ובמהמשך במסגרת מעצר בית מלא, בהם היה נתון הנאשם.

39. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש להטיל על הנאשם עונש של עבודות שירות, לצד מאסר על תנאי, קנס, פסילה על תנאי וצו מבחן.

א. שבעה חודשים מאסר אשר ירצזו בדרך של עבודות שירות, בכפוף לחווות דעת שתוגש עד ליום 1.4.2020

ב. שמונה חודשים מאסר על תנאי, שלא יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים.

ג. שלושה חודשים מאסר על תנאי, שלא יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום עבירה מסוג עונש לפי פקודת הסמים.

ד. קנס בסך של 5000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם בחמשה תשלוםmons חדשים שונים

ורצופים החל מיום 19.7.4. ניתן לקוז הקנס מההפקודה שנעשתה במסגרת הליכי המעצר, זאת בכפוף לכל דין.

ה. שישה חודשים פסילה על-תנאי מלקלבל או להחזיק ברישון נהיגה, לביל יUber הנאשם במשך שנתיים מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים.

ו. צו מבנן למשך שנה.

ז. השם יושמד.

מציאות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן וכן לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, ט"ו שבט תש"פ, 10 פברואר 2020, בנסיבות המאשימה הנאשם ובא כוחו.