



ת"פ 32699/11/21 - מדינת ישראל נגד קורניש חן (1987) בע"מ

בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

ת"פ 32699-11-21
12 דצמבר 2022

לפני: כב' סגן הנשיא השופט צבי פרנקל

המאשימה: מדינת ישראל
ע"י ב"כ: עו"ד חן אביטן

הנאשמת: קורניש חן (1987) בע"מ
ע"י ב"כ: עו"ד עבירה אסדי

החלטה

1. המאשימה הגישה כתב אישום נגד הנאשמת ובו האשימה את הנאשמת, חברה שמפעילה מפעל לעיבוד מוצרי עוף הידועה כמשחטת "עוף הנגב" בעבירות לפי חוק הנוער. לפי כתב האישום - בביקורת שערכו מפקחי המאשימה עלה שהחברה התקשרה עם קבלני כוח אדם יחד עמיר (1999) בע"מ ועם הקבלן יחד אחמד בע"מ. הקבלנים סיפקו למשחטה 13 נערים לעבודות שונות במשחטה.

2. הנאשמת מבקשת שהמאשימה תמציא מסמכים לפי סעיף 108 לחסד"פ וכדי להוכיח את טענתה להגנה מן הצדק ואכיפה בברנית לפי סעיף 149(10) לחסד"פ. הנאשמת טוענת שהמאשימה החליטה לנקוט הליכים משפטיים נגדה כאשר בד בבד סגרה את תיק החקירה נגד שתי החברות שהמאשימה טוענת שהן סיפקו לנאשמת את אותם קטינים כאשר אותם קטינים לפי כתב האישום היו עובדיהם של אותן חברות.

3. הנאשמת טוענת שלחומר החקירה לא צורפו חלק מהמסמכים שהוצגו בחקירת מנכ"ל שתי החברות (עדי תביעה 24 - 25). המאשימה השיבה שאין מדובר בחומרי חקירה וכדי לקבל חומרים לבסס טענה של אכיפה בברנית על הנאשמת להניח תשתית ראייתית לביסוס הדרישה לגילוי מידע ומסמכים בנוגע למדיניות האכיפה. המאשימה טענה שמחומר הראיות לא ניתן היה להוכיח ברף הנדרש בהליך הפלילי כי בין הנערים שהועסקו במשחטה של הנאשמת לבין הקבלן עמיר התקיימו יחסי עבודה, החליטה המאשימה שלא לנקוט הליכים נגד הקבלן עמיר בגין חוק עבודת נוער והתיק נגדו נסגר. אשר לקבלן יחד אחמד, הוגש נגדו כתב אישום בתיק 66881-05-20 ובעניין נאשמת זו נגזר דינה. בהמשך תגובתה טענה המאשימה שהקבלן יחד אחמד הודה בעסקת ארבעה עובדים אולם מדובר בעובדים בגירים שלא

עמוד 1



הופיעו בכתב האישום נגד הנאשמת ונגד הקבלן יחד אחדמד הוגש כתב אישום בגין עיסוק כקבלן כוח אדם ללא רישיון. לגבי הנערים שעבדו אצלו, מדובר בנערים שגילם היה מעל 17 וחצי ולפי הנחיות הנוהל הפנימי של המאשימה מיום 2.7.2009 בענין נקיטת הליכים לפי חוק הנוער לנערים מעל גיל 17 וחצי, הוחלט שלא להגיש נגדו כתב אישום.

4. המאשימה טענה כי קיימת חזקה לפי הקבוע בסעיף 39(ב) לחוק עבודת הנוער. חזקה שלא מתקיימת לגבי הקבלנים הנוספים אלא רק לגבי הנאשמת ולכן אין מדובר באכיפה בררנית.

5. הנאשמת השיבה כי יש במידע ובמסמכים המבוקשים כדי להעיד על קשר ישיר בין החברות לבין הנערים המפורטים בכתב האישום ולהרחיק את הנאשמת מביצוע העבירה המיוחסת לה.

6. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים הגעתי למסקנה שלמרות החזקה הקבועה בסעיף 39(ב) לחוק עבודת הנוער, הנאשמת הניחה תשתית ראיתית ראשונית לביסוס הדרישה. הנאשמת טוענת שבמסמכים אלה היא תוכל להוכיח שהיא לא הייתה מעסיקה של העובדים וכן תוכל אולי להוכיח אכיפה בררנית בינה לבין החברות שעימן התקשרה.

על המאשימה להמציא לידי הנאשמת את מלוא חומר הראיות מהתיקים שפעלו בענין יחד עמיר ובענין יחד אחדמד. מדובר במסמכים הרלוונטיים להעסקת העובדים בתקופה הרלוונטית לכתב האישום. על המאשימה להמציא מסמכים מהם ניתן ללמוד על זהות המעסיקים ובכלל זה תלושי שכר וטופסי 106 של אותם נערים, מסמכים שנמסרו והוצגו במעמד החקירה של מנכ"ל חברת יחד אחדמד (עד תביעה 24) וכן מסמכים שנמסרו במהלך גביית הודעת מר גולן אמסלם מנהל בחברת יחד אחדמד (עד תביעה 23).

7. לאור האמור, על המאשימה להמציא לנאשמת את המסמכים המפורטים בבקשה למתן צו להמצאת מסמכים המפורטים בפרק ב' סעיפים א' עד ז' לבקשת הנאשמת.

8. המאשימה תמציא את המסמכים בתוך 21 יום.

ניתנה היום, י"ח כסלו תשפ"ג, (12 דצמבר 2022), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.