

ת"פ 32690/06 - יוסף שגב, ד"ר י. שגב ושות' עורכי דין נגד רשות המיסים, היחידה המשפטית אзор מרכז ותיקים מיוחדים

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 10-06-32690 רשות המיסים, היחידה המשפטית אזור מרכז ותיקים מיוחדים נ' שגב ואח'
לפני כבוד השופטת יעל פרדלסקן
המבקשים: 1. יוסף שגב . 2. ד"ר י. שגב ושות' עורכי דין
נגד
רשות המיסים, היחידה המשפטית אזור מרכז ותיקים
מיוחדים
המשיבה:

החלטה

1. בפני בקשה להפעיל את סמכותיו לפי סעיף 190 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב, 1982 (להלן: "החсад" פ") ולצאות על בדיקה, איתור ומסירה של הودעתה המבוקש מיום 5.4.06 שנגבתה ע"י מר זאב דרגי (להלן: "ההודעה") לմבקשים. עוד נתבקשתי להורות כי הבדיקה תבוצע ע"י מומחה מיוחדת המחשב של רשות המיסים, אשר יפעל לאייתור ההודעה בתיק החקירה של המבוקשים, לרבות בקבצי הגבי וכי יבחן האם נמצא עקבות דיגיטליים למחיקת ההודעה. בנוסף, יבחן האם ניתן החלות כל שהן של רשות מע"מ במחשב בהקשר להודעה או לתוצאות הביקורת שנעשתה עד לחידוש החקירה - בסוף חודש ינואר 2008.

2. תמצית טיעוני ב"כ הצדדים:

ב"כ המבוקשים טענו בכתב ובע"פ כי נוכחות קביאות בית המשפט בהכרעת הדין בדונו בבקשת המבוקשים לביטול כתוב האישום מטעמי הגנה מן הצדק (מס' 1) אשר עסקה בהסתתרת ובמחיקת ההודעה, יהיה בחשיפת תוכנה של ההודעה כדי לאפשר לבית משפט להתרשם באופן ישיר מעצמת הפגיעה ביכולתו של המבוקש לנחל את הגנתו כראוי, לא רק נוכחות מכני העדות, אלה בעיקר בשל מצגים שהציגו אנשי רשות המיסים והפרקליות בפני בית המשפט בנוגע לעצם קיומה של ההודעה ושל תוכנה שאינם נוכנים. ב"כ המבוקשים הפנו לעדות עד ההגנה מר הוגו פריברג אשר העיד כי למיטב ידיעתו כל הודעה שנגבתה ע"י חוקרי המשיבה נשמרת אוטומטית במחשבי המשיבה וככל הנראה הודעה עודינה קיימת במערכת הממוחשבת של המשיבה וטענו כי הבדיקה ניתנת לביצוע בתוך "דקות".

ב"כ המשיבה התנגדה לבקשת וטענה בכתב ובע"פ כי הבקשת נתבקשה בשלב ניהול ההוכחות ונדחתה ע"י כב' השופטת תבור שדנה בבקשת המבוקשים שהוגשה ע"פ סעיף 74 לחсад"פ. בנוסף הוגשה בקשה בתיק העיקרי, בקשה שהմבוקשים חזרו בהם. עוד טענה כי שאלת עצמת הפגיעה בעקבות מחדל של אי שמירת ההודעה, הוכרעה במסגרת הכרעת הדין ואין מקום לאפשר למבוקשים מקצת שיפורים במסגרת הליך הטיעונים לעונש על מנת להמשיך את הליך בירור העובדות.

3. דין והכרעה:

עמוד 1

א. סעיף 190 לחסד"פ קובע:

בhcרעת הדין דעתך בין היתר בבקשתה מס' 1 של המבוקשים לבטול כתוב האישום מטעמי הגנה מן הצדק, וקבועתי כי בא שבירת שאלות החוקר דרגי בהודעה ותשובה המבוקש בהודעה נפל פגם בהליכים שננקטו כנגד המבוקשים בעוצמה גבוהה. עוד קבעתי כי לא נגרם נזק ראוי למבוקשים בא שבירת שאלות החוקר דרגי בהודעה ותשובה המבוקש בהודעה וקבלתי מלחמת הספק את גורסת המבוקש בבית משפט בנוגע לתוכן דבריו בהודעה. בנוסף, קבעתי כי הפגם יעמוד לנגד ענייני כשייקול לקולא בעת גזירת עונשם של המבוקשים. בסיסות אלו מצאתי שלא להיעתר בבקשתה.

מזכירות תשלום המלטה לב"כ האזרדיים.

ניתנה היום, כ"ז אלול תשע"ז, 18 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.