

ת"פ 32683/02/17 - מדינת ישראל נגד תאמר עלי

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 17-02-32683 מדינת ישראל נ' עלי(עצור
(בפיקוח)

פרק 519/17 מס' 564887/2016 מס' 564877/2016 מס' פל"א 10323/2017 מס' פל"א 10323/2017 מס' פל"א 32913/2017 מס' פל"א 10472/2017 מס' פל"א 10337/2017 מס' פל"א 32906/2017 מס' פל"א 32921/2017 מס' פל"א 43160/2017 מס' פל"א 43150/2017 מס' פל"א 43025/2017 ועוד ...

לפני כבוד השופטת רונית בש
הנאשמה: מדינת ישראל

נגד
הנאשמת: תאמר עלי

זכור דין

1. ביום 16.5.17 הורשעה הנואשת על יסוד הודהתה בעובדות כתוב האישום בביצוע העבירות, כדלקמן: עשר עבירות של שוד בנסיבות חמירות, לפי סעיף 402(ב) וסעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: חוק העונשין); שתים עשרה עבירות של שינוי זהות של רכב, לפי סעיף 413ט וסעיף 29 לחוק העונשין; שתים עשרה עבירות של קשירת קשר לפשע, לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין; עבירה של ניסיון לשוד בנסיבות חמירות, לפי סעיף 402(ב) ביחד עם סעיף 29 וסעיף 25 לחוק העונשין; עבירה של פירוק הרכב, לפי סעיף 413(ב) וסעיף 29 לחוק העונשין; עבירה של גניבה מרכב, לפי סעיף 413(א) וסעיף 29 לחוק העונשין וUBEIRA של נהייה בזמן פסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה[נוסח חדש], התשכ"א-1961.

2. בעת, לאחר שהתקבל תסוקיר שירות המבחן בעניינה של הנואשת ונשמעו טיעוני באי כוח הצדדים לעניין העונש, אפנה למלאת גזירת הדין.

כתב האישום

3. בחלק הכללי של כתב האישום נטען, כי הנואשת וכרם ابو-ערה (להלן: כרם) הם مجرמים. בבעלותה ובחזקתה של הנואשת הרכב מסווג סיירואן (להלן: הרכב). במועדים שאינם ידועים למאשימה, קשלה הנואשת קשור עם כרם, לבצע ייחודי מעשי שוד של תחנות דלק ובתי עסק. במסגרת האירועים המפורטים באישומים, הנואשת וכרם ביצעו בצוותא יחד עשרה מעשי שוד בנסיבות חמירות וניסיון שוד אחד בנסיבות חמירות. בכל אירועי השוד, הנואשת נהגה

ברכב כאשר כرم יושב לצידה. עם ההגעה לבית העסוק או תחנת הדלק בהם בוצע השוד, עצרה הנאשמה את הרכב בקרבת הכניסה לbsite העסוק, כرم יצא מהרכב כשהוא רעלן פנים, עוטה כפפות, ואוחז בסכין בעלת להב ארוך. כرم ביצע את מעשי השוד בbatis העסוק, עת שהנאשמה המתינה ברכב המונע. כן נטען, כי במהלך מעשי השוד, איים כرم לפגוע במתלוננים עם הסcin שאחז והניף לעברם, וכך גנב סכומי כסף ממזומנים. עם תום מעשי השוד, יצא כرم בריצה מבית העסוק עם השלל, כשהוא נכנס לתוך הרכב והנאשמה נוהגת במהירות, בעודם נמלטים מהמקום. הנאשמה וכרם חילקו ביניהם את השלל. מעשי השוד בוצעו ע"י הנאשמה וכרם, עת ששתו לוחיות הרישוי של הרכב הוסרו מהם, או הוחלפו בשתי לוחיות אחרות שניהם פירקו וגנבו מרכיב אחר על מנת למנוע איתורם ויזיהו. בכל האירועים, הנאשמה נהגה ברכב בעודה מציה בפסילה מלנהוג ברכב.

4. באישום הראשון, בהמשך לחלק הכללי, נטען כי במועד מודיע שאים ידוע למאשמה, לפני יום 30.12.16 בשעה 22:20, קשלה הנאשמה קשור עם כرم לבצע יחידי מעשה שוד בתחנת הדלק "סטאר" בכניסה לשפרעם. בהמשך לכך, הנאשמה וכרם הסירו את שתיה לוחיות הרישוי מהרכב. הנאשמה וכרם נסעו ברכב, בו נהגה הנאשמה, ללא לוחיות רישוי, על מנת למנוע את זהויות הרכב. ביום 30.12.16 בשעה 22:20 לערך, הנאשמה וכרם הגיעו ברכב, בו נהגה הנאשמה, לתחנת הדלק "סטאר" בכניסה לשפרעם. כرم יצא מהרכב כשהוא רעלן פנים, עוטה כפפות, ואוחז בסכין בעלת להב ארוך, בסcin בעלת להב ארוך, בעודם נמלטים מהמקום. כרמ ניגש למתקלך מוחמד (להלן בסעיף זה: מוחמד), איים לפגוע בו עם הסcin שאחז והניף לעברו, ודרש שייתן לו את כל הכסף. מוחמד מסר לכרם סכום של כ- 400 ₪ במזומנים. כרם הוסיף ודרש מוחמד, כשהוא מאים לפגוע בו עם הסcin, לפתח את דלת המשרדים כדי להגיע אל הכספה, אך מוחמד לא הצליח לפתח את הדלת. כרם חזר בריצה ונכנס לתוך הרכב, כשהנאשמה נוהגת במהירות ושניהם נמלטים מהמקום. בהמשך, הנאשמה וכרם חילקו ביניהם את הסכום של 400 ₪. במסגרת אישום זה ייחסו לנאשמת עבירות של שוד בנסיבות חמימות, לפי סעיף 402(ב) וסעיף 29 לחוק העונשין; שינוי זהות של רכב, לפי סעיף 413 וסעיף 29 לחוק העונשין וקשרית קשור לפשע, לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין.

5. באישום השני, ובהמשך לחלק הכללי, נטען כי במועד מודיע שאים ידוע למאשמה, לפני יום 30.12.16 בשעה 23:55, הנאשמה קשלה קשור עם כרם, לבצע יחידי מעשה שוד בתחנת הדלק "דור אלון" בשפרעם. לאחר שהנאשמה וכרם הסירו את שתיה לוחיות הרישוי מהרכב, נסעו הנאשמה וכרם ברכב, בו נהגה הנאשמה, על מנת למנוע את זהויות הרכב. ביום 30.12.16 בשעה 23:55 לערך, הנאשמה וכרם הגיעו ברכב, בו נהגה הנאשמה, לתחנת הדלק "דור אלון" בשפרעם. כרם יצא מהרכב כשהוא רעלן פנים, עוטה כפפות, ואוחז בסcin בעלת להב ארוך, בעודם נמלטים המתינה לו בתוך הרכב המונע, סמוך לכinya לחדר המתדלקים. כרם נכנס לחדר המתדלקים, ניגש למתקלך מג'ד (להלן: מג') איים לפגוע בו עם הסcin שאחז והניף לעברו, ודרש שייתן לו את הכסף, כשהוא זורק לעברו כסא מפלסטיק. מג'ד מסר לכרם סכום כסף ממזומנים. כרם המשיך וחיפש בחדר ונטל לידיו סכום כסף נוסף במזומנים מהמגירה. סך הכל נטול כרם לידי סכום כסף שעומד בין 1,000 ל- 5,000 ₪ במזומנים. כרם חזר בריצה ונכנס לתוך הרכב, כשהנאשמת נוהגת במהירות ושניהם נמלטים מהמקום. במסגרת אישום זה ייחסו לנאשמת עבירות של שוד בנסיבות חמימות, לפי סעיף 402(ב) וסעיף 29 לחוק העונשין; שינוי זהות של רכב, לפי סעיף 413 וסעיף 29 לחוק העונשין וקשרית קשור לפשע, לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין.

6. באישום השלישי, בהמשך כאמור בחלק הכללי, נטען כי במועד מודיע שאים ידוע למאשמה, לפני יום 17.1.17

בשעה 22:17, הנואשת קשלה קשור עם כרם, לבצע ייחדי שוד במינימרקט "סברא" בשפרעם. הנואשת וכרכם הסירו את שני לוחיות הרישוי מהרכב, ונסעו ברכב הנהוג על ידי הנואשת, ללאلوحיות רישוי, על מנת למנוע את זיהוי הרכב. ביום 6.1.17 בשעה 22:17 לעיר, הנואשת וכרכם הגיעו ברכב, בו נהגה הנואשת, למינימרקט "סברא" בשפרעם. כרם יצא מהרכב כשהוא רעל פנים, עוטה כפפות, ואוחז בסכין בעלת להב ארוך, בעוד הנואשת המתינה לו ברכב המונע, סמוך לכניסה למיני- מרקט. כרם נכנס למינימרקט, וניגש לניאר סברא (להלן: ניאר) שעמד מאחוריו הדלפק. כרם דפק עם ידו האוחצת בסכין על הדלפק, אימס לפגוע בניאר עם הסכין שאחז והניף לעברו, ובעוודו מקלל- דרש מניאר שייתן לו את הכסף. ניאר מסר לכרם סכום של 4,500 ₪ במזומנים, וכן שני מארזים של סיגריות. כרם יצא מהמינימרקט בריצה ונכנס לתוך הרכב, כשהנאשת נוהגת במהירות ושניהם נמלטים מהמקום. בהמשך, הנואשת וכרכם חילקו ביניהם את הסכום של 4,500 ₪. במסגרת אישום זה יוחסו לנואשת עבירות של שוד בגיןות מחמירות, לפי סעיף 402(ב) וסעיף 29 לחוק העונשין; שינוי זהות של רכב, לפי סעיף 341ט וסעיף 29 לחוק העונשין וקשיית קשר לשפער, לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין.

7. באישום הרביעי, בהמשך לחלק הכללי, נטען כי במועד מודיעק שאין ידוע למאשימה, לפני יום 6.1.17 בשעה 22:55, הנואשת קשלה קשור עם כרם, לבצע ייחדי מעשה שוד בתחנת הדלק "דור אלון בגליל" בשפרעם. לאחר שהנאשת וכרכם הסירו את שני לוחיות הרישוי מהרכב, נסעו כרם והנאשת ברכב, הנהוג על ידי הנואשת, ללאلوحיות רישוי, על מנת למנוע את זיהוי הרכב. ביום 6.1.17 בשעה 22:55 לעיר, הגיעו הנואשת וכרכם ברכב, בו נהגה הנואשת, לתחנת הדלק "דור אלון בגליל" בשפרעם. כרם יצא מהרכב כשהוא רעל פנים, עוטה כפפות, ואוחז בסכין בעלת להב ארוך בעוד הנואשת המתינה לו ברכב המונע, לאחר שקרבה את הרכב לחדר המתדלקים. כרם נכנס לחדר המתדלקים, ניגש למתקלך מוחמד חגיאגה (להלן בסעיף זה: מוחמד), אימס להרוג אותו אם לא יתן לו את הכסף, וזאת כשהוא אוחז בסכין ומניף לעברו. מוחמד מסר לכרם סכום של 800 ₪ במזומנים. בהמשך, פתח כרם וחיפש במגירות, זרך ובעט בחפצים וברהיטים, ולא מצא סכום כסף נוסף. כרם יצא מחדר המתדלקים בריצה ונכנס לתוך הרכב, כשנאשת נוהגת במהירות ושניהם נמלטים מהמקום. בהמשך, הנואשת וכרכם חילקו ביניהם את הסכום של 800 ₪. במסגרת אישום זה יוחסו לנואשת עבירות של שוד בגיןות מחמירות, לפי סעיף 402(ב) וסעיף 29 לחוק העונשין; שינוי זהות של רכב, לפי סעיף 341ט וסעיף 29 לחוק העונשין וקשיית קשר לשפער, לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין.

8. באישום החמישי, בהמשך לחלק הכללי, נטען כי במועד מודיעק שאין ידוע למאשימה, לפני יום 6.1.17 בשעה 23:46, קשלה הנואשת קשור עם כרם, לבצע ייחדי מעשה שוד בתחנת הדלק "סונול" שבכニסה לטמרה. לאחר שהנאשת וכרכם הסירו את שני לוחיות הרישוי מהרכב, נסעו כרם והנאשת ברכב, בו נהגה הנואשת, ללאلوحיות רישוי, על מנת למנוע את זיהוי הרכב. ביום 6.1.17 בשעה 23:46 לעיר, הגיעו כרם והנאשת, ברכב הנהוג על ידי הנואשת, לתחנת הדלק "סונול" שבכニסה לטמרה. כרם יצא מהרכב כשהוא רעל פנים, עוטה כפפות, ואוחז בסכין בעלת להב ארוך, בעוד הנואשת המתינה לו ברכב המונע. כרם ניגש למתקלך אחמד מריח (להלן: אחמד), אימס לפגוע בו עם הסכין שאחז והניף לעברו, ודרש שייתן לו את הכסף. אחמד סירב, וכרם הוסיף ואימס עליו בכך שיש לו גם נשק חמם, תוך שחרים מעט את חולצתו באים. כרם נכנס עם אחמד לחדר המתדלקים, שם זרך כרם חפצים, בעט בתנוור, פתח וחיפש במגירות, עד שאחמד מסר לכרם סכום של 1,450 ₪ במזומנים. כרם יצא מחדר המתדלקים בריצה ונכנס לתוך הרכב, כשהנאשת נוהגת במהירות ושניהם נמלטים מהמקום. בהמשך, הנואשת וכרכם חילקו ביניהם את הסכום של 1,450 ₪ במזומנים. במסגרת אישום זה יוחסו לנואשת עבירות של שוד בגיןות מחmirות, לפי סעיף 402(ב) וסעיף 29 לחוק העונשין; שינוי זהות של רכב, לפי סעיף 341ט וסעיף 29 לחוק העונשין וקשיית קשר לשפער, לפי סעיף

9. באישום השלישי, בהמשך לחלק הכללי, נטען כי במועד מודיק שאינו ידוע למאשימה, לפני יום 7.1.17 בשעה 17:00, הנואמת קשרה קשר עם כרם, לשוד את מינימרקט "האחים" שבטמרה. לאחר שהנאמת וכרם הסירו את שתיلوحיות הרישוי מהרכב, נסעו הנואמת וכרם ברכב, הנושא על ידי הנואמת, ללאلوحיות רישי, על מנת למנוע את זיהוי הרכב. ביום 7.1.17 בשעה 17:00, לערך, הנואמת וכרם הגיעו ברכב, בו נהגה הנואמת, למינימרקט "האחים" שבטמרה. כרם יצא מהרכב כשהוא רעל פנים, עוטה כפפות ואוחז בסכין בעלת להב ארוך, בעוד הנואמת המתינה לו ברכב המונע, סמוך לכница למינימרקט. כרם נכנס למינימרקט, בו נמצא עארו ابو רומי (להלן: עאמר). כרם ניגש לקופה שמאחורי הדלק וניסה לפתחו בעצמו את המגירה של הקופה. משלא הצלich, הורה לעאמר להתקרב לקופה, ודרש ממנו שיפתח את הקופה ויתן לו כסף, בעודו מאים לפגוע בו עם סכין שאחז והניף לעברו. עאמר פתח מגירה והוציא קופסאות עם כסף, ומסר לכream את הקופסאות שבתוכן היה סכום של כ- 2,000 ₪ בזמןן. כream המשיך לאיים על עאמר, כשהוא מניף לעברו את הסכין, בעודו דורש מעאמר שימלא שקית בkoposot של סיגריות. עאמר מסר לכream 4 קופסאות של סיגריות. בהמשך, יצא כream מהמינימרקט בריצה ונכנס לתוך הרכב, כשהנאמת נוהגת במהירות ושניהם נמלטים מהמקום. בהמשך, חילקו כream והנאמת ביניהם את הסכום של כ- 2,000 ₪. במסגרת אישום זה ייחסו לנואמת עבירות של שוד בנסיבות חמירות, לפי סעיף 402(ב) וסעיף 29 לחוק העונשין; שינוי זהות של רכב, לפי סעיף 413 וסעיף 29 לחוק העונשין וקשרית קשר לפשע, לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין.

10. באישום השביעי, בהמשך לחלק הכללי, נטען כי במועד מודיק שאינו ידוע למאשימה, לפני יום 21.1.17 בשעה 19:40, הנואמת קשרה קשר עם כream, לבצע ייחידי שוד במינימרקט "דרgestor" שבשפערם. הנואמת וכרם הסירו את שתיلوحיות הרישוי מהרכב ונסעו ברכב בו נהגה הנואמת, ללאلوحיות רישי, על מנת למנוע את זיהוי הרכב. ביום 21.1.17 בשעה 19:40, לערך, הנואמת וכרם הגיעו ברכב, בו נהגה הנואמת, למינימרקט "דרgestor" שבשפערם. כream יצא מהרכב כשהוא רעל פנים, עוטה כפפות, ואוחז בסכין בעלת להב ארוך, בעוד הנואמת המתינה לו ברכב המונע, בסמוך לכница למינימרקט. כream נכנס למינימרקט, וניגש לעאווי ערביאן (להלן: עאווי) שעמד מאחורי הדלק. כream אים לפגוע בעאווי עם הסכין שאחז והניף לעברו, ודרש שייתן לו כסף. עאווי אחץ בבקבוק זוכיות בניסיון להתגונן וכream שוב הניף את הסכין לעברו ודרש כסף. עאווי נרתע לאחרור וסירב. אז כream ניגש אל הקופה ונטל לידי את מגרת הקופה שהייתה מונחת על הדלק, ובתוכה היה סכום שבע בין 500 ₪ ל- 800 ₪. כream יצא מהמקום בריצה ונכנס לתוך הרכב, כשהנאמת נוהגת במהירות ושניהם נמלטים. בהמשך, חילקו הנואמת וכרם ביניהם את הסכום שבע בין 500 ₪ ל- 800 ₪. במסגרת אישום זה ייחסו העונשין; שינוי זהות של רכב, לפי סעיף 413 וסעיף 29 לחוק העונשין וקשרית קשר לפשע, לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין.

11. באישום השמיני, בהמשך לחלק הכללי, נטען כי במועד מודיק שאינו ידוע למאשימה, לפני יום 21.1.17 בשעה 20:05, הנואמת קשרה קשר עם כream, לבצע ייחידי שוד בחנות הנוחות בתוך תחנת הדלק "סונול" בביר אל-מכסור. לאחר שהנאמת וכרם הסירו את שתיلوحיות הרישוי מהרכב, נסעו כream והנאמת, ברכב בו נהגה הנואמת, ללאلوحיות רישי, על מנת למנוע את זיהוי הרכב. ביום 21.1.17 בשעה 20:05 לערך, הנואמת וכרם הגיעו ברכב, בו נהגה הנואמת, לחנות הנוחות שבתחנת הדלק "סונול", שבביר אל-מכסור. כream יצא מהרכב כשהוא רעל פנים, עוטה כפפות, ואוחז בסכין בעלת להב ארוך, בעוד הנואמת המתינה לו ברכב המונע, סמוך לכница לחנות. כream נכנס לחנות,

וניגש למוכר מוחמד גדייר (להלן: מוחמד) ולמתדלק אברהים גדייר (להלן: אברהים), שהיו מאחורי הדלפק. כרם דחף את אברהים לאחר, שاذ אים לפגוע בהם עם סכין שאחז והניף לעברם, כשהסתין כמעט צמודה לגופו של אברהים. כשהוא דפוק עם ידו האוחזת בסכין על הדלפק, דרש כרם שמוחמד יתן לו את כל הכסף. מוחמד מסר לכרם סכום של 1,020 ₪ בזמן. כרם הוסיף ואים לפגוע במוחמד ובארהים עם הסכין כשהוא דושך לקבל עוד כסף, עד שמוחמד ובארהים התגוננו בכך שהניפו לעבר כרם ידיהם מתכת של מכונת קפה, ובארהים אף זרק את הידית שבידו לעבר כרם. בתגובה, כרם יצא מהחנות בריצה ונכנס לתוך הרכב, כשהנאשמה נוהגת בmphiroot ושניהם נמלטים מהמקום. בהמשך, הנאשמת תילקו בינהם את הסכום של 1,020 ₪. במסגרת אישום זה יוחסו לנאשמת עבירות של שוד בנסיבות חמירות, כפי סעיף 402(ב) וסעיף 29 לחוק העונשין; שינוי זהות של רכב, לפי סעיף 413ט וסעיף 29 לחוק העונשין וקשרית קשר לפשע, לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין.

12. באישום התשייע, בהמשך לחלק הכללי, נטען כי במועד מדיוק שאינו ידוע למאשמה, לפני יום 21.1.17 בשעה 21:03 קשלה הנאשמת קשור עם כרם, לבצע ייחידי שוד בבית המركחת "אלבלד" שבטמרה. לאחר שהנאשמת וכרם הסירו את שתיلوحיות הרישי מהרכב, נסעו הנאשמת וכרם ברכב בו נהגה הנאשמת, ללאلوحיות רישי, על מנת למנוע את זיהוי הרכב. ביום 21.1.17 בשעה 21:03, לערך, הנאשמת וכרם הגיעו ברכב בו נהגה הנאשמת לבית המركחת "אלבלד" שבטמרה. כרם יצא מהרכב כשhoa רעל פנים, עוטה כפפות, ואוחז בסכין בעלת להב ארוך, בעוד הנאשמת המתינה לו ברכב המונע, סמוך לכינסה לבית המركחת. כרם נכנס לבית המركחת, בו נמצא חוסאם דיאב (להלן: חוסאם), פנה לחוסאם ואים לפגוע בו עם הסכין שאחז והניף לעברו, תוך שדרש שחוסאם יתן לו את כל הכסף. חוסם סירב, ברוח לחדר פנימי, וניסה להבריח את כרם, בכך שאמור לו כי המשטרה מגיעה. כרם יצא מבית המركחת בריצה ונכנס לתוך הרכב, כשהנאשמת נוהגת mphiroot ושניהם נמלטים מהמקום. במסגרת אישום זה יוחסו לנאשמת עבירות של ניסיון לשוד בנסיבות חמירות, כפי סעיף 402(ב) בלבד עם סעיף 29 וסעיף 25 לחוק העונשין; שינוי זהות של רכב, כפי סעיף 413ט וסעיף 29 לחוק העונשין וקשרית קשר לפשע, לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין.

13. באישום העשי, בהמשך לחלק הכללי, נטען כי במועד מדיוק שאינו ידוע למאשמה, לפני יום 27.1.17 בשעה 18:50, הנאשמת קשלה קשור עם כרם, לבצע ייחידי מעשי פירוק וגניבתلوحיות רישי מרכב חונה. הנאשמת וכרם הסירו את שתיلوحיות הרישי מהרכב ונכנסו ברכב, בו נהגה הנאשמת, ללאلوحיות רישי, על מנת למנוע את זיהוי הרכב. ביום 27.1.17 בשעה 18:50, לערך, הנאשמת וכרם הגיעו ברכב, בו נהגה הנאשמת, לבתו של חסן מריסאת בשפרעם, לידיו חנה רכב שבבעלותו מסווג פיג'ו (להלן: הפיג'). הנאשמת עצרה את הרכב בסמוך לפיג', והמתינה לכרם ברכב כשhoe מונע. כרם יצא מהרכב, ניגש לפיג', פירק מהפיג'ו את שתיلوحיות הרישי, ללא רשות בעליו, נטל את שתיلوحיות הרישי של הפיג'ו וחזור איתן לרכב בו נהגה הנאשמת. במסגרת אישום זה יוחסו לנאשמת עבירות של פירוק רכב, כפי סעיף 413(ב) וסעיף 29 לחוק העונשין; גנבה מרכב, לפי סעיף 413(א) וסעיף 29 לחוק העונשין; שינוי זהות של רכב, לפי סעיף 413ט וסעיף 29 לחוק העונשין וקשרית קשר לפשע, לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין.

14. באישום האחד עשר, בהמשך לחלק הכללי, נטען כי במועד מדיוק שאינו ידוע למאשמה, לפני יום 27.1.17 בשעה 19:58, הנאשמת קשלה קשור עם כרם, לבצע ייחידי שוד במאפיית "אל- נור" שבמשהד. לאחר שהנאשמת וכרם הסירו את שתיلوحיות הרישי מהרכב, הרכיבו הנאשמת וכרם אתلوحיות הרישי שגנבו מרכב הפיג'ו הנזכר באישום העשי, על הרכב, במקומותلوحיות הרישי המקוריות של הרכב. בהמשך, נסעו הנאשמת וכream ברכב, בו נהגה הנאשמת, עםلوحיות הרישי של הפיג', על מנת למנוע את זיהוי הרכב. ביום 27.1.17 בשעה 19:58 לערך, הגיעו הנאשמת וכream

ברכב, בו נהגה הנאשמת, למאפיית "אל- נור" במשהד. כרם יצא מהרכב כשהוא רעל פנים, עוטה כפפות, ואוחז סכין בעלת להב ארוך, בעוד הנאשمت המתינה לו ברכב מונע, סמוך לכינסה למאפייה. הנאשمت אף קירבה את הרכב לכינסה למאפייה שעה שהמתינה לכרם. כרם נכנס למאפייה וניגש לסעד סאלח (להלן: סעד) שעמד מאחורי הדלפק. כרם איים לפגוע בסעד עם הסכין שאוחז והניף לעברו, ודרש שיתן לו את כל הכסף. סעד נרתע לאחר מכן בבהלה, שאז ניגש כרם אל הקופה, משך אותה לעברו, תלש אותה מהכבלים אליהם הייתה מחוברת, ונטל אותה לידי. בתוך הקופה היה סכום של כ- 5,000 ₪ במזומנים, ושווי הקופה עצמה הוא 1,500 ₪. כרם הוסיף ואיים לפגוע בסעד עם הסכין שאוחז ולהניפה לעברו, תוך שדרש כי ייתן לו סכומי כסף נוספים. סעד מסר לכרם קופסה שבה היה סכום של כ- 7,000 ₪ במזומנים. כרם יצא מהמכולות בריצה, עם הקופה והקופסה, ונכנס לתוך הרכב, כשהנאשمت נהגת במהירות ושניהם נמלטים מהמקום. בהמשך, הנאשمت וכרם חילקו ביניהם את הסכום של כ- 12,000 ₪. במסגרת אישום זה יוחסו לנאשمت עבירות של שוד בנסיבות חמימות, לפי סעיף 402(ב) וסעיף 29 לחוק העונשין; שינוי זהות של הרכב, לפי סעיף 413 וסעיף 29 לחוק העונשין וקשרתו קשור לפשע, לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין.

15. באישום השנים עשר, בהמשך לחלק הכללי, נטען כי במועד מודיעק שאינו ידוע למאשימתה, לפני יום 27.1.17 בשעה 20:15, הנאשمت קשרה קשר עם כרם, לבצע ייחידי שוד בבית הקלייה "חטיב" שבכפר כנא. לאחר שהנאשمت וכרם החליפו את שתיلوحיות הרישוי ברכב, כמפורט באישום האחד- עשר, נסעו הנאשمت וכרם ברכב בו נהגה הנאשمت, עםلوحיות הרישוי של הפיג'ו, על מנת למונע את זהויות הרכב. ביום 27.1.17 בשעה 20:15, לערך, הנאשמת וכרם הגיעו ברכב בו נהגה הנאשمت, לבית הקלייה "חטיב" בכפר כנא. כרם יצא מהרכב כשהוא רעל פנים, עוטה כפפות, ואוחז בסכין בעלת להב ארוך, בעוד הנאשمت המתינה לו ברכב מונע, סמוך לכינסה לבית הקלייה. כרם נכנס לבית הקלייה, וניגש לחטיב זיד (להלן: חטיב) שישב מאחורי הדלפק. כרם איים לפגוע בחטיב עם הסכין שאוחז והניף לעברו, נטל לידי את מכשיר הטלפון הננייד של חטיב, מסוג סמסונג גלקסי S6, ודרש שיתן לו את הכסף. חטיב נרתע לאחר מכן, שאז כרם ניגש אל הקופה, ונטל לידי את מגרית הקופה ובזה סכום של 3,000 ₪ במזומנים. כרם יצא מבית הקלייה בריצה, ונכנס לתוך הרכב, כשהנאשמת נהגת במהירות ושניהם נמלטים מהמקום. בהמשך, חילקו כרם והנאשמת ביניהם את הסכום של 3,000 ₪. במסגרת אישום זה יוחסו לנאשمت עבירות של שוד בנסיבות חמימות, לפי סעיף 402(ב) וסעיף 29 לחוק העונשין; שינוי זהות של הרכב, לפי סעיף 413 וסעיף 29 לחוק העונשין וקשרתו קשור לפשע, לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין.

16. באישום השלושה-עשר, בהמשך לחלק הכללי ולאמור בכל יתר האישומים, נטען כי במועדים הרלוונטיים לאישומים 1-12, הנאשمت הייתה פסולה מלאחיזיק או מלקלל רישון נהיגה, זאת על פי גזר דין שנייתן נגדה בבית משפט השלום לubyteורה בחיפה ביום 7.10.15 בתיק 3366-08-15, ובמסגרתו הושת עליה עונש של 3 חודשים פסילה. ביום 25.1.17 הופקד רישון הנהיגה של הנאשمت והונפק לה אישור הפקדה. במסגרת אישום זה יוחסה לנאשمت עבירה של נהיגה בזמן פסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א- 1961.

תסקיר שירות המבחן

17. שירות המבחן עמד בתסקרי על הרקע האישי הקשה של הנאשمت שהינה צעירה כבת 25, גרושה בשנית ואמ לשני ילדים בני 3 ו- 5, אותם היא מגדلت בגפה. הנאשمت תיירה בפני שירות המבחן את שתי מערכות הנישואין שלה

כملוות באלימות שננקטה כלפי בעלہ, וכן ציינה את קשייה כగורשה בחברה השמרנית אליה היא משתייכת. שירות המבחן התרשם, כי הנאשمت אינה מאופיינית בדףו חסיבה עברייןאים או אימפווליטיביים קבועים, כפי שמשמעותו מעבירה הנקי ללא רבב. מעכראה של הנאשمت, לראשונה בחייה, חסיפת החשודות כלפי משפחתה והרחקתה מילידה, היו עבורה גורמים מפחיתי סיכון. ביחס למעורבותה בעבירות מושא כתוב האישום, התרשם שירות המבחן, כי הנאשمت מקבלת אחריות מלאה למעשה ו אף הביעה צער וחרטה. עוד עולה מהטסקירות, כי הרקע לביצוע העבירות נבע, ככל הנראה, מיחסי כוחות בלתי שוווניים, בין היתר שותפה לביצוע העבירות ומטיב הקשר ביניהם.

18. בבאו להעיר את הסיכון להישנות עבירות אל מול סיכון השיקום,מנה שירות המבחן את הגורמים, אשר תרמו להופעת קשיים אצל הנאשמת בגין זהותם ובבסיסם תחשות הערך והבטיחון העצמי שלה. שירות המבחן העיר, כי מעורבותה של הנאשמת בעבירות שבפניו משקפת התנהלות על רקע מעורבותה הרגשית בתקופה שקדמה לביצוען, וכן כי הנאשמת התקשתה, ככל הנראה, להציג גבולות לעצמה ולשותפה לביצוע העבירות, תוך ניתוק מהשלכות מעשיה. עם זאת, התרשם שירות המבחן, כי מדובר בצעירה בעלת כוחות יכולות להתחזות עם מצבים מורכבים, אשר משקיעת מאמץ רב בגידול ילדיה בכוחות עצמה ולא תמייכה. לפיכך, העיר שירות המבחן, כי קיים סיכון נמוך להישנות עבירות דומות ע"י הנאשמת, ברמת חומרה נמוכה. שירות המבחן לא התעלם מה嗑לים שעמדו בבסיס התנהלותה של הנאשמת שמקורם בהיעדר יכולת להזדהות מצבי פגעה וסיכון, וקבע כי הליך טיפול עשוי להפחית את הסיכון להישנות התנהלות דומה של הנאשמת.

19. אשר על כן, ועל מנת לצמצם את הנזקים והשלכות הקשות העולמים להיגרם לנאשמת כתוצאה מחשיפתה לאוירה השוררת בין כותלי בית הסוהר, ועל מנת למנוע פגעה אפשרית ובלתי הפינה בילדיה הקטינים, אשר זקנים לנוכחותה בחיהם בהיותה אם חד-הורית, ממליץ שירות המבחן בתסקיריו, להעדיף בעניינה של הנאשמת את הפנסקיומי ולהימנע משליחתה למאסר לאחרori סוג וברית.

20. בסיכום של דברים, ולאחר ש核实 את מכלול השיקולים העולמים מהטסקירות, ממליץ שירות המבחן להשית על הנאשמת עונש של מאסר בפועל שירות שירות, הצד צו מבנן לשנים 12 חודשים, במחלים תשולב הנאשמת במערך הטיפול של שירות המבחן, זאת בנוסף למאסר על תנאי והתחייבת כספית משמעותית שתושת על הנאשמת על מנת שתימנע מביצוע עבירות דומות בעתיד.

טייעוני המאשימה לעונש

21. ב"כ המאשימה הדגישה, בטיעוני לעונש, את היקף העבירות בהן הורשעה הנאשמת ואת העונש המרבי מצד כל אחת מהן. כן הודגש כי הנאשמת קשלה קשור עם כרם שמשפטו עדין מתנהל, לביצוע מעשי שוד של תחנות דלק ובתי עסק. ב"כ המאשימה הוסיף וציין, כי הנאשמת נהגה ברכב שהיה בעלותה וחזקתה, כשהיא פסולה מנהיגה. עוד הודגשה התנהלותו האלימה של כרם כלפי המתלוונים (איומיו בסיכון), וכן העובדה שהנאשמת התחלקה בשילול ומלטה את כרם ברכב מהזרות השונות.

22. ב"כ המאשימה ציינה כי העבירות שבפניו פוגעות בתחשות הביטחון האישי והבסיסי של כל אזרח וברכשו, וכן כי

הן בוצעו, לא כתוצאה של החלטה ספרנטנית, כי אם תוך תכנון. טען כי כתב האישום לא היה בא לעולם אל מל אלא תרומה הנאשמת לכל האירועים. עוד ציין כי יכולם היו להיגרם נזקים חמורים יותר למתלוננים, מעבר לנזק הרכושי ולנזק הנפשי.

23. ב"כ המאשימה ביקש שלא לראות את מצוקתה של הנאשمتقطעם לקופה במסגרת בחינת המneau לביצוע העבירות, מה גם שהנאשمت הייתה בת 24 בעת ביצוען ומודעת לחומרת מעשה ולהשלכות התנהוגותה.

24. לאחר סקירת מדיניות ענישה נהוגה והגשת פסיקה (ת/3), ביקש ב"כ המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם נפרד לכל אחד מהאישומים, למעט לאיושם מס' 13 בו מוחסת לנאשמת עבירה של נהוגה בזמן פסילה, אשר בוצעה חלק מיתר האירועים. ב"כ המאשימה טען בנקודה זו, כי בכך שעסקין במתלוננים שונים ובזרות עבירה שונות וכן בתקופה של כחודש ימים, במהלך העבירות, יש כדי להצדיק את הקביעה כי כל אישום, למעט אישום מס' 13, מהו הוא אירוע נפרד. בסיכון של דבר, ביקש ב"כ המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם לגבי כל אחד מהאישומים 1-8 ו-11-12, הנע בין עונש של 3-6 שנות מאסר בפועל, זאת תוך התייחסות במתחם זה גם לעבירה של נהוגה בזמן פסילה, הנע בין הנזכרת באישום מס' 13. באשר לאיושם מס' 9, ביקש ב"כ המאשימה כי יקבע לגבי מתחם עונש הולם, הנע בין שנה וחצי עד שלוש שנות מאסר בפועל, ולגבי איושם מס' 10, המיחס לנאשמת עבירות של פירוק רכב וגנבה מרכב, מצד העבירות של שני זיהות של רכב וקשרית קשור לפשע- שנה עד שנתיים מאסר בפועל, כל זאת מצד רכיבי ענישה של מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננים, פסילה בפועל ופסילה על תנאי. לעניין עבירות התעבורה של נהוגה בפסילה, ציין כי בעבירה של הנאשמת 11 הרשעות תעבורה קודמות (ת/1). עוד ביקש ב"כ המאשימה לחתט את רכבה של הנאשמת ששימש לביצוע העבירות.

25. ב"כ המאשימה הוסיף וטען, כי אין מקום בתיק זה לסתות, מטעמי שיקום, מתחם העונש ההולם, זאת בהינתן חומרת העבירות, ריבוי וחלוקת המשמעות של הנאשمت ביצוען, כמו גם מס' נפגעי העבירה. ב"כ המאשימה ביקש לקבוע בגין כל האישומים מושא כתב האישום מתחם עונש הולם כולל, הנע בין 7-10 שנות מאסר בפועל, זאת מצד רכיבי הענישה הנלוויים הנ"ל. בהינתן נסיבותה האישיות של הנאשמת, טען כי המאשימה אינה מבקשת להטיל עונש של מאסר בפועל המצויך ברף הגבוה של המתחם הכללי הנ"ל.

טייעוני ההגנה לעונש

26. הסגנור, בטיעוני לעונש, הדגיש את הودאת הנאשמת בהזדמנות הראשונה, כבר בחקירה במשטרה, דבר שסייע להשלמת החקירה ולהפללת שוטפה של הנאשמת. עוד ציין הסגנור, את החיסכון הרב בזמן השיפוטי בתיק זה, בהינתן הודאת הנאשמת בעבודות כתב האישום, הכלול 13 אישומים.

27. כן ציין הסגנור את עבירה הפלילי הנקי של הנאשמת וטען כי מכלול האירועים מושא כתב האישום נפרשים על פני תקופה של פחות מחודש ימים. הסגנור טען כי יש לקבוע בגין כל האישומים עונש כולל, אף אם יקבע מתחם עונש הולם נפרד לכל אישום כairaע נפרד. בנקודה זו הדגיש הסגנור את הדמיון הקיים בין האירועים השונים, כמו גם את

חלוקת של הנאשמת, אשר לא ביצעה בפועל את עבירות השוד אלא נהגה ברכב.

28. הסגנור הוסיף וטען, כי הנאשمت הייתה נתונה במעצר של ממש, האחורי סוג ובריח, במשך תקופה של 40 ימים מאז שחרורה, היא נתונה כחצי שנה במעצר באיזוק אלקטרוני. לפיכך, טען הסגנור כי המלצה שירות המבחן, לפיה ישת על הנאשמת עונש של 6 חודשים מאסר בפועל בעבודות שירות, היא המלצה המגלמת בחובה עונש העולם.

29. הסגנור הדגיש את נסיבותה האישיות של הנאשמת, המגדלת לבדה את ילדיה הקטנים בני ה-3 וה-5 והפנה לתמונה המצטיירת ממקרא تسיקיר שירות המבחן. הסגנור הוסיף וטען, כי קיימים במקורה דנן סיכוי של ממש לשיקומה של הנאשמת, וכי לפיכך ראוי לחרוג בעניינה ממתחם העונש ההולם, זאת נוכח האמור בתסיקיר. עוד נטען, כי שליחת הנאשמת למאסר האחורי סוג ובריח עלולה לדדר או שהיא לעולם של פשיעה, וכן כי חלקה של הנאשמת היה קטן ביחס לחלקם של שותפה, אשר ניצל את מצוקתה הנפשית והכלכלית ואת תמימותה וגרר אותה לביצוע העבירות. כן צוין כי הנאשמת הביעה חריטה כנה ומוטיבציה לחזור למוטב.

30. בסיכוןו של דבר, ביקש הסגנור מבית המשפט לאמץ את המלצה שירות המבחן ולסתות, כאמור, מטעמים של שיקום, ממתחם העונש ההולם.

דבר הנאשמת

31. הנאשמת הביעה בדיון בפניי חריטה וביקשה סliquה על מעשה מושא כתוב האישום, תוך שציינה כי היא יודעת שטעתה והבטיחה לא לשוב על אותם מעשיים. עוד אמרה הנאשמת, כי היא דואגת לילדים שחוויה נפשית קשה במהלך מעצרה בגין תיק זה, וכן הוסיףה כי אין מי שיגוח עליהם בלבדה.

דין והכרעה

32. תיקון מס' 113 לחוק העונשין מתחוה את העיקרון המנחה כום את ביהם"ש בבואו לגזר דין של נאם, שהינו, לפי סעיף 40 ב לחוק העונשין, עיקרון ההלימה, לפיו צריך להתקיים יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. יחס זה מבטא, למעשה, למעשה, את עיקרון הגמול (ראו: ע.פ. 1523/10 פלוני נ' מדינת ישראל, 18/4/12). סעיף 40 ג' לחוק העונשין קובע כי, על ביהם"ש לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה הנ"ל. לשם כך, יתחשב ביהם"ש בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הכלולות בסעיף 40 ט' לחוק העונשין.

33. בשלב הראשון על בית המשפט לבדוק האם העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות איורע אחד או מספר איורים נפרדים. אם ניתן למסקנה כי מדובר באירועים נפרדים עליו לקבוע מתחם עונשה הולם לכל איורע בנפרד ולאחר מכן

לגזר עונש נפרד לכל אירוע (בד בבד עם קביעה האם ירצו העונשים בחופף או במצטבר) או עונש כולל לאירועים כולם (סעיף 40(ב) לחוק העונשין) (ראו ע"פ 8641/12 סעד נ' מדינת ישראל (5.8.2013)). בע"פ 4910 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.10.2014) הנ"ל (להלן: עניין ג'ابر)קבע בית המשפט העליון, כי עבירות שיש בהן קשר עניין הדוק ושניתן להשקיף עליהם כמסכת עבריתנית אחת יחויבו אחד (ראו בעניין זה פסקה 5 לחווות דעתה של כב' השופט ברק ארץ בעניין ג'ابر ופסקה 2 לחווות דעתו של כב' השופט פוגלמן). עוד נקבע בע"פ 1261/12 מדינת ישראל נ' דلال (03.09.2015), כי "כדי לעמוד על עצמת הקשר שבין העבירות, שומה על בית המשפט לעמוד על נסיבותו העובדיות של העניין שלפניו, ולבחון אם יש בהן כדי להצביע על קשר הדוק בין העבירות. נסיבות עובדיות אלה מהוות "מבחן עזר" לקביעת עצמת הקשר...בבחינת הנסיבות העובדיות, מן ההכרח לבית המשפט להעמיד נגד עניין את השאלה, האם השקפה על העבירות כעל כמה אירועים תאה מלאכותית, באופן שיגרע ממהות העניין בכללותנו או שלא ישקוף את סיפורו המעשה כהויתו".

.34. ומהתאם להכא:

במקרה דן לא סתר הסגנור המלמד את טענת המאשימה כי יש לראות את האישומים מס' 1 - 12 ככוללים בחובם אירועים נפרדים. אציג לעניין זה, כי בהינתן העבודה שמדובר במשעי עבירה שבוצעו במתלונים שונים ובנסיבות שונות, הרי שיש לראות את כל אחד מהאישומים הנ"ל כמהו אירוע נפרד בגין יש לקבוע מתחם עונש הולם נפרד (ראו בעניין זה ע"פ 6007/13 חוסאם ابو שהאב נ' מדינת ישראל (29/11/2015, פסקה 10). עוד אציג בנקודתזה, כי יש לראות, כנטען ע"י המאשימה, את עבירת הנהיגה בזמן פסילה, העולה מאישום מס' 13, חלק מיתר האישומים בתיק זה, שכן הנאשמה נהגה בפסילה במסגרת כל אחד מהאירועים מושא האישומים הנ"ל.

.35. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בתיק זה, שיעירן שוד בנסיבות חמירות, הם - זכות הקניין של המתלונים וכן זכותם לשירות גופם ולביטחונם, זאת מצד הפגיעה הרגשית בכל אחד מהמתלונים. לפיכך, ולא בכך, קבע המחוקק בגין העבירה של שוד בנסיבות חמירות, המבוצעת מכוח סעיף 202(ב) לחוק העונשין, עונש מרבי של 20 שנות מאסר.

.36. להמחשת חומרת עבירת השוד, יפים דבריו הבאים של בית המשפט העליון, כפי שהובאו בע"פ 3069/05 מדינת ישראל נ' אבטבול (02/08/2006):

"חומרתה של עבירה זו כלפי הפרט מורכבת משני נדבכים משתלבים. האחד, הפגיעה בקניינו של קורבן השוד... והשני, המimid הפגעני, האלים והמאים. גם אם יקבל קורבן השוד את כל רכשו בחזרה ללא פגע, לא במהרה יחלימו צלקותיו הנפשיות".

.37. עוד אציג, לחומרה, חלק מנסיבות ביצוע העבירות, את העבודה שהנאשמה קשרה קשר עם כرم לביצוע עבירות השוד, דבר המלמד, כשלעצמו, בדבר תכנון מוקדם של המעשים. זאת ועוד, הנאשמה תרמה, כנטען ע"י המאשימה, לביצוע העבירות שבפנינו, בכך שנהגה ברכבה לזרת העבירה ונמלטה לאחר מכן ברכבה, יחד עם כרם. עוד יודגש, לחובת הנאשםת, כי סכומי הכספי שנגנבו, במהלך השוד, חולקו בין לבין כרם, כאמור בכתב האישום.

38. עם זאת, מנגד, יש ליתן את הדעת, לקולה, לכך שלא נגרמו נזקים גופניים לאף אחד מהמתלוננים. עוד אוסף כי הנאשנת המתינה, לאורך כל אחד מהARIOעים, ברכוב ולא השתתפה בפועל במעשי האויומים של כרם, באמצעות סיכון, על המתלוננים ובנטילת סכומי הכספי והרכוש מהם.

39. במסגרת סקירת מדיניות הענישה הנוהga בגין עבירה של שוד בנסיבות חמימות, תובה ההחלטה הבאה:
בת"פ 13-0051-03 (מחוזי חיפה) מ"י נ' טארק נסраה (13.1.14) הורשע הנאשם
מכוח הודהתו, בביצוע עבירה של שוד בנסיבות חמימות, לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין
ובביצוע עבירה של איומים, לפי סעיף 192 לחוק הנ"ל. במקרה הנ"ל מדובר בשוד, בנסיבות חדא
עם אחר, אשר בוצע בKİIOSK לפנות בוקר, תוך שה הנאשם אחז במטוט בטל והורא למוכר בKİIOSK
לפתח את הקופה ואף דחף אותו לתוך מחסן, משסירב המוכר להיענות לדרישתו. לאחר מכן,
הוציאו הנאשם הנ"ל את המתלונן מהמחסן והורה לו, באיזומים, לפתח את הקופה, שאז פתח
המתלונן את הקופה והנ帀ם ושותפו נטלו מתוכה סכום של 3,590 ₪ וכן שתי חפיסות סיגריות
ונמלטו מהמקום, זאת לאחר שאימנו על המתלונן כי אם יתקשר למשטרה יפגעו בו. במקרה
הנ"ל קבע בית המשפט המחוזי מתחם ענישה הולם שנע בין שנתיים ל- 5 שנות מאסר והשיט
על הנאשם, בנוסף לעונשים נלוויים, עונש של 4 שנות מאסר בפועל, זאת בהינתן עבירות הפלילי
העשיר של הנאשם (על שותפו של הנאשם הושת בתיק אחר עונש של 33 חודשים מאסר
בפועל).

בע"פ 5780 בןabo נ' מ"י (16.7.14) (ראו: ת/3) עסקין במערער שהורשע
בביצוע עבירה של שוד בנסיבות חמימות והחזקת סיכון שלא כדין (המערער נכנס לחנות
מכולה, פנה למוכר, כשבידו סיכון שלופה, והורה לו למסור לידי את כל הכספי שברשותו.
בהמשך, הצמיד המערער את הסיכון לצווארו של המתלונן וחזר על הוראתו. המתלונן מסר
למערער את סכום הכספי בקופה (480 ₪ בשטרות וסכום נוסף במטבעות). לאחר מכן, הורה
המערער למוכר להעביר לרשותו גם את סכום הכספי שהוא במכניסיו, וזה השיב לו כי אין ברשותו
סכום נוסף. בשלב מסוים של השוד הצליח המתלונן לאחוץ בסיכון של המערער, עת שזה הניחה
על דלפק החנות, ולהניפה לעבר המערער, שاز נמלט המערער מהחנות כשבידיו הכספי. בעניין
בןabo הנ"ל היה המערער בעל עבר פלילי עשיר. בית המשפט העליון קבע בעניין בןabo
מתחם ענישה בטוחה שבין 30 ל-60 חודשים מאסר והפחיתה את עונש המסר בפועל שנגזר על
המערער מעונש של 52 חודשים מאסר בפועל לעונש של 45 חודשים מאסר בפועל.

בע"פ 6001/13 קסה נ' מ"י (29.1.14) (להלן: עניין קסה) עסקין בשוד חנות,
בנסיבות סיכון. בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופטת ד' סלע) קבע בגזר דין מתחם
ענישה בטוחה שבין שנתיים ל- 5 שנות מאסר ובית המשפט העליון לא התערב בקביעה הנ"ל.
יובהר, כי בעניין קסה לווה מעשה השוד גם בתקיפת המתלונן ובפגעות בגופו, היינו בנסיבות
החמורים מנסיבות העניין שבפניינו. העונש שהושת בעניין קסה - עונש של 33 חודשים מאסר
בפועל - הותר על כנו על ידי בית המשפט העליון.

בת"פ 43508-06-14 מדינת ישראל נ' רמזי חaic (26.4.15) הטלי עل נאשם שהורשע, מכוח הודהתו, בביצוע עבירה של שוד בניסיות מחמירות, עונש של 24 חודשים מאסר בפועל בצד רכיבי עונשה נלוויים (ערעור שהוגש ע"י אותו נאשם נמחק, לבקשתו). בתיק הנ"ל קבעתי מתחם עונש הולם, הנע בין 24 חודשים בפועל לבין 48 חודשים בפועל. שם דבר בנאשם שנכנס לחנות שבו היה ימונת סיכון פנימית, וכשהסכו בידו, דרש מהמתalon שטרות כסף שהחזק בידו. המתalon, אשר פחד מהנאשם שהחזק בסיכון, הניח את השטרות על הדלפק בחנות, אז אסף הנאשם את השטרות והכנסם לתיק, וכן דרש מהמתalon לתת לו גם שטרות שנפלו על הרצפה ולפתח את הקופה בחנות. המתalon פעל כמצאות הנאשם, והוא נטל, בנוסף לשטרות הכסף, גם מטבעות כסף מהקופה ונמלט מהחנות כשבישותו סכום כסף של 7,300 ₪ אותו גנב מהחנות. עוד יזכיר כי עברו הפלילי של אותו נאשם לא היה מכבד.

בת"פ (מחוזי חיפה) 44790-02-15 מדינת ישראל נ' נתן אוזלאי (20.3.16) שנדון בפניו, הורשע הנאשם, מכוח הודהתו, בביצוע שתי עבירות של שוד בניסיות מחמירות, בצד שני עבירות של קשרת קשר לביצוע פשע (שני מקרי שוד של שליח של דברי מזון - שליח של פיצריה ושליח של מסעדה). הנאשם הנ"ל היה בן 18 וחודש בלבד בעת ביצוע העבירות ולא עבר פלילי. נוכח האמור לעיל ובהינתן חלקו הקטן של הנאשם ביצוע העבירות, קבעתי בתיק הנ"ל מתחם עונש הולם בגין מכלול העבירות, שהוגדרו כאירוע אחד, זאת בתווך שבין 18 חודשים מאסר בפועל לבין 48 חודשים מאסר בפועל. עם זאת, מטעמים של שיקום, בהינתן המלצה השירות המבחן, סטייתי מתחם העונש ההולם והשתתי על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, הצד רכיבי עונשה נלוויים וזו מב奸.

בת"פ (מחוזי חיפה) 54983-08-15 מדינת ישראל נ' גרבאן (5.3.17) שנדון בפניו הורשעה הנואשתה, עפ"י הודהתה, בביצוע שתי עבירות של שוד בניסיות מחמירות, אשר בוצעו, בצוותא חדא, עם שניים אחרים. עפ"י האישום הראשון בתיק הנ"ל, נסעו הנואשתה ושני שותפיה ברכב בו נаг אחד השותפים והנאשתה ישבה מאחור. השלושה החליטו לשדוד את מכשיר הטלפון הנייד של המתalon שפצע ברחווב. המתalon נענה לבקשת אחד השותפים לבצע שיחת טלפון ומסר לנואשת את מכשיר הטלפון הנייד. אולם, בטרם שהרפה המתalon את אחיזתו במכשיר, החל נаг הרכב לנסוע במטרה לגנוב אותו, וכתוצאה לכך נפל המתalon על הכביש ונחבל בראשו והנאשתה ושותפיה נמלטו מהמקום כשבישותם הטלפון הנייד. עפ"י האישום השני בתיק הנ"ל, שוב נעצר הרכב בו נסעו המתalonת ושני שותפיה, והפעם ליד שלושה אנשים שפצעו ברחווב, מהם תכננו הנואשת ושותפיה לשדוד את מכשירי הטלפון הנייד. אחד מאותם שלושה אנשים התרצה לבקש את אחד השותפים ומסר את מכשיר הטלפון הנייד שלו למאתalonת, תוך שהוא מכניס את פלג גופו העליון לרכב, שaz חבט בו אחד השותפים במכת אגרוף ושותפי נסף החיל לנаг ברכב, וכתוצאה לכך נפל אותו אדם, התגלגל על הכביש ונגרמו לו שפיטופים בכל גופו, לרבות בפניו, ידיו ורגליו. הנואשת ושותפיה נמלטו מהמקום כשבישותם הטלפון הנייד. בתיק הנ"ל קבעתי מתחם עונש הולם אחד לשני האירועים שבוצעו באותו יום, אשר נע בין 18 חודשים מאסר בפועל ל-48 חודשים מאסר בפועל. אולם, מטעמי שיקום, בהינתן עבירה

הנקי של הנאשפת הצעירה והאמור בתסקרי שירות המבחן, סטיתי לכולה מהמתחם הנ"ל והטלתי על אותה נאשפת מסר בפועל לתקופה של 6 חודשים בעבודות שירות, הצד רכיבי ענישה נלוים, לרבות צו מבנן.

40. לאחר שסקרתי את הערכים שנפגו כתוצאה מביצוע עבירות השוד בנסיבות מחמירות, את נסיבות ביצוע העבירות מושא האישום מס' 1 - 8 - 11 - 12, וכן את מדיניות הענישה הנהוגה, לרבות את העבירות שנלו לעבירת השוד בנסיבות מחmirות, הגיעו לכל מסקנה כי מתחם העונש ההולם בגין כל אחד מהאישומים הנ"ל, נע בין עונש של 24 חודשים מסר בפועל לבין עונש של 48 חודשים מסר בפועל. בכךודה זו אצין כי בין העבירות הנלוות לעבירת השוד הנ"ל, יש לצין, כאמור, גם את העבירה של נהיגה בזמן פסילה שבוצעה ע"י הנאשפת. לעניין חומרת העבירה הנ"ל, אביא את דבריו הבאים של בית המשפט העליון:

"העבירה אותה עבר המבחן היא חמורה ויש לבטא את חומרתה בענישה מרתיעה. נהיגה בכבשי הארץ בזמן פסילת ראשון טומנת בחובה סיכון רבים לבתוחנים של נוסעים ברכב והולכי רגל. יתר על כן, ולא פחות מכך, היא משקפת התייחסות של ביזוי החוק וצווית בית המשפט" (רע"פ 3878/05 בגנוו' נ' מדינת ישראל (26.5.2005); וראו גם: רע"פ 11/665abo עמאן נ' מדינת ישראל (24.1.2011)).

41. לעניין העבירה של ניסיון לשוד בנסיבות מחmirות שבוצעה, כאמור, על פי האישום התשייע, הצד העבירות של שני זות של רכב וקשרתו קשור לפשע, אצין כי, לדידי, מתחם העונש ההולם בגין האירוע מושא האישום הנ"ל, נע בין עונש של 18 חודשים מסר בפועל ל-36 חודשים מסר בפועל. בכךודה זו תודגש העובדה שלא הושלהה עבירת השוד, ומכך לא נגרם נזק רכושי למתלוון על פי האישום הנ"ל.

42. באשר לאיום העシリ, במסגרתו הורשה הנאשפת, כאמור, ביצוע עבירות של פירוק הרכב, גנבה מרכב, שני זות של רכב וקשרתו קשור לפשע, אצין כי, לדידי, מתחם העונש ההולם בגין האירוע מושא האישום הנ"ל, נע בין עונש של 9 חודשים מסר בפועל לעונש של 18 חודשים מסר בפועל. מעבר לנזק הרכושי והרגשי לבעל הרכב, אשר נגרם ע"י ביצוע העבירות הנ"ל, אצין כי הנאשפת נהגה, כאמור, בחלוקת מהמרקמים עם לוחיות הרישוי שהוסרו ונגנובו מרכב הפגי, וזאת על מנת למנוע בדרך מתוחכמת את זהויות רכבה.

43. לאחר שקבעתי את מתחם העונש ההולם לכל אחד מהאירועים שבפניו, אצין כי במקורה שבפניו מן הראי, לדידי, לחרוג מתחם העונש ההולם מטעמים של שיקום, זאת מכוח סעיף 40 ד(א) לחוק העונשין, הקובל, dabei לישנא: "קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכון של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג מתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולו שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במשפט לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969".

44. תסוקיר שירות המבחן מדבר بعد עצמו ומלמד בתיק זה אלפי עדדים בדבר קיומו של סיכון של ממש במקורה דין לכך שהנאשפת תשתקם. מהتسוקיר עולה, כי הנאשפת היא בחורה צעירה בעלת כוחות ויכולות להתמודד במצב

משבר. עבירה הפלילי של הנואשת נקי ללא רבב והסתמכותה בעבירות מושא כתוב האישום שבפניו, אינה עולה בקנה אחד עם אורח חייה ועם הערכיהם הנורמטיביים על פייהם גדלה. זאת ועוד, שירות המבחן מעריך בתסקתו קיומו של סיכון נמוך להישנות עבירות דומות ע"י הנואשת, זאת ברמת חומרה נמוכה.

45. לא זו אף זו, הנואשת גדלה בנטיות משפחתיות מורכבות, כפי שמצטיר מקרה התסקיר, וכן חוויתה פגיעות ממשיות במסגרת שתי מערכות יחסים שניהלה, תוך שהיא קורבן לאילמות מתמשכת. שירות המבחן התרשם כי מעורבותה של הנואשת ביצוע העבירות שבפניו בוצעה על רקע מצב רגשי מורכב בו הייתה נתונה הנואשת באותו תקופה, במהלך הקשר שלה עם כרם, וכן על רקע אי השווון ביחסים הכוחות ביניהם לבין כרם.

46. הנואשת מצטירת, על פי התסקיר, כמו שהתמסרה לגידול שני ילדיה הקטנים בגפה, וכי שאיינה מאופיינת בדפוסי חסיבה עבריניים. הנואשת הביעה בפני שירות המבחן, כמו גם בפני בית המשפט, צער וחרטה כנים על מעשה וקיבלה אחראיות מלאה ליצוע העבירות. בנקודה זו יודגש כי הנואשת הודהה ביצוע העבירות כבר בחקירתה במשטרת הפלילה בכרם גם את כרם. כמו כן, הודאת הנואשת בהזדמנות הראשונה הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי יקר ובוקר לכרם שנחסכה העדתם של המתלוונים בתיק זה, על כל המשתמע מכך.

47. הנואשת הביעה נוכנות ורצון להשתלב בהליך טיפול, אשר יתרום להפחחת הסיכון להישנות התנהלות דומה על-ידה בעtid. לעניות דעתך, שליחת הנואשת שבפניו למסר האחורי סוג ובריח עלולה להחטיא גם את האינטרסים הציבורי ולהביא, ככליה, להשתלבותה של הנואשת במועל הפשעה. ומנגד, הצלחת ההליך הטיפול שעמידה הנואשת לעבור, תחת פיקוח שירות המבחן, במסגרת של צו מבנן, עשויה להבטיח את עליית הנואשת על דרך המלך ולשרת, בדבב, גם את אינטרס הציבור.

48. איני מתעלמת מחומרת העבירות בתיק זה ומהיקפן. עם זאת, בהינתן העובה שהנאשת ביצעה את העבירות במסגרת תקופה של פחות מחודש ימים, נוכח חלקה הקטן של הנואשת, ביחס לחלקו של כרם, אשר היה דומיננטי ביצוע העבירות, וכן הרקע לביצוען, מהתואר בתסקיר, הרו שניתן, בסביבות העניין, לאמץ בתיק זה את הפן השיקומי ולסתות ממתחם העונש הולם, מטעמים של שיקום, זאת בהינתן קיומו של סיכוי של ממש לשיקומה של הנואשת. בנקודה זו אוסיף, כי שליחת הנואשת למסר האחורי סוג ובריח תפגע קשות גם בשני ילדיה הקטנים, אשר יויתרו בגוף ולא ידוע מה יעלה בגורלם.

49. כאמור לעיל אוסיף, כי הנואשת הייתה נתונה במעט של ממש בגין תיק זה תקופה של כחודש וחצי (מיום 27/1/17 עד ליום 14/3/17), ולאחר מכן, הושמה במעט באיזוק אלקטרוני, במשך תקופה משמעותית של כחצי שנה, דבר מהוועה, ככלעמו, ענישה כלפי הנואשת שזו לה הסתמכותה הראשונה בפליליים. זאת ועוד, במידה שלא תעמוד הנואשת בתנאי צו המבחן, או תבצע עבירה נוספת בתקופת המבחן, והצוווקע, אזי צפוי להיות מושת עונה עונש חמור של ממש, דבר מהוועה משומם אלמנט של הרתעה כלפי הנואשת ושרות בד בבד גם את אינטרס הציבור.

50. לפיקך, הריני לאמץ את המלצת שירות המבחן, אשר בכליו המڪצועיים גיבש את מסקנתו, תוך מתן הדעת

למכלול הנسبות הרלוונטיות בעבינה של הנאשמה. בנסיבות זו מנ הראוי לציין, כי בית המשפט העליון עמד בפסקתו לא אחת על חשיבות מלאכתו ותרומתו של שירות המבחן במרקם כגון דא, תוך שהוא נותן בהכרעתו משקל מהותי לתסוקרי שירות המבחן והמלצות הגלומות בהם, באופן שניית במרקם המתאים מטעם של בכורה לאלמנט השיקום (ראה ע"פ 5713/10 יהושע אקרמן נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 1.3.11).

51. סיכומו של דבר, אני מחליטה, כאמור, לסתות ממתחם העונש ההולם מטעמים של שיקום, ולהשיט על הנאשמה את העונשים, כדלקמן:

מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, אשר ירצה ע"י הנאשמה בדרך של עבודות שירות, כאמור בחווית דעת הממונה על עבודות שירות, היינו בمعון יום לקשייש בסחניין, החל מיום 17.10.19 בשעה 08:00, שاز תהייצב הנאשמה לצורך קליטה והצבה, בתאריך תחילת עבודות השירות, ביחידת עבודות שירות, מפקדת צפון, בכתובת דרך הצוות 14 טבריה.

הנאשמה מזוהרת בזה, לבקשת הממונה על עבודות שירות, כי עסקין בתנאי העסקה קפדיים במסגרת עבודות השירות, וכי הפרת תנאים אלה עלולה להוביל להפסקת עבודות השירות ולריצו העונש במאסר של ממש.

אני דנה את הנאשמה למאסר על תנאי לתקופה של 15 חודשים למשך 3 שנים, וה坦אי הוא לבל תעבור הנאשמה עבירה רכוש מסוון ו/או עבירה לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, ו/או עבירה של נהגה בזמן פסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961.

אני דנה את הנאשמה למאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים, וה坦אי הוא לבל תעbor הנאשמה עבירת רכוש מסוון ו/או עבירה לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, ו/או עבירה של נהגה בזמן פסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961.

- אני מורה לנאשמה לפצות את המתלוננים מושא עבירות השוד וניסיון השוד- המתלוננים על פי האישומים מס' 1 - 9 - 12-11, כדלקמן:

.א. המתلون מוחמד, על פי האישום הראשון, יפוץ ע"י הנאשמה בסכום של 2,000 ₪, אשר יופקע ע"י הנאשמה בкопת בית המשפט עבورو, זאת תוך 90 יום.

.ב. המתلون מג'ד, על פי האישום השני, יפוץ ע"י הנאשמה בסכום של 2,000 ₪, אשר יופקע ע"י הנאשמה בкопת בית המשפט עבورو, זאת תוך 90 יום.

.ג. המתلون ניאר, על פי האישום השלישי, יפוץ ע"י הנאשמה בסכום של 2,000 ₪, אשר יופקע ע"י הנאשמה בкопת בית המשפט עבورو, זאת תוך 90 יום.

.ד. המתلون מוחמד, על פי האישום הרביעי, יפוץ ע"י הנאשמה בסכום של 2,000 ₪, אשר יופקע ע"י

הנאשمت בקופת בית המשפט עבورو, זאת תוך 90 ימים.

ה. המתלון אחמד, על פי האישום החמישי, יפוצה ע"י הנאשמת בסכום של 2,000 ₪, אשר יופקד ע"י הנאשمت בקופת בית המשפט עבورو, זאת תוך 90 ימים.

ו. המתלון עאמר, על פי האישום השישי, יפוצה ע"י הנאשمت בסכום של 2,000 ₪, אשר יופקד ע"י הנאשمت בקופת בית המשפט עבورو, זאת תוך 90 ימים.

ז. המתלון עאוני, על פי האישום השביעי, יפוצה ע"י הנאשمت בסכום של 2,000 ₪, אשר יופקד ע"י הנאשمت בקופת בית המשפט עבورو, זאת תוך 90 ימים.

ח. המתלונים מוחמד ובירהם, על פי האישום השני, יפוצו ע"י הנאשמת, כל אחד, בסכום של 2,000 ₪, אשר יופקד ע"י הנאשמת בקופת בית המשפט, זאת תוך 90 ימים.

ט. המתלון חוסאם, על פי האישום התשיעי, יפוצה ע"י הנאשمت בסכום של 2,000 ₪, אשר יופקד ע"י הנאשمت בקופת בית המשפט עבورو, זאת תוך 90 ימים.

י. המתלון סعيد, על פי האישום האחד-עשר, יפוצה ע"י הנאשمت בסכום של 2,000 ₪, אשר יופקד ע"י הנאשمت בקופת בית המשפט עבورو, זאת תוך 90 ימים.

ו"א. המתלון חטיב, על פי האישום השני-עشر, יפוצה ע"י הנאשمت בסכום של 2,000 ₪, אשר יופקד ע"י הנאשمت בקופת בית המשפט עבورو, זאת תוך 90 ימים.

בשלוי סעיף זה יובהר כי נפגעי העבירות בתיק זה רשאים לנוקוט, במידת הצורך, במסגרת של הליך אזרחי לצורך קבלת פיצוי בגין מכלול הנזקים שנגרמו להם כתוצאה מעשי הנאשמת בתיק זה.

אני מורה על הטלת צו מב奸 על הנאשמת לתקופה של 12 חודשים, אשר במהלךה תשולב הנאשمة במערך הטיפול בשירות המבחן ויבחן מענה טיפול כולל עבורה במסגרת הקהילה, כאמור בתסקירות שירות המבחן.

הנאשمت מזוהרת בזיה כי במידה שלא תעמוד בתנאי צו המבחן או תבצע עבירה בתקופת המבחן, והצוו יופקע, אז היא תהא צפואה לגזירת דין חדשה מחודש, לחומרה.

אני מורה לנאשמת לחתום על התcheinות כספית בסכום של 10,000 ₪, להימנע במשך 3 שנים מביצוע עבירה

רכוש לפי חוק העונשין /או עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א) לחוק הנו"ל. במידה שלא תחתום הנואשת על ההתחייבות הכספיית, תיאסר הנואשת למשך 30 ימים. יובהר בנסיבות זו, כי נוכח מצבה הכלכלי של הנואשת, ובהתאם חייבה בתשלום סכומי הכספי הנו"ל, החלטתי שלא להשית עליה גם רכיב של קנס כספי בתיק זה.

בהתאם העובדה שביצוע עבירות השוד וניסיון השוד התאפשר עקב נהיגת הנואשת ברכב, בהינתן הרשותה בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, ולאחר שנתיים דעתך לעברת התעבורת של הנואשת, אני פוסלת את הנואשת מהחזק רישיון נהיגה לתקופה של חמיש שנים.

כמו כן, אני דנה את הנואשת לפסילה על תנאי לתקופה של שישה חודשים למשך 3 שנים, וה坦אי הוא לבל תעבור הנואשת בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה /או עבירה לפי התוספת הראשונה או השניה לפקודת התעבורה, ותורשע בגין אחת או יותר מלהן.

בנוסף, אני נעתרת לבקשת המאשימה ומורה על חילוט רכבה של הנואשת (רכב מסווג סייטראן מ.ר. 78-866-25), אשר Shimsh לביצוע עבירות השוד וניסיון השוד, זאת לטובות אוצר המדינה.

המציאות תמציא העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

המאשימה תמציא לתיק בית המשפט בכתב את פרטיו המתלוננים, לטובתם נפסקו רכבי פיזוי, כאמור לעיל, זאת תוך 7 ימים.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, ככ"ה תשע"ח, 15 אוקטובר 2017, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד גימפל, ב"כ הנואשת עו"ד כנענה והנאשם עצמה.