



ת"פ 32661/06/15 - מדינת ישראל נגד נ,רחמים רמי מועלם,רוון ביטון

בית משפט השלום בראשון לציון

30 יוני 2016

ת"פ 32661-06-15 מדינת ישראל נ' מועלם ואח'

לפני כבוד השופט רפי ארניה
המאשימה
מדינת ישראל

נגד
הנאשם
1. רחמים רמי מועלם
2. רוון ביטון

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד לילך שטיבל

ב"כ הנאשם 1 עו"ד שחר מנדלמן

ב"כ הנאשם 2 עו"ד ברק פרידמן

הנאשמים

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הודה והורשע על פי הודייתו בכתב אישום מתוקן ב-3 עבירות של הצבת מכשיר או מתקן למטרת האזנת סתר ועבירה של סיוע להאזנת סתר.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן הנאשם ב-3 מקרים שונים התקין תוכנת מעקב הקרויה "ספייפון" בטלפונים סלולריים של בני משפחה של לקוחות, אשר הופנו אליו על ידי חוקרים פרטיים.

תמורת פעולות אלה קיבל הנאשם סך כולל של 12,000 ₪.

עמוד 1



עוד יצוין כי מבין שלושת המקרים, בשני מקרים הפונים היו סוכנים משטריים.

הנאשם הורשע כאמור על פי הודייתו ובין הצדדים נקשר הסדר טיעון לעניין העונש, לפיו יוטל על הנאשם עונש של מאסר על תנאי, 100 שעות של"צ, וקנס בהתאם לשיקול דעת בית המשפט.

מטבע הדברים המחלוקת בין הצדדים מתמקדת בגובה קנס.

ב"כ הצדדים נימקו את ההסדר בכך שהנאשם שהינו בן 40, עיוור בעין אחת והתגרש מאישתו לפני 4 שנים. במסגרת הגירושים על רקע קשיים בתפקוד ההורי של הגרושה קיבל הנאשם לבדו את ארבעת בניהם של בני הזוג שהינם קטנים ורק לפני שנה עברו שניים מהם להתגורר עם אימם.

הילדים נמצאים במסגרות טיפוליות והנאשם נושא ברוב הנטל של גידול ילדיו, מגלה מחויבות רבה לטיפול בהם ורגישות לצרכיהם היחודיים.

טענות אלה מגובות הן בתסקיר שירות המבחן והן במסמכים אשר הוצגו בפני מהמועצה האזורית עמק חפר, נ/6-נ/7.

לנאשם עבר פלילי. בהתאם לתדפיס הר"פ הנאשם הורשע בשנת 2014 בעבירת תקיפה ופרט לכך שתי הרשעותיו הקודמות הן משנת 2004 ו-2001 כאשר יש להדגיש שאחת מן העבירות עניינה נושק לעבירות נשוא כתב אישום זה - עבירות מרמה תוך שימוש בכרטיסי חיוב ומחשב.

אין ספק כי ההסדר העונשי הינו מקל ביותר, עמדתי בהרחבה בעניינו של הנאשם האחר בכתב אישום זה, מר ביטון, על החומרה היתרה שיש לייחס לעבירות פגיעה בפרטיות והאזנות סתר בכלל וכאשר הן נוגעות לשימוש בטלפון סלולרי בפרט.

כפי שהדגשתי שם, בימינו הטלפון הסלולרי של אדם הינו מבצרו ומאוחסן בו כל המידע עליו.

פריצה אליו כמוהו כפריצה לחדרי החדרים של האדם וחשיפת מלוא סודותיו ועניינו האישיים. לפיכך הדגשתי שככלל בעבירות מסוג זה צריך שתג המחיר יהיה גבוהה. גם איני יכול לקבל את ההבחנה שערך הסנגור בין עוצמות הפלילות המיוחסות למתקיני התוכנה לבין אלה שמשתמשים בה. בעיני, מתקיני התוכנה הם מחוללי העבירה והם אלה שמאפשרים, מכוח הידע הטכנולוגי שברשותם ובידם, לאחרים לפגוע בפרטיות. לפיכך, אלה גם אלה אחראים במידה שווה לפגיעות בפרטיות.

בכל אופן, וכאמור לעיל, הצדדים הניחו בפניי הסדר טיעון שללא ספק סוטה באופן ניכר מרמת הענישה המקובלת למקרים מסוג זה והראויה לנאשם.



יחד עם זאת, לא השתכנעתי שהמדובר בחריגה כה בוטה מהמתחם זאת בשים לב לנתוניו האישיים של הנאשם ובמיוחד נוכח הלכת פלוני, אשר חלה גם לאחר כניסתו לתוקף של תיקון 113 לחוק העונשין.

נוכח כל האמור אני מאשר את ההסדר, ואולם אדגיש כי אני עושה זאת לא בלב קל, שכן סבורני כי המדובר בסטייה של ממש מעיקרון הגמול העומד בבסיסו של תיקון 113.

באשר לגובה הקנס, ברגיל הייתי מטיל על הנאשם בתיק זה, בשים לב לדברים שנאמרו למעלה, קנס משמעותי ביותר. ואולם הוכח בפניי כי הנאשם הינו פושט רגל, וכידוע ההלכה היא שאין בית המשפט רשאי לפסוק קנס אשר הנאשם אינו יכול לעמוד בו.

כמובן שהכרזתו של הנאשם כפושט רגל מלמדת יותר מדבר מה על יכולותיו הכלכליות.

נוכח כל האמור, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

- 1. מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים, התנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירות בהם הוא הורשע בתיק זה, לרבות עבירות בלתי מושלמות וכן עבירות לפי חוק הגנת הפרטיות.**
- 2. מטיל על הנאשם של"צ בהיקף של 100 שעות במסגרת המרכז לבטיחות הדרכים בנתניה וזאת בהתאם לתוכנית שגובשה על ידי שירות המבחן. הנאשם מוזתר כי עליו לבצע את השל"צ כהלכתו, שאם לא כן יהיה רשאי בית המשפט להפקיע את הצו ולהטיל על הנאשם עונש אחר.**
- 3. קנס בסך של 5,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, אשר תחילתם ביום 15.07.2016. לא יעמוד הנאשם בתשלום כלשהו במלואו ובמועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי ומלא.**

המזכירות תעביר החלטה זו לשירות המבחן, אשר ישוב וידווח על ביצוע שעות השל"צ בהתאם לגדר דין זה.

ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תשע"ו, 30/06/2016 במעמד הנוכחים.

רפי ארניה , שופט