



ת"פ 3256/16 - פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נגד אלון חכים

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 3256-16 פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ' חכים

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאה אפרת פינק
בעניין: פרקליטות מחוז מרכז - פלילי

המאשימה

נגד

אלון חכים

הנאשם

ב"כ המאשימה עו"ד ראזי בטחיש הנאשם בעצמו בא כוח הנאשם עו"ד אלון קריטי

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 25.12.16 הורשע הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של יצור, הכנה, והפקת סם, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973. לפי כתב האישום, הנאשם הקים מעבדה לגידול קנבוס וכלל בה ציוד בשווי 150,000 ₪. בחיפוש נמצא סם מסוג קנבוס במשקל 33.25649 ק"ג נטו.
2. בין ובין, נשלח הנאשם לשירות המבחן ונערכו מספר תסקירים בעניינו.

תסקירי שירות המבחן

3. בתסקירים עמד שירות המבחן על הליך הטיפול שעבר הנאשם בקהילה הטיפולית "הדרך" ולאחר מכן בהוסטל, וזאת במשך למעלה משנה. בתסקיר האחרון מיום 5.12.17 ציין שירות המבחן כי הנאשם בן 42, גרוש ואב לשלושה ילדים, עובד כמנהל מחסנים. הנאשם מצוי בזוגיות ומוכר כפושט רגל. לנאשם עבר פלילי מכביד שבמסגרתו אף הוטלו עליו מספר תקופות מאסר. הנאשם קיבל אחריות מלאה על העבירה אותה ביצע על רקע התמכרות לסמים ולהימורים וחובות כספיים משמעותיים. הנאשם שולב תחילה בקהילה טיפולית סגורה במשך כ-9 חודשים, ולאחר מכן בהוסטל משך כ-4 חודשים. לאחר קשיים ראשוניים, הנאשם החל לשתף פעולה באופן מלא, עשה צעדים משמעותיים, והשלים בהצלחה את הטיפול בקהילה הסגורה. בהמשך עבר להוסטל, וגם שם תפקד בצורה טובה ואף קיבל תפקיד של רכז במסגרתו גילה אחריות ומסירות. להערכת שירות המבחן, לאור המודעות שפיתח הנאשם, המחויבות והמוטיבציה הגבוהה שמגלה, והמאמצים לשינוי ולשיקום, קיימת חשיבות לסיים ההליך המשפטי בדרך שיקומית. שירות המבחן הדגיש את החשיבות לאפשר לנאשם להמשיך ולפרנס עצמו ואת משפחתו. לפיכך, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו מבחן, וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף משמעותי של 300



שעות.

ראיות לעונש

4. אביו של הנאשם העיד לעונש. לדבריו, מאז קליטת הנאשם בקהילה, הם "זכו" לילד חדש, והתנהלותו של הנאשם השתנתה מהקצה לקצה.

טענות הצדדים לעונש

5. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בריאותו ושלמותו הפיסית והנפשית של הציבור מפני נגע הסמים, כאשר הפגיעה כתוצאה מהשפעותיהן העקיפות של נגע הסמים היא רחבה. לטענתה, לאור נסיבות ביצוע העבירה, כמות הסמים הגדולה וההשקעה, הפגיעה בערכים המוגנים היא משמעותית.
6. לטענתה, יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירה: הנאשם הקים מעבדה, שבה נמצאו עשרות עציצים וצמחים בשלבי גידול שונים; הנאשם עשה שימוש בציד רב ומדובר במעבדה מתוחכמת ורבת היקף; הנאשם השקיע משאבים, זמן וממון בהקמת המעבדה; מכאן, כי פוטנציאל הנזק כתוצאה מביצוע העבירה הוא עצום.
7. לטענתה, מתחם העונש ההולם, בהתאם לנסיבות העניין ומדיניות הענישה, נע בין מאסר לתקופה של 26 חודשים ובין מאסר לתקופה של 40 חודשים, לצד מאסר על תנאי וקנס של עשרות אלפי שקלים.
8. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: תסקירו האחרון של שירות המבחן הוא תסקיר חיובי ומתאר את ההליך השיקומי שבו נטל הנאשם חלק, תחילה בקהילה סגורה, ולאחר מכן בהוסטל. הנאשם סיים בהצלחה את ההליך הטיפולי; לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי והתעבורתי.
9. לאור הליך הטיפול המשמעותי שעבר הנאשם, עתרה התביעה להטלת מאסר לתקופה שמתחת למתחם העונש ההולם, מאסר על תנאי וקנס, שאת שיעורו משאירה התביעה לשיקול דעת בית המשפט.
10. עוד עתרה להכריז על הנאשם "סוחר סמים" לפי סעיף 36א(ב) לפקודת הסמים המסוכנים, להורות על חילוט הציוד שנתפס והשמדת הסמים.
11. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי הנאשם ביצע את העבירה על רקע הסתבכותו הכלכלית וחובותיו בעקבות התמכרותו להימורים ולסמים.
12. לטענת בא כוח הנאשם, המתחם שלו עתרה התביעה אינו מבוסס בפסיקה שהגישה התביעה, הכוללת פסיקה מקלה יותר.
13. לטענתו, מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום, בהתאם לנסיבות העניין ולמדיניות הפסיקה, מתחיל ממאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים.
14. עוד טען, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירה, ולחרוג ממתחם העונש ההולם: לחובתו של הנאשם עומד אמנם עברו הפלילי והעבירות אותן ביצע בעיקר על רקע התמכרותו לסמים ולהימורים; אחיו של הנאשם נרצח ובעקבות זאת גויס הנאשם כסוכן; הנאשם הודה במיוחס לו; בהליך זה לראשונה קיבל הנאשם הזדמנות ושולב בהליך טפולי, תחילה בקהילה סגורה במשך כשנתיים ולאחר מכן בהוסטל סגור. בהמשך לכך, החל לעבוד בעבודה מסודרת. בעקבות הליך טפולי ממושך הנאשם שוקם, ושיקם את יחסיו עם משפחתו, לרבות אביו; לאור הליך השיקום המוצלח, שירות המבחן המליץ לסיים ההליך במאסר על תנאי, צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור; הנאשם היה נתון



במעצר למעלה מ-4 חודשים, ולאחר מכן שהה בקהילה סגורה תקופה ממושכת ובהוסטל סגור תקופה ארוכה נוספת.

15. לטענתו, לאור מכלול הנסיבות והליך הטיפול האינטנסיבי, יש להטיל על הנאשם עונש החורג ממתחם העונש ההולם, הכולל מאסר על תנאי, צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור, כהמלצת שירות המבחן.
16. הנאשם, בדברו האחרון, תיאר את הליך הטיפול הממושך שעבר, את הקשיים שחווה, ומסר כי הוא אסיר תודה על כך, ומבקש שלא להשיבו לאחור.

דיון והכרעה

קביעת מתחם הענישה

17. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.

18. פקודת הסמים נועדה, בכללותה, להגן על ערכים חברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.12); ע"פ 6029/03 **מדינת ישראל נ' שמאי**, פ"ד נח (2) 734 (9.2.04); ע"פ 5267/95, 4998/95, 6021/95 **מדינת ישראל נ' גומז** (31.7.97); ע"פ 575/88 **עודה נ' מדינת ישראל**, פ"ד מב (4) 242 (11.12.88)).

19. מידת הפגיעה בערכים היא ברמה גבוהה, וזאת לאור היקף הציוד במעבדה שהקים הנאשם בשווי של ₪ 150,000, שיש בו כדי ללמד על פוטנציאל גידול הסם, וכן בהתחשב בכמות הסם מסוג קנבוס במשקל 33.25649 ק"ג נטו.

20. על מדיניות הענישה המקובלת והנהוגת בנסיבות דומות של הקמת מעבדה ליצור סמים והחזקת כמות שתילי קנבוס בהיקף דומה, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:

- ע"פ 2194/14 **בן שמעון נ' מדינת ישראל** (10.9.14) - בית המשפט המחוזי הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של גידול סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של **33.5** ק"ג, והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם כולל מאסר הנע בין **18 - 30** חודשים וגזר על המערער מאסר בפועל לתקופה של 27 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של ₪ 5,000. בית המשפט העליון הפחית את עונשו של הנאשם וגזר עליו עונש של מאסר לתקופה של 20 חודשים וזאת לאור הליך שיקום שעבר הנאשם.

- עפ"ג (מרכז) 34383-10-16 **מדינת ישראל נ' קדר** (12.2.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של ייצור סם, החזקת כלים המשמשים להכנת סם והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית בלבד, בכך שגידל שתילי סם מסוג קנבוס במשקל של **25** ק"ג. בית המשפט השלום גזר עליו מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, בחריגה מהמתחם מטעמי שיקום, מאסר על-תנאי וקנס בסכום של ₪ 7,000. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם כולל מאסר הנע בין **10 - 26** חודשים וגזר על הנאשם עונש של מאסר לתקופה של 8 חודשים בשל הליך השיקום שעבר הנאשם.

- עפ"ג (מרכז) 34467-04-17, 25930-04-17 **נעמן נ' מדינת ישראל** (18.7.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים, בכך שגידל קנאבוס במשקל **17.6** ק"ג. בית



משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם שקבע בית משפט השלום שכולל מאסר הנע בין 12 - 36 חודשים הוא ראוי, ודחה את הערעור על רכיב המאסר, תוך שהוא מגדיל הקנס שהוטל.

(ראו, גם: עפ"ג (מרכז) 1559-02-17 **מדינת ישראל נ' פילברג** (18.7.17); ת"פ (ראשל"צ) 54373-08-16 **פרקליטות מחוז מרכז נ' לוי** (12.7.17); ת"פ (ת"א) 44986-07-15 **פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' סופר** (23.4.17); ת"פ (פ"ת) 17462-06-14 **מדינת ישראל נ' אסולין** ואח' (15.3.16)).

21. בשקלול מדיניות הענישה ונסיבות ביצוע העבירות, הגעתי למסקנה כי מתחם העונש ההולם כולל מאסר בפועל הנע בין 12 - 36 חודשים, מאסר על תנאי וקנס הנע בין 2,000 - 8,000 ₪. בקביעת מתחם הקנס לקחתי בחשבון את מצבו הכלכלי של הנאשם (ענ/1 - ענ/2).

העונש ההולם בתוך המתחם

22. לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לחובתו של הנאשם יש לציין בעיקר את עברו הפלילי, הכולל עבירות של הגרלות והימורים, סחר בסמים, עבירות רכוש ועבירות מרמה. בגין עבירות אלו הוטלו על הנאשם מספר תקופות של מאסר בפועל.

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו ונטילת אחריות על מעשיו. כן עומדות לזכותו נסיבות חייו הקשות של הנאשם. אחיו של הנאשם נרצח ובעקבות זאת גויס הנאשם כסוכן; כאן המקום להתייחס להליך הטיפול שבו נטל הנאשם חלק לראשונה בחייו. הנאשם היה עצור משך 4 חודשים מאז נעצר בחודש יולי 2016. הנאשם שוחרר ממעצרו לקהילה סגורה בה שהה תקופה ממושכת. בהמשך, שולב הנאשם בהוסטל סגור, ולאחר מכן, החל לצאת לעבודה. בעקבות ההליך הטיפולי הממושך, הנאשם שוקם ושיקם את יחסיו עם משפחתו. שירות המבחן ליווה את כל הליך השיקום, והדגיש את הצלחתו של הנאשם בתהליך. לאור הליך השיקום המוצלח, שירות המבחן המליץ לסיים ההליך במאסר על תנאי, צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור, תוך שהדגיש את החשיבות באימוץ הפן השיקומי טיפולי.

23. השאלה היא אם יש לחרוג ממתחם העונש ההולם, ולסיים ההליך ללא הטלת מאסר בפועל, כהמלצת שירות המבחן וכעתירת בא כוח הנאשם?

24. סיום ההליך בחריגה ממתחם העונש ההולם, ותוך מתן דגש לשיקומו של הנאשם משרת מספר אינטרסים מצטברים: אינטרס הנאשם הספציפי לשיקום וחזרה לחיים יצרניים; האינטרס לעודד נאשמים, בכלל, לבחור בדרך של שיקום; אינטרס הציבור והחברה בכללותה למניעת עבריינות; האינטרס לעודד את שירות המבחן בדרכי הטובה ולתמוך בתסקירים המעודדים שיקום וטיפול (ראו, בין היתר: ע"פ 7459/12 **שיבר נ' מדינת ישראל** (20.6.2013); ע"פ 8092/04 **חביב נ' מדינת ישראל** (10.9.06)).

25. למעשה, גם התביעה מסכימה כי יש לחרוג ממתחם העונש ההולם, בשל שיקומו של הנאשם, אלא שלטענתה, גם בחריגה ממתחם העונש, יש להטיל על הנאשם מאסר בפועל, לאור נסיבות ביצוע העבירה וחומרת מעשיו.

26. באיזון בין האינטרסים הסותרים, הגעתי לכלל מסקנה, כי יש להסתפק בהטלת עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס, ולא להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל. בהחלטה לקחתי בחשבון את האינטרסים הסותרים. מחד גיסא, עומדת הפגיעה הגבוהה באינטרסים החברתיים של הגנה על הציבור, בריאותו ושלומו, מפני השפעתו הממכרת וההרסנית של נגע הסמים. מאידך גיסא, עומדים מכלול האינטרסים השיקומיים, ובכללם האינטרס הפרטי והציבורי שבשיקום. במקרה הנדון, לאור הליך השיקום הממושך והקשה שעבר הנאשם, יש להעדיף את האינטרסים השיקומיים. הנאשם גם שהה בקהילה סגורה



תקופה ממושכת, ושהייה בקהילה כזו לעיתים קשה עוד יותר ממעצר. החזרתו של הנאשם לבית סוהר, בנסיבות אלו, עלולה לדרדרו חזרה לסמים, ובכך ייפגע לא רק האינטרס של הנאשם אלא האינטרס של החברה בכללותה. עם זאת, לא ניתן להסתפק בצו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור, כהמלצת שירות המבחן, וזאת משום שענישה שיקומית בלבד מהווה חריגה גדולה מדי מהמתחם. כן מצאתי מקום לאזן את העונש המקל, יחסית, בקנס ממשי וצו מבחן לתקופה ממושכת. בנסיבות אלו, ובשל העונש המקל, גם אין מקום לנכות את ימי מעצרו של הנאשם לתקופה של 4 חודשים.

27. לא מצאתי מקום להכריז על הנאשם כסוחר סמים, ולהורות על חילוט רכוש, וזאת לאור הליך השיקום הממשי שעבר, והחשש כי הכרזה שכזו תפגע בשיקומו הכלכלי, ובפרט הואיל ויתקשה להתפרנס בתקופת המאסר בדרך של עבודות שירות.

28. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 2.1.18. את עבודות השירות יחל הנאשם ביום 22.2.18. מובהר בזאת לנאשם, כי כל חריגה מתנאי עבודות השירות עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ד. קנס בסכום של ₪ 4,000 או 40 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, הראשון ביום 1.9.18 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ה. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, אם בתוך תקופה בת שלוש שנים מהיום יעבור עבירה מהסוג בה הורשע בתיק זה.

הסמים והכלים יושמדו.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ב שבט תשע"ח, 28 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.