



ת"פ 32493/10/13 - מדינת ישראל, עי נגד מופיד גבר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 32493-10-13 מדינת ישראל נ' גבר
בפני כב' השופט בכיר יצחק יצחק

בעניין: מדינת ישראל
עי ב"כ עו"ד אלכס ישראלוב
נגד
מופיד גבר
ע"י ב"כ עו"ד סנדי ליפשיץ
המאשימה
הנאשם

הכרעת דין

מבוא

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה בצוותא, כמפורט בכתב האישום.
2. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 28.1.13, בשעה 12:30 לערך ברחוב בעלי התוספות 8 בתל אביב יפו התפרץ הנאשם לרכב מסוג הונדה השייך למתלונן, בכך שיחד עם שני קטינים שבר את חלון הרכב בכוונה לבצע גניבה.
בנסיבות אלה, נטל אחד הקטינים תיק מתוך הרכב והשייך למתלונן, ולאחר מכן נמלטו הנאשם והקטינים לכיוון חצר סמוכה.
הנאשם והקטינים נתפסו זמן קצר לאחר מכן על ידי כוח משטרה שהוזעק למקום.

ראיות התביעה

3. **עד תביעה 1, אלדד שאבו**, העיד בביהמ"ש כי ביום האירוע עבד בבית ספר ויצא לחצר האחורית של בית הספר. לדבריו, תוך כדי שיחה אותה קיים במכשיר הסלולארי שלו, הבחין בשלושה נערים המתעסקים עם כלי רכב במקום. לאחר זמן מסוים, שמע אזעקה של רכב וראה אחד מהנערים נמלט עם תיק לכיוון אחד הרחובות ונכנס לבניין.

עמוד 1



העד התקשר למשטרה ושוחח עם השוטר בשם אבי יחזקאל. נערכה **שיחה רצופה** אשר במהלכה מסר עד תביעה 1 לאבי יחזקאל **דיווח מפורט ותיאור** של החשודים. בשלב מסוים, החשודים נמלטו מהמקום, ולאחר מספר דקות **חזרו** לזירת האירוע ועמדו באחד הבניינים.

4. העד מוסיף, כי ראה את השוטרים שהגיעו למקום, ועל פי תיאורו נתפסו שלושת החשודים. העד מוסיף את הדברים הבאים:

"אחר כך יצרתי קשר עם השוטר דוד והצבעתי על חשודים. זיהיתי אותם על פי התיאור שלהם. ראיתי אותם מתכופפים לאזור המנעול. ראיתי את הבגיר עומד, ושני הקטינים מסתכלים מסביב לוודא שלא רואים. הראיתי לשוטר אבי יחזקאל איפה התיק מונח".

(פרוטוקול מיום 31.3.14, עמ' 4, שורות 1-7).

5. על תיאור לבושם של החשודים מסר העד תוך שהוא מקריא מהודעתו בביהמ"ש, לפיו אחד החשודים לבש קפוצ'ון לבן, השני צבע לבן והשלישי צבע שחור.
(שורות 12-13).

6. העד מוסיף בהודעתו, כי על פי זיכרונו הרחוב היה די ריק מאדם, אם כי לא זכר זאת בוודאות.

7. העד הוסיף, כי **עם הגעת המשטרה הצביע על החשודים**, אשר היו ליד אחת הדירות. העד מציין, כי מדובר בצומת רחובות בעלי הטורים ובלי התוספות, כשהחשודים עמדו בפתח הבנין.
(עמ' 5, שורות 31-33; עמ' 6, שורות 1-3).

8. לשאלת ביהמ"ש, האם החשודים אשר נצפו על ידי העד עם פרטי לבושם בזירת האירוע קודם שקרא למשטרה, הם אכן אלה שנעצרו על ידי השוטרים אחר כך, השיב העיד **בחיוב**.
(שורות 27-29).

9. הסניגוריה **ויתרה** על חקירתו של עד התביעה **אבי יחזקאל**. אשר על כן, הוגש דו"ח הפעולה של השוטר אבי יחזקאל שסומן ת/3. על פי דו"ח זה עולה, כי השוטר אבי יחזקאל קיבל דיווח רצוף מעד תביעה 1, הוא המודיע אשר צפה באירוע שהיה לנגד עיניו. העד ציין, כי המודיע הינו מתנדב ששמו אלדר שאבו. לדבריו, העד סיפר לו כי לנגד עיניו נמצאים שלושה חשודים הפורצים לרכב מסוג הונדה, ואשר על כן ביקש ממנו השוטר אבי יחזקאל להיות עמו בקשר קבוע. במקביל, השוטר אבי יחזקאל דיווח לצוות משטרה על ההתרחשות, תוך שהוא מוסר להם תיאור מפורט שנמסר לו על ידי המודיע כאמור בזמן אמת. לאחר מסירת תיאור מדויק של שלושת החשודים, נמסר לשוטר יחזקאל על ידי



המודיע כי המודיע מבחין בחשודים כשהם נכנסים לחצר עם תיק, ולאחר מכן יוצאים מהחצר. צוות יס"מ שהיה במקום הגיע ועצר שלושה חשודים על פי התיאור שמסר השוטר אבי יחזקאל. נמסר לאבי יחזקאל על ידי המודיע אלדר שאבו, ששניים מהם כבני 16 ולובשים קפוצ'ון לבן, ואחד בגיר ולובש קפוצ'ון שחור.

10. השוטר אבי יחזקאל הגיע לזירת האירוע ביחד עם שוטר יס"מ אושרי סוויסה, ולאחר **חיפוש בחצר נמצא התיק שנגנב** מאחורי בלוני גז של הבניין. בדו"ח הפעולה מציין השוטר אבי יחזקאל כי עד תביעה 1, אלדר שאבו, היה עמו בקשר כל הזמן, ומסר דיווח נאות ומדויק.

11. על פי דו"ח פעולה ת/4, עולה כי אכן נתפס תיק בחצר אחורית של בנין ברחוב בעל הטורים 12. **תיק זה אכן שייך למתלונן שרכבו נפרץ על ידי החשודים.**

12. **עד תביעה איוב מולא** ציין, כי קיבל דיווח מהשוטר אבי יחזקאל, לפיו המודיע מבחין בשלושה חשודים ליד רכב אותו הם מבקשים לפרוץ. זה היה בשעת צהרים. על פי התיאור, הגיע לזירת האירוע והבחין בשלושה אנשים העומדים מחוץ לבית. עד זה ביצע את המעצר של החשודים.

13. **עד תביעה 3, גיורא ארקה**, העיד כי הגיע לזירת האירוע על פי תיאור שנמסר לו על ידי המשטרה, ועם מעצרו של החשודים ערך בירור לגבי תיאורם, כפי שנמסר על ידי המודיע. התיאור נמסר לו על ידי השוטר אבי יחזקאל, שלדבריו קיבל זאת מהמודיע.

פרשת הגנה

14. מטעם ההגנה העיד הנאשם. לדבריו, אין לו כל קשר לאירוע נשוא כתב האישום. העד מוסר, כי ביום האירוע היה בביתו, ובשלב כלשהו הגיעו חבריו ריזאק וחאסין מביה"ס והוא היה בתוך הרכב. כאשר הגיעו חבריו, אספו ברזל מהחצר, ובשלב כלשהו הגיעו שוטרים ועצרו אותם. בעת המעצר היה בתוך הרכב. יצוין, כי במהלך חקירתו במשטרה העד **שמר על זכות השתיקה** בחלק מהשאלות שנשאל, תוך שהוא משיב שאין לו מה להגיד, ושהוא שומר על זכות השתיקה. יודגש, כי גם לגבי שאלות מהותיות ועקרוניות, שמר העד על זכות השתיקה לפרקים. **כאשר הוטחו בפני הנאשם הראיות הקושרות אותו בביצוע העבירה, העד היסס במתן תשובתו, ודבר זה נרשם בפרוטוקול הדיון מיום 13.11.14, עמ' 13, שורה 7. לבסוף לאחר היסוס אמר העד כי אין לו תשובה, וכי העד יכול לומר מה שהוא רוצה.**

15. הנאשם נשאל שוב על כך שעד הראייה הצביע עליו ועל אחרים כמי שפרצו לרכב, וגם כאן **היסס** במתן תשובתו, ונתן תשובה בדרך של שאלה.



(שורה 9).

דין והכרעה

16. השאלה שלפני היא האם אכן ניתן לסמוך על זיהוי הנאשם כעולה מראיות התביעה, או שמא יש לקבל את גרסת הנאשם, לפיה מדובר בזיהוי מוטעה, וכי אין לנאשם כל קשר לאירוע עצמו?

17. **עד תביעה 1 אלדד שאבו הבחין בכל ההתרחשות** כפי שנגולה לנגד עיניו. העד הבחין בשלושה חשודים הפורצים לרכב ומוציאים ממנו תיק. עד זה מסר, כי שמר על קשר **עין רצוף** עם החשודים, ומסר דיווח **בזמן אמת לשוטרי** אבי יחזקאל. העד אומר **באופן מפורש שהחשודים שנתפסו על ידי המשטרה הינם אלה אשר פרצו לרכב**. זאת ועוד העד מציין, כי החשודים עצבו את זירת האירוע תוך **שהם מצניעים את התיק שנגנב**, ולאחר מכן חזרו **שנית** לזירת האירוע.

18. בעקבות דיווח שמסר, אכן נערך חיפוש **ונמצא התיק שנגנב מהרכב** בתוך החצר. זאת ועוד, הסניגוריה בחר לוותר על עדותו של עד התביעה אבי יחזקאל עמו היה עד תביעה 1 בקשר רצוף. מדובר בעד שקיבל את מלוא הפרטים מהמודיע בזמן אמת, ואף ערך חיפוש בזירת האירוע, שבמהלכו נמצא התיק. אני סבור, כי אי חקירתו של עד זה על ידי הסניגוריה, מוסיפה חיזוק ואמינות לדברי עד התביעה 1.

19. משמעות הדבר היא, כי כל ההתרחשות בצירוף מציאת התיק בחצר הבניין כמי שהוצנע על ידי החשודים היתה לנגד עיניו של עד תביעה 1, ועל פי דיווחו הגיע צוות המשטרה ועצר את החשודים. העד מציין באופן מפורש, כי החשודים עליהם דיווח למשטרה הם אלה שאכן ביצעו את העבירה לנגד עיניו.

20. גרסת הנאשם אינה מהימנה עלי כלל וכלל. **בהודעתו במשטרה** ניתן להתרשם, כי העד שומר **על זכות שתיקה**, ואינו משיב על שאלות מהותיות הנוגעות לאירוע. זאת ועוד, **במהלך עדותו בביהמ"ש העד היסס לא פעם כאשר הוטחו הראיות בפניו**, וניכר כי אין תשובה בפיו במסגרת חקירתו הנגדית.

21. אשר על כן, אני סבור כי התביעה הצליחה להוכיח מעבר לכל ספק סביר את העבירות המיוחסות לנאשם, ולפיכך אני מרשיעו בעבירות נשוא כתב האישום.

ניתנה היום, כ"ב כסלו תשע"ה, 14 דצמבר 2014, במעמד הצדדים

