



ת"פ 32400/03/16 - מדינת ישראל נגד אבלין ארפולג

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 32400-03-16 מדינת ישראל נ' ארפולג
לפני כבוד השופט עידו דרואן-גמליאל
המאשימה: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד חבר וקיפניס-פרדמן

נגד

הנאשמת: אבלין ארפולג
ע"י ב"כ עו"ד שני

החלטה

השתלשלות ההליך:

1. ביום 21.2.17, במסגרת הסדר טיעון דיוני ללא הסכמה עונשית, הודתה הנאשמת בכתב אישום מתוקן והורשעה בעבירות הבאות:

א. גידול סם מסוכן, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים;

ב. החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) בצירוף 7(ג) רישא לפקודה הנ"ל;

ג. ניסיון שיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין, תשל"ז-1977;

ד. שימוש בכח למניעת מעצר, לפי סעיף 47 (א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח משולב), תשכ"ט-1969;

2. הנאשמת הופתה לשירות המבחן והתקבל בעניינה תסקיר מיום 25.12.17, וביום 26.12.17 טענו הצדדים לעניין ההרשעה והעונש:

התביעה התנגדה לבקשת הנאשמת לבטל את הרשעתה, ולעניין העונש עתרה למאסר מותנה, של"צ ופסילת רישיון נהיגה מותנית;

ההגנה עתרה לבטל את הרשעת הנאשמת ולחייבה בביצוע 180 שעות של"צ, כאמצעי עונשי-טיפול יחיד;

מעשי הנאשמת:



1. ביום 1.9.15 נתפס בדירת מגוריה של הנאשמת קנבוס לסוגין[1], חלק כשתיל בעציץ וחלק כסם מוכן לשימוש שלא לצריכה עצמית: שתיל במשקל 91.61 גרם נטו, אותו גידלה הנאשמת בעציץ; קנבוס שנתפס במקומות שונים בדירה, בכמות כוללת של 11.50 גרם נטו; חשיש במשקל 6.29 גרם נטו.
2. במהלך חיפוש משטרתי שנערך בדירה, השתוללה הנאשמת, ניסתה להעלים שקית של הסם באסלת השירותים, הדפה שוטר ואף התנגדה בכוח למעצרה.

נתוני הנאשמת:

1. אין חולק, שמעשיה של הנאשמת היו מבישים ופסולים. אולם, הפער העצום בין התנהגותה של הנאשמת באירוע לבין התנהגותה הכללית, שכנע את התביעה - ההגונה כתמיד - לעתור לעונש מזערי של מאסר ופסילה מותנים ולחיוב בשל"צ.
2. הנאשמת ילידת 1981, כבת 37 כיום, נשואה ואם לפעוטה בת כחצי שנה, ללא עבר פלילי. מוצא הנאשמת במשפחה נורמטיבית ותומכת, שעלתה ארצה בשנת 1990. הנאשמת למדה וסיימה תואר ראשון ושני, וכיום היא בעלת עסק לשירותי תרגום, מתרגמת ומעסיקה מספר עובדים. הנאשמת מספקת שירותי תרגום למגוון רחב של לקוחות מוסדיים וביניהם צה"ל, התעשייה האווירית, משרדי ממשלה, בנקים, אוניברסיטאות, משרדי עורכי-דין ועוד.
3. עיקר תפקידה כבעלת העסק הוא שיווק פרונטאלי: הנאשמת משמשת כנציגה של לקוחות באירועי קידום מכירות, בארץ ובחו"ל, ולצורך עבודה זו היא נדרשת לחתום על הסכמי סודיות. מטבע הדברים, עבודתה זו של הנאשמת מצריכה נסיעות רבות ותכופות לארצות שונות, שחלקן מחייב אשרות כניסה (ויזות).
4. הנאשמת הסבירה את השימוש בסם כתוצאה מתקופת דחק רגשי, שנגרם עקב אירועים במשפחה. השימוש בסם נועד לאלחוש עצמי, וגידול השתיל נועד לספק את הצורך ללא מגע עם ספקים-עבריינים.
5. תסקירו המפורט של שירות המבחן מספק הסבר להתנהגותה הפרועה של הנאשמת בעת האירוע: הנאשמת, שחוותה בעבר טראומה המתוארת בעמוד 2 לתסקיר, התעוררה משנתה ומצאה את השוטרים, לבושים אזרחית, בחצר הבית. הבהלה שאחזה בה גרמה להתנהגותה המבולבלת והתוקפנית, שהנה כה חריגה ולא-תואמת את אישיותה והתנהגותה.
6. שירות המבחן התרשם מכוחותיה ויכולותיה של הנאשמת, ממערכת ערכיה הנורמטיביות, מהתנהגותה הכללית כשומרת חוק, ומהאחריות והיוזמה שהיא מגלה בחייה המשפחתיים והתעסוקתיים.
7. הנאשמת הפסיקה להשתמש בסם, כפי שמעידות גם בדיקות שתן שמסרה, ונכונה להשתלב בטיפול.
8. שירות המבחן סיכם והמליץ על ביטול הרשעתה של הנאשמת, על חיוב בשל"צ ועל צו מבחן.

ביטול הרשעתה של הנאשמת:



1. הלכת **כתב** הידועה (ע"פ 2083/96 **כתב נ' מ.י.** (1997)) שאושרה שוב ושוב על-ידי בית המשפט העליון, קובעת כי ביטול הרשעה או הימנעות מהרשעה הם חריגים לכלל הקובע כי מי שביצע עבירה, יורשע. שימוש באמצעים חריגים אלו מחייב קיומם של שני תנאים מצטברים - פגיעה חמורה הצפויה לשיקום הנאשם, וטיב העבירה מאפשר לוותר על ההרשעה.

2. טיב העבירה מאפשר לוותר על ההרשעה:

א. אזכיר, כי מדד זה אינו בשום אופן מבחן פורמאלי וקשיח, התלוי בסעיפי ההרשעה, אלא מדד המתייחס למהותן של העבירות בנסיבותיהן;

ב. דרך גידול הסם - שתיל בודד בעציץ - מלמדת על כוונה לשימוש עצמי, הרחק מגידול "תעשייתי" ב"מעבדות", המכוון להפצה ולרווח כלכלי. כמויות הסם שנתפסו בדירה הן קטנות, וקטן גם המשקל הכולל של כמויות אלה. לכן, אף שלא עלה בידי הנאשמת להראות כי הסם נמצא בדירתה לצורך שימוש עצמי בלבד, יש לקבוע כי חומרתן של עבירות הסמים שעברה הנאשמת היא קלה יחסית;

ג. סקירת פסיקה מעלה כי במקרים מתאימים בוטלה הרשעה בעבירות סמים דומות ואף חמורות יותר, וראו למשל, מבין רבים, ע"פ 28110-10-15 **מ.י. נ' דוד** (2015); ע"פ 53504-01-11 **אלון נ' מ.י.** (2011); ת"פ 47871-03-15 **מ.י. נ' אסא** (2017); ת"פ 5576-04-16 **מ.י. נ' מלמד** (2017); 21157-01-16 **מ.י. נ' בארי** (2017); ת"פ 23484-02-16 **מ.י. נ' וינטראוב** (2017); ת"פ 29385-06-15 **מ.י. נ' רייכמן** (2016) ות"פ 37836-08-15 **מ.י. נ' יהב** (2016), שבהם הפניות מפורטות לפסיקה רלוונטית; ת"פ 33292-04-14 **מ.י. נ' דרוז'נין** (2015); ת"פ 38934-06-14 **מ.י. נ' קהלני** (2015); ת"פ 9050-04-13 **מ.י. נ' פלוני** (2015); ת"פ 13365-08-13 **מ.י. נ' טל** (2014); ות"פ 44597-02-13 **מ.י. נ' שאגן** (2013);

ד. השתוללותה של הנאשמת ועימותה עם השוטרים היו אף-הם בדרגת חומרה נמוכה, ובוצעו באופן חריג לנאשמת מתוך בהלה ובלבול;

ה. נסיבות המעשים מאפשרים אפוא, עקרונית, את ביטול ההרשעה;

3. הפגיעה הצפויה לשיקום הנאשמת היא חמורה:

א. כאמור לעיל, העסק אותו בנתה ומנהלת הנאשמת מחייב התקשרויות עם גורמים מוסדיים, וכן מחייב קבלת אשרות כניסה למדינות זרות;

ב. הפגיעה הצפויה בקריירה של הנאשמת היא קונקרטית, מיידית, חמורה והרסנית, שכן אין ספק כי העסק שבנתה, שמפרנס עובדים נוספים, ירד לטימיון אם לא תוכל הנאשמת לעמוד בתנאי ההתקשרות המחמירים הנהוגים בגופים מוסדיים, ואם לא תוכל לקבל אשרת כניסה למדינות הדורשות זאת (מסמכים מאמתים הוצגו לשירות המבחן);



ג. שירות המבחן ממליץ על סיום הפרשה באפיק שיקומי, ומציין את מרכזיותו של העסק בחייה ובבטחונה העצמי. שיקום זה יוכל כליל אם תורשע הנאשמת;

ד. בנסיבות אלו, מאפשרים ואף מצדיקים כלליה של הלכת **כתב** את הנקיטה בצעד החריג של ביטול ההרשעה (והשוו ת"פ 58960-12-12 מ.י. נ' **ולדמן** (2015), לעניין תקיפה חובלנית, ות"פ 44597-02-13 מ.י. נ' **שאגן** (2013), לעניין סחר בסם);

4. הרשעתה של הנאשמת תבוטל, אך הנאשמת לא תצא פטורה בלא-כלום, שכן הנאשמת תחויב באמצעי קונקרטי של של"צ. על-אף הצעתו של הסניגור המלומד, אעמיד את הנאשמת בפיקוח שירות המבחן, כדי לתמוך, לעודד ואף להזהיר את הנאשמת בהליך השיקום.

סוף-דבר, אני מורה כדלקמן:

א. הרשעת הנאשמת מבוטלת, על-אף הקביעה כי ביצעה את המיוחס לה בכתב האישום;

ב. אני מחייב את הנאשמת, בהסכמתה, בביצוע 180 שעות של"צ, לפי תכנית שירות המבחן שתוגש עד לדין הנקבע עתה ליום **21.1.18** שעה 08:30, והנאשמת מוזהרת בדבר חובת התייצבותה לדין. עוד אזהיר את הנאשמת, כי אי-ציות להוראות שירות המבחן או הממונים במקום השל"צ, יוביל להשבת התיק לבית המשפט, להרשעתה ולענישתה;

ג. אני מעמיד את הנאשמת, בהסכמתה, בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום, ומזהיר אותה כי הימנעות משיתוף פעולה עם שירות המבחן, תוביל להשבת התיק לבית המשפט, להרשעתה ולענישתה;

הוראות נלוות:

א. עותק ההחלטה יישלח לשירות המבחן, שיגיש תכנית השל"צ עד למועד הדין. אם תתקבל התכנית קודם לדין, תאושר על הכתב והצדדים יופטרו מהתייצבות;

ב. סמים וכלים להכנת סם יושמדו. כל מוצג אחר יועבר להכרעה פרטנית של קצין משטרה;

ג. ככל שהפקידה הנאשמת פיקדון בתיק זה, בתיק קשור או בתחנת משטרה, יושב לה הפיקדון;

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתנה היום, ט"ו טבת תשע"ח, 02 ינואר 2018, במעמד הצדדים.



[1] עוד נתפסו בדירה זרעים "החשודים כזרעי צמח הקנבוס", כלשון כתב האישום. למותר לציין שהרשעת הנאשמת אינה מתייחסת לזרעים, שהמאשימה לא בררה מהותם וספק אם הם אכן זרעי קנבוס;