

ת"פ 32294/12/14 - מדינת ישראל נגד ט.מ.

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 ספטמבר 2016

ת"פ 32294-12-14 מדינת ישראל נ' מ'

לפני כב' השופט שמאן בקר

הנאש[הנאש](#)
מדינת ישראל
נגד
ט.מ.

הנאש[הנאש](#)
הנאש
הנאש
הנאש

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד אדרי

ב"כ הנאשם עו"ד רובין-ישי

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הודה - בעת שמייעת הריאות - בעבודות כתב האישום, ולפיו החזיק סמ מסוכן מסוג הירואין, קצת מעל 5 גרם, המחולק ל 11 מנות, שעל כן הורשע בהחזקת סמים מסוכנים שלא לצורך עצמית.

התביעה הגבילה עצמה ל 6 חודשים מאסר בפועל, שיכול וירצז בעבודות שירות, אולם אספה לקורא כבר כאן, כי הממונה על עבודות השירות, אלו הגע הנאשם - גירשו מעלה פניו, ודי בצדקה, יש לומר, נוכח התרששות הממונה כי הנאשם הוא לא רק אדם חולה, הרחוק מקו הבריאות, אלא שהנאשם לא ממש שיתף פעולה או הביע רצון אז להיכנס למוגל העבודה אצל הממונה.

ኖכח האמור לעיל, אין פלא כי התביעה, כמעט שלא נותרה ברירה בידה והיא טעונה לעונש, עמדה על הערכיהם החברתיים שנפגעו, על נגע ופגיעה הסמים, ועתה לששה חודשים מאסר בפועל.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

ההגנה טענה אחרת לחלוון, מן הסתם, ובקשה לאמץ את המלצה השירות המבחן, שחרף העובדה שגם עמו לא שיתף הנאשם פועלה, הצעיר צו מבחן לצד תעסוקה במרכז שיקום.

אין מחלוקת כי העבירה בה הורשע הנאשם אינה מן הקלות, כאשר הדגש מושם על כך כי שם שנטפס אצלו הוא סמך הירואין, שהוא מחולק כאמור ל-11 יחידות נפרדות.

העובדת החשובה ביותר, לגבי דיidi, בעת גזירת עונשו של הנאשם כאן, נעוצה בחלווף הזמן מעת ביצוע העבירה - 13.4.2010 (כתב האישום המקורי מדובר על 2011, אולם בהמשך תוקן הדבר).

ליתר דיוק, לא רק חלווף הזמן באופן אובייקטיבי או כרונולוגי הוא המשחק תפקיד ראשי ומרכזי על בימת גזירת עונשו של הנאשם, אלא שלנגד עיני השאלה מה עשה ומה עבר על הנאשם משך כל השנים הרבות מאז.

התביעה הצבעה על כך כי העובדה שהנאשם נותן את הדיין על עבירה משנת 2010 לקראת סוף שנת 2016 היא לפתחו של הנאשם, על כל המשתמע מכך. אני מסכים, רק באופן חלקי, עם התביעה. נכון, האם הדבר, שהנאשם הוא זה שנעלם מעת לעת, ורק נוכח היעלמיותיו ואף רצונו לניהל הוכחות - הגענו עד הולם.

אולם, ראייה זו משקפת אך באופן חלקי ושאינו שלם את הדברים. ודוק, הנאשם נעלם, אכן, מפהת פגעים רפואיים רבים שידעו, כאשר די להעיף מבט בחוות דעתו של הממונה (הראשונה, מיום 15.12.10) שם מונה הממונה את מחלותיו של הנאשם: אידיום, מחלת הסרטן מסווג למפורמה, צבתת נירולוגית, כאבים כרוניים חזקים, אפילפסיה קשה עם התקפים תדר, ואין פלא שהנאשם אוחז במאה אחוז נכות מעת הביטוח הלאומי, והוא לא שלח ידו בעבודה משך כבר עשור.

על כל אלה יש להוסיף ולהצביע על השאלה - מה עשה, ומה גם לא עשה, הנאשם, משך שש שנים, ולמעלה מכך, שחלופו מאז ביצוע העבירה?

על פי תסוקיר שירות המבחן, ועל פי מסמך שהוגש לי זה עתה (נ/2), הנאשם רתם עצמו, באופן עצמאי, ללא שחרב המשפט הפלילי דוחקת בו לעשות כן, לטיפול בהתמכרות לסמים מסוכנים, התמכרות שמסבירה גם את כתוב האישום, הגם שמדובר שם בכמות שעל פי החוק אינה לצריכה עצמית.

משך ארבע שנים טיפול הנאשם בנתניה, במרפאת "נס", וכאשר נפתחה מרפאה בחולון, עבר אליה והיא מרפאת "מודעות", שם מבקר הנאשם משך כבר כשנתיים ימים, כאשר מתיילת שנה זו, משך כבר למעלה מתשעה חודשים הוא נותן שתן נקי מכל סם. לציון, כי משנת 2011 ועד שנת 2014 היה הנאשם נושא מחולון לננתניה, לא עניין של מה בקשר כלל ועיקר.

אבל, לא פחות חשוב: מאז שנת 2010 ועד עצם היום הזה, לא נפתחו לנאים תיקי מב"ד נוספים, זולת תיק אחד ויחיד, משנת 2012 בעניין החזקת נכס החשוד כגנוב, האotto לא, מבלתי להקל ראש.

בשביל אדם שהוא מכור לשם, וממשך שש שנים הוא נוטל סבוטקס, דומני כי הטיפול הרציף לאורך השנים, באופן עצמאי, מבלתי להיפגש עם רשות החוק עוד (זולת אותה "תקלה" חד פעמית) - הוא הישג, לא פחות.

גם העובדה, היוצאת מן הכלל עבור אנשים שרגילים להטביע יגונם בסם, כי הנאים איבד את אמו היקרה ואת חברתו ובתו מזהה שנים, במהלך השנה האחורה, וחך זאת - לא חוזר לשימוש בסמי רחוב (פחות לא מינואר שנה זו, על אף שיש אינדיקציה מובהקת של שtan נקי) - היא שmbיאה אותו לקבוע כי אל נמל המבטחים של סעיף 40 ד' לחוק העונשין, זה המדבר בהחרגה ממתחמי ענישה אל נוכחות שיקום אפשרי, אפשר להגיע גם בהעדר גושפנקא רשמית של שירות המבחן.

גם שיקום עצמי לשיקום ייחשב, ولو באורח חריג ובמסורת, מטעמים ברורים, שהרי פשוטה שתמיד עדיפה חותמתו המצוינת של שירות המבחן.

על האפשרות להכיר בשיקום עצמי כשייקום עמד גם חברי הירושלמי, כבוד השופט הרכسط, בעניין ת"פ 16312-03-13 בעניין **אחמד שקיראת ואח'** (פורסם ביום 9.2.14), תוך שהוא גם לפסיקה של בית המשפט העליון בندון (ע"פ 13/303 בעניין **חמודה**).

מקובלת עלי בהחלטת גישתו הירושלמית של כבוד השופט הרכسط, ואני בהחלטת סבור כי מקום בו אדם שאינו מחלוקת שהוא מכור לסמים, עשה ממשיכים יוצא דופן (נסיעות תכופות מחולן לנtinyה משך מספר שנים, למשל), לבעות אותם מחיו, ובسر הכל עליה הדבר בידי, חך לא רק מחלות קשות ונוראיות שתוקפות אותו, אלא גם טרגדיות ואובדןים משפחתיים - הרי שניתן, בנסיבות אלו, לקבוע כי הנאשם שיקם, או בוודאי שוקד על מלאכת השיקום העצמית, ורקימת אפשרות טובה כי יתמיד ויצlich בה.

הבאתי בחשבון, עוד, בגזר דין, את הסדר הטיעון אליו הגיעו המדינה עם הנאשם, כאשר המדינה הגבילה עצמה, וטעמיה עמה, לשעה חדשני מסר בפועל שיכול והו מרצים בעבודות שירות.

ידענו, כי אין הרי חדש בעבודות שירות - חדש במאסר בפועל של ממש, ועל פי רוב נהגים בבית המשפט לתרגם, או להמיר, חדש של מאסר בפועל בחודשים או שלושה של עבודות שירות.

אני מוצא כל טעם טוב לשלוות את הנאשם, גם נוכח מחלותיו ומצוותו הרפואי, גם נוכח ממשיכי השיקום שלו והגמilia מסם - שעולים יפה, אל בית האסורים, למשך חדשניים שלושה.

אדרבא, סבורני כי לא אפריז אם אומר, כי בנסיבות אלו שליחתו של הנאשם אל בית הסוהר, עלולה לעמוד בנסיבות הצבורי, שכן לא צריך להיות נביא בשבי לדעת כי קיימں סיכון ממש כי הנאשם יתדרדר חזרה אל הסם, לנוכח מאסרו.

אשר על כן, נוכח כל האמור לעיל, כאשר אין מחלוקת כי הנאשם עבר עבירה שפגעה בערכיהם החברתיים אינה פשוטה, אמנם, אולם חלפו מים רבים מאוד בירדן מאז, וה הנאשם דاز - הוא ממש לא אותו הנאשם החובש היום את ספסל הנאשמים, מכל בחינה שהיא, אם מבחינה רפואי (מצבו וכי רע), ואם מבחינת שיקום עצמי (שם המצב טוב לאין שיעור) - אני סבור כי ניתן להחריג הנאשם ולכלת במסלול הוראת ס' 40 ד לחוק העונשין, וכך אני עושה.

פטור بلا כלום אי אפשר, גם לא רצוי, ועל כן אני מורה - תוך קבללה חלקית של המלצה שירות המבחן - על צו מבחן למשך שנה, ولو בעל אופי מעקב, ובמסגרתו יבחן הנאשם, ושירות המבחן יוכל לעקוב ולדוח אם הוא ממשיך בדרך הסוציאלית, אכן, אכן הטובה, במישור התוצאות, שהוא החשוב, הלווא כן?

ה הנאשם גם יחתום על התcheinות בסך 2500 ₪, ובה יתחייב שלא לעבור כל עבירה סמ שhei, במשך 24 חודשים; יסרב הנאשם לחתום - "אסר למשך שבועיים ימים".

אני מזהיר את הנאשם כי אם לא ישתף פעולה עם שירות המבחן, הידוע אל נכון כי מדובר בצו מבחן מעקב (אולם למען הסר ספק שיקול הדעת כיצד לישמו הוא בידי השירות) - אז הוא מסתכן בחזרתו אל בית המשפט, ובענישה קונקרטית, שבנסיבות העניין - ככל הנראה תסתיים מאחוריו הسورגים.

המצוירות והסנגוריית שלחו העתק גזר דין זה לשירות המבחן, על מנת להוציא את צו המבחן אל הפועל.

הسمים - יושמדו.

כל הפקדה שהפקיד הנאשם במסגרת תיק זה - תוחזר לו.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתל אביב בתוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום י"א אלול תשע"ו, 14/09/2016 במעמד הנוכחים.

שמעאי בקר, שופט

הוקלד על ידי הגרボוקשיש