



## ת"פ 32138/06/16 - מדינת ישראל נגד א ב

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 32138-06-16  
ת"פ 46627-08-16  
25 דצמבר 2016

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

בעניין: מדינת ישראל

נ ג ד

א ב (עציר)

המאשימה

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד -חזן ורד.

הנאשם - באמצעות ליווי שב"ס ובא כוחו עו"ד מקלר.

<#2#

### גזר דין

### רקע

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשלושה כתב אישום כדלקמן:

בתיק 32138-06-16 (להלן - "התיק הראשון") בעבירות מיום 5.6.16 של איומים, תקיפת בת זוג גרימת חבלות של ממש והפרת הוראה חוקית, עבירות בניגוד לסעיפים 287, 192 (א) ו- 380 + 382 (ג) לחוק העונשין התשל"ז 1977 (להלן - חוה"ע).

בתיק 46627-08-16 (להלן - "התיק השני") בעבירה של הפרת הוראה חוקית שנעברה בין הימים 11.8.15 ועד 15.8.15, בניגוד לסעיף 287 (א) לחוה"ע.

בתיק 58885-09-16 (להלן - "התיק השלישי") בעבירות מיום 22.9.16 של תקיפת בת זוג והפרת הוראה חוקית (פעמיים) בניגוד לסעיף 287 (א) ו- 379 + 382 (ב) לחוה"ע.

### הליכי המעצר בתיקים אלו

עמוד 1



בעקבות העבירות שביצע הנאשם במסגרת התיק הראשון הוא נעצר ביום 11.6.16 ושהה במעצר עד ליום 21.6.16, כשבמועד זה שוחרר בתנאי הרחקה וערבויות.

בעקבות העבירות שביצע במסגרת התיק השני נעצר הנאשם ביום 16.8.16 ושוחרר ביום 21.8.16, שוב בתנאי הרחקה וערבויות.

בעקבות ביצוע העבירות המתוארות בתיק השלישי, נעצר הנאשם ביום 22.9.16 ונותר במעצר עד למועד גזר הדין.

### טיעוני הצדדים לעונש

המאשימה עתרה להטיל על הנאשם מאסר של ממש בפועל, מאסרים מותנים משמעותיים, קנס ופיצוי למתלוננת, זאת לאור חומרת העבירות, ריבויין וסמיכותן. לשיטתה בעבירות האלימות מתחם העונש ההולם מתחיל ממאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד למאסר ממושך ובעבירות ההפרה מתחיל ממאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר. המאשימה הגישה פסיקה לתמיכה בטיעוניה.

לשיטתה מדובר בנאשם רצדביסט אשר פעם אחר פעם מפר צווים של בית המשפט. המאשימה ביקשה שלא ליתן משקל לעמדת המתלוננת אשר ביקשה לשחרר את הנאשם כשלמעשה היא זו שהגישה את התלונות נגדו. לאור האמור עתרה המאשימה לענישה ברף הבינוני של המתחם.

ב"כ הנאשם הפנה לכך שעבירות האלימות הן ברף התחתון של המתחם וכי די במאסר לתקופה של 3-4 חודשים. לדבריו מתחם הענישה לעבירות של הפרת הוראה חוקית מתחיל ממאסר מותנה. לדבריו ההפרה האחרונה נעשתה בשל רצונו של הנאשם להביא למתלוננת את דמי השכירות עבור הדירה בה היא מתגוררת עם ילדיהם הקטינים. 2 הפרות אחרות נעשו על רקע העובדה שהנאשם הורחק לבית קרוב משפחה בבתי-ים כשאותו קרוב עזב לצרפת באישור בית המשפט, והנאשם ניסה למצוא מקום אחר להתגורר בו ורצה לנסות ולחזור אל המתלוננת. הפרה אחת נעשתה על רקע רצונו של הנאשם להגיע למסיבת הגיוס של בנו, והוא לא מצא לנכון לברר את זכויותיו ומגבלותיו. ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם והמתלוננת מנהלים חיי משפחה במשך 30 שנה ובתקופה האחרונה פרץ משבר. לדבריו אמנם אין מדובר במעידה חד פעמית, אבל חד פעמית יחסית ל- 30 שנים של חיים שלווים ונורמטיביים. לאור משך הזמן שדרוש לצורך קבלת תסקיר ביקש ב"כ הנאשם שלא לדחות את הדיון ולטעון לעונש ללא תסקיר. ב"כ הנאשם ביקש ליתן משקל לעמדת המתלוננת ולהסתפק בתקופת המעצר שהנאשם ריצה עד כה. לשיטתו אין מקום להטיל פיצוי שכן המתלוננת לא סבלה חבלות שמצריכות פיצוי.

הנאשם אף הוא ביקש לשאת דברים. הנאשם הצטער על מעשיו. הבין שצריך לכבד החלטות שיפוטיות. לדבריו הוא לא פושע, הוא עבד כל חייו, חינוך את ילדיו, ו-3 החודשים בהם ישב עצור זה הרבה זמן.

### דין

הנאשם הורשע בשלושה כתבי אישום שונים, ממועדים שונים ומכאן יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אחד מהם בנפרד.

### הערכים המוגנים:



הערך המוגן הנפגע בעבירה של תקיפת בת זוג הוא זכותו של אדם לשמירה על בטחונו האישי ועל גופו, ובפרט זכות של אישה להיות מוגנת מפני אלימות בן זוגה.

הערך המוגן הנפגע בעבירה של הפרת הוראה חוקית הינו שמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי.

הערך המוגן הנפגע בעבירה של איומים הוא הזכות לשלוות נפשו של אדם.

### **מידת הפגיעה בערכים המוגנים:**

מידת הפגיעה בערכים המוגנים בעבירות שנעברו בתיק הראשון היא ברף הבינוני, האיום שמתבטא בכך שהנאשם אמר למתלוננת שיפגע בה, אינו קונקרטי ומצוי ברף הנמוך, עם זאת התקיפה ברף הבינוני: הנאשם משך את המתלוננת בשערות ראשה, סטר לה ומשך בידה. כתוצאה מהתקיפה נגרמה למתלוננת חבלה בדמות סימן חבלה בזרוע יד שמאל. אמנם אין המדובר במעשים שעל פניו תוכננו מראש, יחד עם זאת איבוד שליטה ספונטני אינו מצדיק התחשבות רבה ככל שנוגע לאלימות בתוך המשפחה.

מידת הפגיעה בערך המוגן בעבירה שנעברה בתיק השני היא בינונית, על אף שבית המשפט אסר על הנאשם להגיע לבית המתלוננת וליצור עימה קשר, הנאשם הגיע לביתה ושהה שם משך 3 ימים רצופים, תוך שהוא מחטט במחשב שלה. בשל החשש שהנאשם יחזור המתלוננת עברה עם ילדיה ללון בבית הוריה, אך הנאשם הגיע גם לבית הוריה ונקש בדלת. המתלוננת נאלצה להזעיק את המשטרה.

מידת הפגיעה בערכים המוגנים בעבירות שנעברו בתיק השלישי הן ברף הנמוך עד בינוני. התקיפה היא ברף הנמוך. הנאשם תפס את המתלוננת באצבע ידה השמאלית ומשך אותה. לא נגרמה למתלוננת חבלה כתוצאה מתקיפה זו. ההפרות של ההוראה החוקית הן ברף הנמוך בינוני - הנאשם הגיע פעמיים לביתה של המתלוננת. בפעם הראשונה לחץ על פעמון הדלת, ובחלוף כשעה ורבע, כשהבחין בה מגיעה לביתה ירד מרכבו ופנה אליה, ובהמשך תקף אותה כמפורט.

הגם שמדובר במעשים שכל אחד בנפרד אינו ברף חומרה גבוה, הרי שהצטברות האירועים וסמיכותם מוסיפה נופך של חומרה למעשים.

### **מדיניות הענישה הנוהגת:**

בחינת מדיניות הענישה מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסרים מותנים ועד עונשי מאסר בפועל לתקופות משמעותיות.

ראו בין היתר רע"פ 3077/16 פלוני נ' מדינת ישראל (2.5.16) רע"פ 3629/11 פלוני נ' מדינת ישראל (18.5.11); רע"פ 8323/12 שוקרון נ' מדינת ישראל, רע"פ 9118/12 פרגין נ' מדינת ישראל (1.1.13), רע"פ 1631/12 פדידה נ' מדינת ישראל, רע"פ 1923/11 חטיב נ' מדינת ישראל, רע"פ 6821/08 מסרי נ' מדינת ישראל, רע"פ 3152/08 חמו נ' מדינת ישראל (23.10.08), רע"פ 7951/10 ניב נ' מדינת ישראל, רע"פ 1293/08 קורניק נ' מדינת ישראל (25.6.08), ע"פ (מח' חי') 2350-02-13 פלוני נ' מדינת ישראל (7.11.13); עפ"ג (מח' מרכז-לוד) 30868-08-13 חג'אג' נ' מ"י (6.10.14), עפ"ג (מח' חיפה) 33154-05-14 יוסופוב נ' מדינת ישראל (26.6.14), עפ"ג (מח' מרכז) טלה נ' מדינת ישראל (9.12.14), עפ"ג (מח' ים) 46599-01-15 פלוני נ' מדינת ישראל (3.3.15); בעפ"ג (מח' ים) 57596-05-15 פלוני נ' מדינת ישראל (23.8.15).



## נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

יש לתת את הדעת שההפרות החוזרות ונשנות של ההוראות החוקיות שניתנו בעניינו של הנאשם, נעשו ימים ספורים לאחר שהתקבלו החלטות שיפוטיות בעניינו, ההפרות נמשכו זמן רב - הנאשם שהה בבית המתלוננת 3 ימים ברציפות, חיטט במחשבה, המתין בכניסה לביתה, הלך בעקבותיה לבית הוריה.

עוד יש לתת את הדעת בדבר הרקע להפרות כפי שעולה מטיעוני ההגנה, שלא היה לנאשם היכן להתגורר שכן נדרש לפנות את הדירה של קרוב המשפחה אליו הורחק, ובשל רצונו להעביר למתלוננת כסף לצורך תשלום דמי השכירות עבורה ועבור ילדיו ולקחת חלק במסיבת הגיוס של בנו.

## מתחם העונש ההולם

מתחם העונש ההולם בגין כל אחת מהעבירות של הפרת הוראה חוקית נע ממאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר בפועל.

ביחס לעבירות האלימות שבתיק הראשון מתחם העונש ההולם נע ממאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד מאסר למשך שנה. ביחס לעבירות האלימות שבתיק השלישי, מתחם העונש ההולם נע ממאסר מותנה ועד לתקופת מאסר קצרה שיכול ותרוצה בעבודות שירות.

במקרה דנן לא קיימים שיקולים המצדיקים סטיה לחומרה ממתחם העונש ההולם ואף לא סטיה לקולא. בשל בקשת הנאשם לסיים את ההליכים בהקדם האפשרי, לא הוגש תסקיר מאת שירות המבחן ולא נבחנה בתיק זה אפשרות לענישה בעלת אופי שיקומי טיפולי.

## גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם:

זקפתי לזכותו של הנאשם את העובדה שבחר לקחת אחריות ולהודות בהזדמנות ראשונה.

זקפתי לזכותו את היותו נעדר כל עבר פלילי. הנאשם בן 46, וזו הפעם הראשונה בה נותן את הדין בגין עבירות פליליות.

לקחתי בחשבון את העובדה כי זה מאסרו הראשון של הנאשם, וכי בשל היותו עצור המאסר מרוצה מאחורי סורג ובריח ולא נבחנת האפשרות לרצותו בדרך של עבודות שירות.

לקחתי בחשבון את העובדה כי הנאשם והמתלוננת חיים יחדיו מזה 30 ואת עמדת המתלוננת אשר התייצבה בבית המשפט וביקשה לשחרר את הנאשם. לדבריה היא לא מפחדת ממנו. היא בקשר עם המשפחה שלו, היא אפילו מוכנה לגור איתו, אבל הכי חשוב לה שישוחרר מהמעצר.

לקחתי בחשבון את שיקולי ההרתעה - שכן הנאשם חזר והפר פעם אחר פעם צווים של בית המשפט וחזר ותקף את המתלוננת גם לאחר שנעצר ושוחרר פעמיים, הליכים והחלטות שלא היו בהם כדי להרתיעו. עם זאת, נדמה כי מעצרו האחרון של הנאשם, בו שוהה מזה למעלה מ-3 חודשים, נתן את אותותיו.

בשים לב שכל אחד מהאישומים אינו ברף הגבוה, על אף שהצטברותם מלמדת על חוסר גבולות והעדר כיבוד של החלטות שיפוטיות, ובשים לב לנסיבותיו האישיות של הנאשם, לעברו הנקי, ולהיות המאסר מאסרו הראשון, מצאתי



הצדקה לחפוף באופן חלקי את המאסרים שיוטלו בגין כל אחד מהאירועים.

בנוסף מצאתי לאמץ את עמדתה של המאשימה ביחס לפיצוי. הגם שהחבלות שחבל הנאשם במתלוננת לא הותירו בה צלקות בהיבט הפיזי, אין ספק שמעשיו השפיעו על שלווה נפשה, באופן שמצדיק לשיטתי חיובו בתשלום פיצויים.

## **סוף דבר:**

לאור כל האמור, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

### **1. מאסר בפועל:**

בגין העבירות שעבר הנאשם בתיק 32138-06-16 אני גוזרת על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל.

בגין העבירות שעבר הנאשם בתיק 46627-08-16 אני גוזרת על הנאשם 2 חודשי מאסר בפועל.

בגין העבירות שעבר הנאשם בתיק 58885-09-16 אני גוזרת על הנאשם 2 חודשי מאסר בפועל.

המאסרים בתיק הראשון והשני ירוצה במצטבר והמאסר בתיק השלישי ירוצה בחופף, כך שסך הכל על הנאשם לרצות 5 חודשי מאסר בפועל.

המאסר ימנה מיום 22.9.16, מועד בו נעצר הנאשם נעצר בעקבות התיק השלישי.

מתקופת המאסר ינוכו 11 ימי המעצר מיום 11.6.16 ועד יום 21.6.16 ימים בהם היה עצור בעקבות התיק הראשון, ו-6 ימי המעצר מיום 16.8.16 ועד 21.8.16, ימים בהם היה עצור בעקבות התיק השני.

### **2. מאסרים מותנים**

אני מטילה על הנאשם 4 חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירת של איומים או הפרת הוראה חוקית, או הפרת צו הגנה בניגוד לסעיפים 192 או 287(א) או 287(ב) לחוק העונשין התשל"ז 1977.

אני מטילה על הנאשם 6 חודשי מאסר וזאת למשך 3 שנים לבל יעבור כל עבירה של תקיפת בת זוג, בניגוד לסעיפים 379 או 380 לחוק העונשין התשל"ז 1977.

### **3. פיצוי למתלוננת**

הנאשם ישלם למתלוננת פיצוי בסך 3,000 ₪.

הפיצוי ישולם ב- 6 תשלומים חודשיים רצופים ושווים. תשלום ראשון לא יאוחר מיום 1.3.17.

### **4. התחייבות**



הנאשם יחתום על התחייבות כספית על סך 3000 ₪ להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע וזאת למשך 3 שנים מהיום.  
הנאשם יחתום על ההתחייבות עוד היום, אחרת יאסר למשך 15 יום.

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.**

**ניתנה והודעה היום כ"ה כסלו תשע"ז, 25/12/2016 במעמד הנוכחים.**

**נועה חקלאי , שופטת**