

ת"פ 31956/11 - מדינת ישראל נגד דשא

בית משפט השלום בכפר סבא

5 בפברואר 2018

ת"פ 31956-11-16 מדינת ישראל נ' א

בפני כבוד השופט דרור קליטמן
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

דשא

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד נופר מזולה

ב"כ הנאשם עו"ד מרבי נסבויים

הנאשם בעצמו

נור דין

רקע

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הכוחות בביצוע עבירה של תקיפה בהתאם לסעיף 379 לחוק העונשין.
2. בתאריך 26.9.16 בשעות הבוקר, בסניף הביטוח הלאומי בכפר סבא, על רקע ויכוח בין המתלוונת שהינה אמה של בתם המשותפת, צעק הנאשם על המתלוונת, זרק את מכשיר הטלפון הנייד שלו לרצפה, ניסה לזרוק את התיק בו אחזה ותקף אותה בכך שדחף אותה, הכה אותה בפניה ונגח בראשה.

ראיות וטייעוני הצדדים

3. במסגרת הראיות לעונש, העיד מר ר.ק, חבר יולדות של הנאשם שתיאר כי הוא מכיר את הנאשם מאז שהדריכו יחד בתנועת נוער ולאחרונה הם שותפים בפרויקט בהтенדבות בו הם מפתחים אפליקציה שמטרתה למנוע בריאות ברשת האינטרנט.

4. ב"כ המאשימה, עו"ד רות שפיר, הצביעה על כך שהנאשם פגע בערכו מגן של זכות המתלוונת על גופו ועל

עמוד 1

בתחינה האישית והפנתה למדיניות בתי המשפט המחברת בעבירות מעין אלו. היא סבורה כי תגבות הנאשם לוויכוח בין לבין המתлонנת הייתה ללא פרופורציה ומשולחת רטס ובמזל המתلونת לא נפגעה יותר. היא סבורה כי למרות שמדובר בנאש חסר עבר פלילי הרוי שלונכח העובדה שלאלקח אחריות למשינו יש להענישו בענישה ממשית בדמות מאסר קצר בעבודות שירות לצד קנס ופיצוי למתalonנטה.

5. ב"כ הנאשם, עו"ד מירב נסבוי, טענה כי הנאשם היה אדם חיובי ונורמטיבי, חסר כל עבר פלילי והגעתו לבית המשפט היא ארך ורך בשל סכסוך קשה הקיים בין המתлонנת. בעברו שימש כמדריך בתנועת נוער, נפגע בפגיעה ובעקבות זאת התפרצה אצלו מחלת המכ癖ה באופן ממשי על חייו, למרות זאת הוא התעקש להתנדב לצבא וכיום אף שותף במיזם התנדבותי למנייעת אלימות בראשת. ניכרת הבושה בה הוא חש לנוכח כתוב האישום שהוגש כנגדו ועם הגעתו לבית המשפט מהוועה עונש עבורי. וכיום הוא מבסס עסק עצמאי ולכן עצם ההרשעה הינה עונש ממשועתי ואין מקום להטלת עונש בדמות בעבודות שירות.

6. הנאשם אמר בפני בית המשפט כי הוא מצטער שהגיע לבית המשפט ולמצב בו הוא נתון והוא מעוניין ארך ורך בטובתה של בתו.

מתחם העונש

7. הערך המוגן אשר נפגע כתוצאה מממשיו של הנאשם הינו שמיירת שלמות גופו של אדם וביחסו האישית.

8. בכל הנוגע לנسبות הקשורות לביצוע העבירה, הרי שאין מדובר במעשה שקדם לו תכנון או הכנה אלא כזה שנבע מהתפרצויות ויכולת במקום ומבלילו להמעיט בפגיעה במתalonנטה הרוי שלא נגרם לה נזק פיזי ממשי.

1. בבחינת מדיניות הענישה הנוגגת ניתן להצביע על מקרים דומים, כמפורט להלן:

א. בת"פ 16-07-2540 **מדינת ישראל נ' פינגל** (19.7.17) הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבירות של תקיפה סתם ואיום(2 אירופים). על פי המתואר בכתב האישום תקף הנאשם את בת זוגתו ואיים עליה. נקבע כי מתחם הענישה נע ממאסר על תנאי ועד ל-8 חודשים בפועל. על הנאשם נזר מאסר על תנאי ושל"ץ בהיקף של 180 שעות.

ב. בת"פ 12-02-8202 **מדינת ישראל נ' צ'קוו** (2.3.15) הורשע הנאשם אחרא ניהול הוכחות בעבירות של תקיפה סתם ואומים. על פי המתואר בכתב באישום יriskה הנאשם על המתalonנטה ואיים עליה. נקבע כי מתחם הענישה נע ממאסר על תנאי ועד ל-8 חודשים בפועל על הנאשם נזר 6 חודשים מאסר על תנאי ועונשים נלוויים.

ג. בת"פ 14-11-11730 **מדינת ישראל נ' עוקשי** (28.5.15) הורשע הנאשם אחרא ניהול הוכחות בעבירה של תקיפה סתם(2 עבירות). על פי המתואר בכתב האישום תקף הנאשם את המתalonנטה שהינה מטפלת של אמו בשתי הזדמנויות שונות. נקבע כי מתחם הענישה נע ממספר חודשי מאסר על תנאי ועד למספר חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות. על הנאשם נזר חודש מאסר על תנאי.

ד. בת"פ 13-08-29585 **מדינת ישראל נ' פלוני** (1.3.15) הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבירות של איומים ותקיפה סתם. על פי המתואר בכתב האישום הנאשם חטא מידיה של המתalonנטה את מפתחות רכבה, וכן נגרמה לה שריטה, כמו כן משך בשערה והוא נפלה אל הרצתה. נקבע כי מתחם נע

ממאסר על תנאי ועד ל-12 חודשים בפועל כאשר הצדדים מבקשים לחזור מהמתמחם ולהימנע מהרשעת הנאשם. על הנאשם נגזרו 8 חודשים על תנאי וצו מבוחן לשנה.

ה. בת"פ 45931-01-16 **מדינת ישראל נ' אגרוף** (12.7.17) הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבירות של תקיפה סתם ואיומים. על פי המתואר בכתב האישום Aires הנאשם על המתלוון ולאחר מכן דחף את המתלוונת. נקבע כי מתמחם הענישה נع ממאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל-14 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם נגזר 6 חודשים בפועל שירות בעבודות שירות, מאסר על תנאי ועונשים נלוויים.

ו. בת"פ 4328-06-13 **מדינת ישראל נ' פלוני** (19.6.13) הורשע הנאשם בביצוע עבירה של תקיפה, על פי המתואר בכתב האישום תפיס הנאשם בגרונה של סבתו כתגובה על כך כי ביקש ממנו להפסיק לעשן. נגזרו עליו שלושה חודשים מאסר בפועל.

9. לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי מתמחם הענישה ההולם בעניינו של הנאשם נע בין מאסר על תנאי לבן 8 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלווה.

10. לא מצאתи בנסיבותו של הנאשם שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתמחם, בין לקולא ובין לחומרא.

גזרת העונש

11. בכל הנוגע לנסיבות אשר אין קשרות בביצוע העבירה, שקלתי בעניינו של הנאשם את העבודה כי הוא חסר עבר פלילי, התרשםתי כי ההליך השיפוטי היווה עבورو גורם מרתייע ממשמעות. שקלתי אף את מצבו הרפואי של הנאשם שנגרם כתוצאה מפציעתו בפגיעה וכן את תרומתו לחברה שהתבטאה בשירותו הצבאי וכיוון אף בהשתתפותו במיזם התנדבותי שמטרתו הפחתת אלימות ברשות האינטרנט.

12. אין מקום לפתרון סכוסכים בדרך אלימות ולא ניתן להתעלם מהפגיעה במתלוונת אף אם אינה פגעה פיזית אשר הותירה בה את חותמה ואשר על כן אני סבור כי לא ניתן להסתפק בענישה מרתיעה בלבד ויש צורך בענישה ממשית אך לנוכח הנסיבות שתוארו לעיל, ניתן להסתפק בענישה בדמות שירות לתועלת הציבור ולא במאסר שירותה בעבודות שירות.

לאחר שקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 4 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום שלא יעבור עבירת אלימות.
- ב. התחייב כספית בסך 1,000 ₪ שלא יעבור עבירות אלימות במשך שנתיים מהיום.
- ג. ניתן בזאת צו לביצוע 200 שעות של"צ אשר יבוצעו במסגרת "עמותת אנווש" בהתאם לתקנית שגובשה על ידי שירות המבחן.

mobher lena'am ci b'am la ibצע at zo shel'z nitn yeha lbatl at zo shel'z volhatil ulio unosh ul hevira ha'mkorit b'makom zo shel'z.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחווזי - מרכז

ניתן היום, כ' שבט תשע"ח, 05 פברואר 2018, במעמד הנוכחים.