

ת"פ 31874/09 - מדינת ישראל נגד עמאד חדר

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 31874-09 מדינת ישראל נ' חדר(עוצר)

בפני כב' השופטת חנה מרום לומפ
בעניין: מדינת ישראל

המואשימה

נגד
עמאד חדר (עוצר)
הנאשם

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות של התפרצויות למקום מגורים וగנבה, בכר שבאים 13.8.14 בשעה 00:11:30 בדירה משפחת לפידות ברח' השוערים 5 בירושלים פתח הנאשם את דלת הדירה שהייתה סגורה אך לא נעולה, ונכנס לבית בזמן שדיירו לנימ בתוכו. הנאשם הסתובב בבית ולקח מתוכו מכשיר טלפון נייד וארכנק בו כסף מזומנים בסך 60TL ומסמכים אישיים. הנאשם הדגיש בתשובתו לאישום כי הוא לא ידע שדיירי הבית לנימ בדירה ולא היה לו כל מפגש איתם והוא רק הסתובב בחיל המרכז של הדירה. המואשימה הסתפקה בהודאת הנאשם בדבר נסיבות ביצוע העבירה.

טייעוני הצדדים

2. ב"כ המואשימה עתרה למתחם עונש הולם של 12 עד 24 חודשים מאסר והגישה פסיקה לתמייה בטענותיה. ב"כ המואשימה הדגישה כי הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם הם קניינו של הפרט, פרטיותו ובוחנו האיש. עוד הדגישה כי מאחר שבני הבית לנו בדירה היה קיים פוטנציאל למפגש אלים בין הנאשם לבין בני הבית.

3. אשר לעונש המתאים מסרה ב"כ המואשימה כי לנאשם 21 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, אלימות וסמים שביגין ריצה כ- 17 שנות מאסר. הנאשם ביצע את המעשים שעשה שמאסר על תנאי של 8 חודשים תלוי ועומד כנגדו. אשר על כן ביקשה ב"כ המואשימה להטיל על הנאשם עונש ברף העליון של המתחם ולהפעיל את המאסר המותנה במצטבר וכן להטיל עליון מאסר על תנאי ופיקוז.

4. ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם צריך להיות נמוך מהמתחם אשר עתרה לו המואשימה, שכן אין מדובר באירוע שכבר לוי תכנון מוקדם או ה策ידות בכל פ्रיצה, וכן אין מדובר בפריצה אלימה שגרמה נזק. עוד טען כי הנאשם לא ידע שבually הדירה לנימ בה ולא הייתה לו כל היתקלות עםם. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה התומכת

עמוד 1

5. אשר לעונש המתאים טען ב"כ הנאשם כי הנאשם הודה בהזדמנות ראשונה, נסיבות חיים אינן פשוטות, אין לו בן משפחה שעומד לצדו, אף אחד אינו תומך בו, הוא נושא לפני מעלה מ- 20 שנה ונולד לו בן שאין ביניהם כל קשר. ב"כ הנאשם מסר כי הנאשם מתעטף להתחנן לאחר שישוחרר ממאסרו וביקש לחתן לנאשם פתח תקווה לשיקום דרכיו, שכן הנאשם בילה את מרבית שנותיו בין כותלי שב"ס. ב"כ הנאשם ביקש שיוטל על הנאשם עונש שאינו ברף העליון של המשפט וביקש להפעיל חלק מהמאסר על תנאי בחופף לעונש המאסר.

6. הנאשם בדבריו האחרון מסר כי הוא עומד להינשא בשנית. עוד מסר הנאשם כי מעולם לא קיבל הזדמנויות מבית המשפט ומעולם לא הופנה למוסד גמילה. הנאשם ביקש לקבל הזדמנויות מבית המשפט וביקש יוטל עליו מאסר על תנאי לתקופה ממושכת.

מתחם העונש ההולם

7. במשך תקופה של מעלה שנים, מאז כניסה לתקן 113 לחוק העונשין, בשורה ארוכה של גזר דין קבעו בתי המשפט השלום והמחוזי כי מתחם העונש ההולם בעבירה של פריצה לבת מגורים הוא בין 10 ועד, לכל הפחות, 24 חודשים (ר' עפ"ג 32050-04-14; 1369-02-14; 18312-12-13; עפ"ג 13-11-2013; 21338-11-13; ת"פ 28190-05-12; ת"פ 7177-03-12; ת"פ 47486-01-13; ת"פ 8857-11-13; ת"פ 11-10-14; ת"פ 464-10-11; ת"פ 78-09-13; ת"פ 11683-12-11; ת"פ 48878-03-13; ת"פ 11683-12-11). בית המשפט العليון ברע"פ 7683/13 לא התערב במתחם דומה.

8. אכן לאחרונה אימץ בית המשפט العليון בע"פ 370/14 בעניין סלפייתי מתחם עונש הולם נמוך יותר בעבירה פריצה לדירה, אולם מתחם זה נקבע בין היתר על רקע העובדה שהתקבל הערעור על בסיס נימוק של אחדות בענישה ביחס לעונשים שנגזרים על שותפים אחרים לאותה עבירה.

9. על פי סעיף 40(א) לחוק העונשין מתחם העונש ההולם אינו נקבע רק בהתחשב בעבירה עצמה ובערבים המוגנים שבבסיס אותה עבירה, אלא אף בנסיבות ביצוע העבירה. במקרה שלפני אי מדובר בעבירה שבוצעה תוך תכנון מוקדם או בתחכם, אלא הנאשם ניצל "פריצה הקוראת לגנב", דלת שאינה נעולה ולאחר חפצים בעלי ערך נמצא בדירה. מנגד יש לראות נסיבת לחומרה את פוטנציאל המפגש בין דירוי הבית שלנו לדירה לבין הנאשם. בהקשר זה יעור כי בכל עבירה של פריצה לבת מגורים קיים פוטנציאל מפגש בין הפורץ למתגוררים בדירה העולם להוביל לאלימות. בימ"ש العليון הדגיש לא אחת כי יש להגן על הציבור מפני סיכון זה ולכן יש לראות בחומרה יתרה את עבירת הפריצה לדירה, אשר מעבר לפגיעה ברכשו של אדם ובפרטיו אף עלולה להוביל לפגיעה בשלמות גופו של אדם. במקרה שלפני חישש זה התעם, אולם בסופו של יום הנאשם הסתווב רק בחיל המרכז של הדירה ולא בא במגע עם בני הבית. בנסיבות אלה אני סבורה כי מתחם העונש ההולם הוא בין 10 ל- 20 חודשים.

העונש המתאים

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

10. הנאשם יlid 1972, גרש ואב לילד בן 20. לדבריו הוא עומד להינשא בשנית לאחר שישתחרר ממאסרו. הנאשם מסר כי מעולם לא ניתן לו הזדמנות להיגמל והוא מעוניין לנסות דרך חדשה.

11. עיון בעברו הפלילי של הנאשם מלמד כי מגיל 16 הוא נכנס ויוצא מבין כותלי בית הסוהר. תחילת דרכו העברינית הייתה בעבירות אלימות, ומשנת 1995 הוא מעורב בעבירות סמים, רכוש ואלימות שבגין נדון לעונשי מאסר ממושכים. בהרשעתו الأخيرة נדון הנאשם בשל עבירות דומות למאסר של 40 חודשים ומיד לאחר השחרר ולמרות מאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד כנגדו, שב לבצע את העבירות שלפני.

12. למרות דבריו של הנאשם בדבר רצונו להשתקם, לא התבקש טסקיר בעניינו, לא נמסר דיוח משב"ס כי הנאשם החל בהליך שיקום, ולכן בלבד אמרה של הנאשם לא הוצגו לפני ראיות כדי לבסס סיכוי ממש לשיקום. כמו כן אורחות חייו של הנאשם עד כה מלמדות כי לא ניתן לסמן על דבריו, שכן הוא חזר לטשו שוב ושוב.

13. לפיך החלטתי להטיל על הנאשם עונש ברף העליון של המתחם ורק מאחר שהנאשםלקח אחריות למשיעו, חסר זמן שיפוטי ועגמת נפש מנפגע העבירה, לא חריגתי מתחם העונש ההולם, למרות שנית היה לחזור ממנו לצורך הגנה על שלום הציבור, נוכח בעברו הפלילי המשמעותי של הנאשם.

14. אשר על כן החלטתי להטיל על הנאשם את העונשים כדלהלן:

.א. 20 חודשים מאסר אשר ירצו מיום מעצרו.

.ב. אני מפעילה את המאסר על תנאי של 8 חודשים מת"פ 11-04-29189 של בימ"ש השלום בירושלים, 6 חודשים במצטרב וחודשים בחופף, כך שהנאשם ירצה סה"כ 26 חודשים מיום מעצרו.

.ג. 12 חודשים מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שניםיים מיום שחרורו על כל עבירות רכוש מסווג פשע.

.ד. 6 חודשים מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שניםיים מיום שחרורו על כל עבירות רכוש מסווג עונש.

.ה. פיצויו למטלונים, עד תביעה 1 ו- 6 בסך 1,000 ₪ כל אחד.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ג בטבת תשע"ה, 14 ינואר 2015, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.