



ת"פ 31849/09/17 - מדינת ישראל נגד טארק קשור

ת"פ 31849-09-17
07 אוקטובר 2018

בית המשפט המחוזי ירושלים
לפני כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

טארק קשור

הכרעת דין

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 333 בנסיבות סעיף 335(א)(1) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), ותקיפה הגורמת חבלה של ממש, עבירה לפי סעיף 380 לחוק.

כתב האישום

2. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 3.9.2017, סמוך לשעה 02:00, שהו ס ח (להלן: "המתלונן") ובן דודו א ח (להלן: "א") ביחד עם חברים בגן הורדים בירושלים (להלן: "הגן").

הנאשם, אשר שהה אף הוא בגן באותה עת עם אחרים, כאשר הוא תחת השפעת אלכוהול, פגש במתלונן ובא, ובין השלושה החל עימות, אשר במהלכו סטרו הנאשם וא זה לזה והמתלונן בעט ברגלו של הנאשם. בהמשך, שרט הנאשם את המתלונן בחזהו באמצעות בקבוק זכוכית שבור (להלן: "הבקבוק"), ולאחר מכן עזב את המקום.

לאחר מספר דקות, שב הנאשם למקום, כאשר הוא אוחז בבקבוק ומלווה בשניים אחרים אשר זהותם אינה ידועה למאשימה.

הנאשם ניגש אל המתלונן וא, אשר החזיק בידו חפץ, הניף את ידיו אל עבר המתלונן ודקר את המתלונן בידו באמצעות הבקבוק. בהמשך התעמת הנאשם עם א ולאחר מכן נמלט מהמקום.

כתוצאה ממעשיו של הנאשם נזקק המתלונן לניתוח בפרק כף ידו השמאלית ולגיבוס ידו, וכן להמשך טיפול פיזיותרפי.

תשובת הנאשם לאישום



3. בתשובתו לאישום אישר הנאשם כי במועד הרלוונטי היה בגן; לדבריו היה במקום עם חברתו ולא עם אחרים; הנאשם, לדבריו, שתה שתי כוסיות וודקה אך לא היה שיכור.

לדברי הנאשם, חברתו ניגשה לאחד המקומות בגן כדי לעשות את צרכיה. המתלוננים, שראו אותה וצפו בה, ניסו "להתחיל" איתה וכינו אותה בכינויים שונים. הנאשם שמע את צעקות חברתו, הגיע למקום, והבין כי השניים מנסים לתקוף את חברתו.

לדבר הנאשם, בשלב זה נוצר עימות בינו לבין המתלונן ואיבראיהם, ולטענתו הם תקפו אותו. לדברי הנאשם, הוא אכן נפצע, הוא לא דקר איש. לדבריו הוא ברח מהמקום, מאחר שלא רצה שהמשטרה תגיע ושידעו כי הוא, שהנו אדם נשוי עם ילדים, יוצא עם חברתו.

לדברי הנאשם, לאחר שעזב את המקום, הוא לא חזר אליו.

לגבי הפציעה של המתלונן, טען הנאשם כי חברתו אמרה שתזעיק משטרה, ואז ראתה את המתלונן פוצע את עצמו באמצעות בקבוק והשניים אמרו לה "תזעיקי משטרה".

4. מתשובת הנאשם לאישום עולה כי אין מחלוקת על כך שהנאשם היה במקום האירוע ועל כך שהיה עימות בינו לבין המתלונן וא.

המחלוקת הנה בשאלה האם הנאשם חזר למקום לאחר שעזב אותו, והתעמת שוב עם המתלוננים, כשהוא פוצע את המתלונן.

ראיות המאשימה

5. המאשימה מבססת ראיותיה בעיקר על סרטים שצולמו במצלמות אבטחה המוצבות בגן.

כן העיד המתלונן, שהיה עד עוין, והעידו מאבטחים ואנשי משטרה שהגיעו למקום בסמוך לאירוע.

מצלמות האבטחה

6. האירוע הנדון נקלט במקביל בארבע מצלמות אבטחה. הצילומים אינם מאפשרים זיהוי תווי פניו של הדוקר, אך ניתן להבחין בבגדיו. הצילומים מתעדים את האירוע, בחלקיו השונים, מכמה זוויות צילום, פחות או יותר ברצף.

א. התמונה הראשונה הרלוונטית לענייננו מתועדת במצלמה 2 - בסרטון נראים שלושה גברים הולכים על הדשא בגן - ס וא (שתועדו במצלמות בכל שלבי האירוע, וזוהו בסופו של האירוע על ידי המשטרה), ואדם נוסף בין שניהם (להלן: "הגבר השלישי"). לא נעליים לבנות, מכנסי ג'ינס וחולצה שחורה עם הדפס. לס נעליים שחלקן התחתון לבן וחלקן העליון שחור, אף הוא עם מכנסי ג'ינס וחולצה שחורה שעליה הדפס. הגבר השלישי נועל נעליים שחורות, לובש מכנסי



ג'ינס וחולצה כהה שעליה הדפס, ולראשו כובע שחור.

ב. השלושה, אותם ניתן לזהות בסרטונים על פי לבושם, הזהה בכל הסרטים, נראים במצלמה 1, לאחר שיצאו מטווח מצלמה 2, כשהם מחליפים ביניהם מהלומות. בהמשך נראים רק המתלון וא בתמונה.

ג. במצלמה 3 ניתן לראות את המתלון וא צועדים על השביל שסביב הדשא בגן, ובהמשך הם מתועדים במצלמה 2 כשהם הולכים על השביל וממנו לכיוון רחבת עפר.

ד. בשלב זה נקלט במצלמות 1 ו- 3 אדם רץ, ועל פי בגדיו ניתן לזהות כי מדובר בגבר השלישי החוזר למקום בריצה.

ה. הגבר השלישי נקלט במצלמה 2, כשהוא רץ לכיוון המתלון וא, והשניים הולכים לקראתו.

ו. במצלמות נראים שני גברים נוספים המגיעים למקום.

ז. בשלב זה נראים במצלמה 2 המתלון, א והגבר השלישי, ורואים תנועת תקיפה של הגבר השלישי כלפי המתלון.

ח. שני הגברים הנוספים מתקדמים, ובמצלמה 2 ניתן לראות את כל החמישה. נראה מה שכונה על ידי ב"כ המאשימה "קרב סכינים", בין א לבין הגבר השלישי, ובמקביל נראית ידו של המתלון כשהיא פצועה.

ט. לאחר מכן יוצא מהתמונה הגבר השלישי, ואחריו חלק מהאחרים, כאשר במקביל מגיעים למקום מאבטחים ממשמר הכנסת. ניתן לראות במקום את המתלון ואת א יחד עם המאבטחים.

י. במהלך האירוע נראה מידי פעם אור בין השיחים במקום, ולאחר הגעת המאבטחים, יוצאת מבין השיחים מי שזוהתה כ"נסרין", חברתו של הנאשם.

יא. לאחר מכן חוזרים למקום שני הגברים האחרים.

"הגבר השלישי" נעלם מהמקום ולא נראה עוד.

7. מצפייה בסרטים, כמפורט לעיל, ניתן לראות את חלקו הראשון של האירוע, כאשר הגבר השלישי מתעמת עם המתלון ועם א; ניתן לראות את הגבר השלישי עוזב את המקום, וכדקה וחצי לאחר מכן חוזר ומתעמת שוב עם המתלון ועם א. בשלב זה נפצע המתלון.



ניתן לזהות את כל השלושה על פי בגדיהם, ולקבוע כי הגבר אשר התעמת עם המתלון וא בשני חלקי האירוע, הוא אותו אדם, אשר כונה, כאמור, "הגבר השלישי".

זהותו של הגבר השלישי

8. שני חלקי האירוע - החלק הראשון בו מתעמת הגבר השלישי עם המתלון ועם א, והחלק השני בו נדקר המתלון, מתרחשים בטווח זמן של כדקה וחצי, כאשר בגדיהם של כל המעורבים זהים בחלק השני של האירוע לאלה שבחלקו הראשון של האירוע.

לפיכך, ניתן לקבוע בוודאות כי הגבר השלישי המופיע בסרטונים, הוא אותו אדם בחלק הראשון ובחלק השני של האירוע, והוא זה שדקר את המתלון.

9. כאמור, בתשובתו לאישום אישר הנאשם כי היה במקום וכי התעמת עם המתלון ועם א.

אין מחלוקת על כך שאין בסרטונים תיעוד של אירוע נוסף, בו מעורבים המתלון וא במאבק עם אנשים אחרים, ואין תיעוד של אירוע אחר במהלכו נפצע המתלון.

לפיכך, משאישר הנאשם כי התעמת עם המתלון וא בחלקו הראשון של האירוע, הרי הוא "הגבר השלישי", הוא האדם המצולם בחלקו השני של האירוע, והוא זה שדקר את המתלון.

10. זאת ועוד, לדברי הנאשם חברתו הלכה לעשות צרכיה בין השיחים במקום, ועל רקע זה התעמת עם המתלון ועם א, בסמוך למקום בו הייתה חברתו.

כפי שניתן לראות בסרטון, בסיום האירוע, לאחר שהגבר השלישי נמלט והמאבטחים מגיעים למקום, וכאשר המתלון פצוע, יוצאת מבין השיחים חברתו של הנאשם. על כך העיד גם המאבטח יקיר כהן.

נוכחות של החברה, נסרין, במקום האירוע, תואמת את גרסת הנאשם לפיה היא הלכה לעשות צרכיה בין השיחים, והוא תעמת עם האחרים במקום. נוכחות זו של החברה קושרת את הנאשם לאירוע בו מעורב הגבר השלישי.

משנקבע כי הגבר השלישי, שהיה בחלקו הראשון של האירוע, הוא זה שדקר את המתלון לאחר מכן; ומשנקבע כי הנאשם הוא האדם שהיה מעורב בחלקו הראשון של האירוע - המסקנה המתבקשת היא שהנאשם הוא זה שדקר את המתלון בחלקו השני של האירוע.

זיהוי המתלון וא

11. השוטרת רס"ר רותם לוזון הגיעה למקום האירוע, שם, לדבריה, הבחינה בכתמי דם לאורך השביל המוביל לדשא, ובדשא הבחינה באדם העונה לשם ח אבו לבן ס, שהיה פצוע ומדמם ופונה לבית חולים, ובבן דודו א ח (ת/10).



12. לגבי פציעתו של המתלון, הוגשו תמונות ת/12 ו- ת/15 וכן מסמכים רפואיים ת/14.

13. זיהויים של השניים, המתלון הפצוע וא, בסוף האירוע; אותם שניים המופיעים בסרטי מצלמות האבטחה בכל האירוע מתחילתו ועד סופו; וזיהוי של נסרין, חברתו של הנאשם, יוצאת מן השיחים במקום - מתיישבים עם גרסת הנאשם בתשובתו לאישום, לפיה היה מעורב בעימות עם המתלון וא בחלקו הראשון של האירוע.

בחלק הראשון של האירוע היה מעורב הגבר השלישי עם המתלון וא, אותו אדם שפצע את המתלון בסופו של האירוע. משהוכח כי בתחילת האירוע מדובר בנאשם, המסקנה המתבקשת היא שהנאשם הוא הגבר השלישי המעורב גם בדקירת המתלון בחלקו השני של האירוע.

לבוש של הנאשם

14. הנאשם עוכב על ידי המשטרה פחות מיממה לאחר האירוע, בתאריך 4.9.2017 בשעה 00:25 (ת/9).

עם מעצרו צולם הנאשם, כשהוא נועל נעליים שחורות, מכנסי ג'ינס וחולצה עם הדפס על החזה (ת/4).

במזכר ת/16 ניתן לראות, זו לצד זו, תמונה מסרטון האירוע, בה נראה הגבר השלישי שפצע את המתלון, לצד תמונתו של הנאשם בעת מעצרו. ניתן לראות זהות בין בגדיהם של השניים - הדבר בא לידי ביטוי בין היתר בהדפס שעל החולצה בשתי התמונות.

הבגדים בהם נעצר הנאשם בלילה שלאחר האירוע, התואמים את בגדי הדוקר באירוע, ומחזקים את המסקנה לפיה הנאשם הוא האדם שפצע את המתלון.

עדות המתלון

15. המתלון, ס ח, היה עד עויין. העד התחמק מתן עדות, ובסופו של דבר הובא לבית המשפט לאחר שנעצר במסגרת צו הבאה שהוצא נגדו. עדותו של העד התאפיינה בהיעדר זיכרון וחוסר ידיעה, הן לגבי האירוע והן לגבי גרסתו במשטרה. העד לא ידע ולא זכר מדוע הגיע לבית החולים וכיצד נפגע בידו. הוא אף לא ידע אם החתימה על הודעותיו במשטרה היא חתימתו. לדבריו גם לא היה בהכרה בעת שנחקר בבית החולים. חוסר שיתוף הפעולה של העד בעת מתן עדותו היה מלא, וניכר היה כי העד נמנע במכוון מלמסור פרטים כלשהם בנוגע לאירוע הנדון.

16. לעומת זאת, בהודעותיו במשטרה, ת/18 ו- ת/19, מסר העד פרטים רבים המשתלבים עם הראיות האחרות הנוגעות לאירוע.

בהודעה ת/18, אשר נגבתה מהעד יומיים לאחר האירוע בבית החולים "הדסה", מסר העד פרטים לגבי האירוע - כיצד הגיע לגן הורדים עם א ועם חברתו מיכל; כיצד הגיע למקום אדם שיכור, שניסה לתקוף אותו בבקבוק שבור; אותו אדם הזדהה כבן למשפחת קשור; אותו בחור הלך וחזר עם שני חברים, ופצע אותו עם בקבוק שבור; בהמשך ציין כי לדוקר



קוראים "טארק", הוא מכיר את אחיו טלאל, ולמחרת אמורה להיות "הודנא".

בהודעה ת/19, שנמסרה יומיים לאחר ההודעה הראשונה, ציין העד כי התוקף אמר לו שהוא אחיו של טלאל קשור; העד סיפר על "עטווה" שהייתה יום קודם; ומסר כי התוקף הוא הבחור עם הכובע הנצפה בסרטונים.

17. נוכח ההתרשמות מהמתלון בעדותו בבית המשפט, מכך שניסה ככל יכולתו להתחמק ממתן עדות, ומשאלוץ להגיע לבית המשפט, התחמק ממסירת פרטים לגבי האירוע, ובהתחשב בתוכן ההודעות במשטרה, התואמות את הראיות האחרות, אני מעדיפה את גרסת העד במשטרה על פני גרסתו בבית המשפט.

18. לב"כ הנאשם טענות לגבי אופן גביית עדותו של המתלון, תרגום העדות מהשפה הערבית לעברית ורישומה בעברית, כאשר המתלון אינו מבין עברית וממילא אינו יכול לאשר בחתימתו את הכתוב בהודעה.

אכן, הנאשם אינו יכול לאשר את אמיתות הדברים שנרשמו בעברית, אך החוקר, רס"ר אוסאמה אבו גנב, העיד על נסיבות חקירתו של המתלון, ומעדותו עולה כי הדברים נאמרו על ידי המתלון בשפה הערבית, והוא תרגם את הדברים לשפה העברית.

ההודעות תואמות את ההתרחשויות, כעולה מהראיות האחרות, ואני מקבלת אותן כראיה.

19. הודעותיו של המתלון, לפיהן טארק קשור הוא שפצע אותו, מהוות ראיה עצמאית, כמו גם ראיה תומכת ליתר הראיות כמפורט לעיל.

גרסאות הנאשם

20. בהודעתו הראשונה במשטרה, ת/1, מתאריך 4.9.2017, טען הנאשם כי יום קודם ישב בגן ליד העיר העתיקה. הנאשם טען כי אינו מכיר בחורה בשם "נסרין"; הוא טייל בעיר העתיקה ובשעה 22:00 היה בסלאח אל דין; הוא לא היה בגן הורדים, לא היה עם איש ולא יצא "מהעתיקה". בחצות כבר ישן בבית בקלנדיה, אשתו לא הייתה בבית.

בהודעתו השניה, ת/2, מתאריך 5.9.2017, אמר הנאשם כי מסר גרסתו בחקירה הקודמת ואין לו מה להוסיף.

בחקירה השלישית, מיום 7.9.2017, ת/3, שינה הנאשם גרסתו. לדבריו, הוא ישב עם נסרין בגן הורדים, שמע צעקות, לא הבין מה קורה וראה משטרה, פחד וברח מהמקום. לדבריו לא רצה שיתפסו אותו עם נסרין, בהיותו אדם נשוי. הנאשם הכחיש כי היה מעורב בתגרה או בויכוח כלשהו.

21. כאמור, בתשובתו לאישום אישר הנאשם כי היה עם חברתו בגן הורדים; כי בינו לבין המתלון וא היה עימות, במהלכו הוא נפצע, ולדבריו ברח מהמקום כדי שהמשטרה לא תמצא אותו עם בחורה, בהיותו אדם נשוי. לדבריו הוא לא דקר איש.



22. בעדותו בבית המשפט אישר הנאשם כי בערב האירוע, שהיה חג, היה בגן עם נסרין. נסרין הלכה לעשות צרכיה מאחורי העצים. לדבריו הוא שמע את נסרין צועקת, הלך לראות מה קורה וראה שמונה בחורים ש"היה ביניהם כאילו צעקות". לדבריו הוא לא דקר איש. ריססו אותו בגז מדמיע והוא ברח מהמקום, הזמין מונית ונסע הביתה לקלנדיה. הוא לא הכה איש ולא עשה דבר.

הנאשם העיד כי שיקר במשטרה לגבי נסרין כי דאג לחיים שלה ולחיים שלו, הקשר ביניהם אינו מקובל במגזר הערבי.

23. עדותו של הנאשם בלתי אמינה. לנאשם גרסאות שונות ומשונות, החל מהכחשה גורפת לגבי נוכחותו במקום; בהמשך טענה כי היה בגן הורדים, שמע צעקות, פחד וברח; לאחר מכן, בתשובה לאישום, אישר הנאשם כי היה מעורב בעימות עם המתלונן וא, ולבסוף, בעדותו בבית המשפט, צץ סיפור חדש, על שמונה אנשים שרבו ביניהם ועל בריחה מהמקום לאחר שהתיזו עליו גז מדמיע.

אף אחת מגרסאותיו של הנאשם איננה מתיישבת עם הסרטונים המתעדים את האירוע.

לגבי גרסתו הראשונה של הנאשם במשטרה, ניתן היה אולי להבין את ההכחשה הגורפת של הנאשם, מן הטעם שמסר הנאשם - שהוא אדם מוסלמי, נשוי ואב לילדים, הוא היה במקום עם נסרין שאיננה אשתו, ושתה אלכוהול, ולדבריו הוא דאג לעצמו ולנסרין. אך משהודה הנאשם כי היה עם נסרין במקום בליל האירוע, אין עוד כל הסבר לגרסאות השונות שמסר.

בנסיבות אלה נדחית גרסתו של הנאשם מכל וכל.

סוף דבר

24. לסיכום, המאשימה הציגה סדרת ראיות המתיישבות זו עם זו ומשלימות זו את זו, ואינן מותירות ספק סביר באשר להיותו של הנאשם האדם שדקר את המתלונן בליל האירוע:

בסרטונים המתעדים את ההתרחשויות בגן בליל האירוע, נראית רק תגרה אחת שלה שני חלקים בהפרש זמן של כדקה וחצי.

הנאשם אישר בתשובתו לאישום כי היה מעורב בתגרה עם המתלונן בחלקו הראשון של האירוע.

על פי בגדיו, כעולה מהסרטונים, האדם שהיה מעורב בחלקה הראשון של התגרה, הוא אותו אדם שדקר את המתלונן בחלקו השני של האירוע.

האירועים, המתעדים את פציעתו של המתלונן, התרחשו כאשר נסרין, חברתו של הנאשם, נמצאת בין השיחים במקום, כעולה מהסרטונים ומעדויות המאבטחים והשוטרים. הנאשם אישר כי העימות עם המתלונן וא היה על רקע דבריהם כלפי נסרין שהייתה בין השיחים.

לכך נוסף תיעוד בגדיו של הנאשם בעת מעצרו, בגדים שעל פי הצילומים זהים לבגדיו של הדוקר.



לכך יש להוסיף גם את גרסת המתלונן במשטרה, לפיה הנאשם הוא הדוקר, וכן את שקרי הנאשם.

25. מכל האמור לעיל עולה כי הוכח במידה הנדרשת שנאשם דקר את המתלונן כמפורט בכתב האישום.

המאשימה ביקשה בסיכומיה להרשיע את הנאשם בעבירה חלופית. בהתחשב בשלב בו נתבקש השינוי, בסיום ההליכים, אין מקום להיעתר לבקשה.

אשר על כן, אני מרשיעה את הנאשם בעבירות המיוחסות לו, כמפורט לעיל.

ניתנה היום, כ"ח תשרי תשע"ט, 07 אוקטובר 2018, במעמד הצדדים.

**רבקה פרידמן-פלדמן,
שופטת**