



ת"פ 31813/07/13 - קרנית קרן לפיצוי נגד ח א

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 31813-07-13 מדינת ישראל נ' א(אסיר)

בפני	כבוד השופט יוסי טורס
מבקשת	קרנית קרן לפיצוי
נגד	
משיב	ח א

החלטה

1. בפני בקשה להתיר למבקשת עיון בתיק הפלילי שבכותרת. המבקשת מנמקת בקשתה בכך שהמשיב הגיש נגדה תביעת נזק גוף בשל תאונת דרכים בה היה מעורב. המבקשת טוענת כי עיון בתיק הפלילי יכול לסייע לה בבירור "שאלת הנזק וכושר השתכרותו של הנאשם".
2. ביקשתי את תגובת המשיב, באמצעות עורך הדין שמייצגו בתיק האזרחי, במסגרתו מבוקש העיון. המבקשת המציאה את החלטתי לעורך הדין, אך בחלוף התקופה לא הוגשה כל תגובה. לאור כך תינתן החלטה ללא תגובה.
3. על הבקשה חולשות הוראות תקנה 4(ד) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן - התקנות) לפיה כל אדם רשאי לבקש עיון בתיק בית משפט ובלבד שהעיון אינו אסור על פי כל דין. "זכות זו נגזרת מעקרון פומביות הדיון, אחד מעקרונות היסוד בשיטתנו המשפטית המעוגן בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה ובסעיף 68 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984. כידוע, פומביות הדיון חובקת גם את זכות העיון, וחולשת על כל המתרחש במסגרת ההליך השיפוטי" (רע"א 943/15 אלון קליין נ' בנק דיסקונט בע"מ (23.6.15)).
4. הליך הבדיקה הנדרש הנו תלת שלבי. בתחילה יש לבחון אם קיים בתיק חומר שהעיון בו אסור על פי כל דין (תקנה 4(א)). לאחר סינון ראשוני זה, על בית המשפט לתת "דעתו בין השאר, לעניינו בתיק של המבקש, לעניינים של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון". עם זאת הפסיקה קבעה כי ככלל אין מבקש העיון נדרש להוכיח זיקה או עניין בחומר המבוקש, ואלו רלוונטיים רק מקום בו מוכחת פגיעה כתוצאה מהעיון, שאז יידרש איזון בין הזכויות (ע"א 3976/04 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' קבוצת כרמלטון בע"מ (25.10.2004)).



5. בעניינו, קיים בתיק עותק מגיליון המרשם הפלילי בעניינו של המשיב ובהתאם לסעיף 3 לחוק המרשם הפלילי ותקנות השבים, התשמ"א-1981, מדובר בחומר חסוי שאין להתיר עיון בו אלא על פי חוק המרשם עצמו. לא ראיתי להכריע אם התקיימו התנאים המאפשרים את גילוי המרשם (ראה למשל פריט י' לתוספת לחוק המרשם). נושא זה לא נידון והמבקשת כלל לא טענה בנושא. המבקשת תוכל כמובן לפנות בעניין זה בבקשה במסגרת התיק האזרחי, שהרי חומר זה ניתן לקבל באמצעות צו המופנה למשטרה, ולא רק באמצעות העתקתו מתיק זה. יתר החומר שבתיק אינו אסור לעיון על פי כל דין.

6. כאמור, התבקשה תגובת המשיב וזו לא ניתנה. מכאן שלא נטען לפגיעה אפשרית כלשהי במשיב. המבקשת הנה בעלת דין בהליך שמנהל המשיב נגדה. לאור כך סברתי כי ראוי להתיר לה עיון בתיק, למעט גיליון ההרשעות הקודמות כאמור. ביחס לאפשרות להגביל עיון במסמך זה או אחר מהתיק, הגם שאינו אסור לעיון, אציין כי "נקודת המוצא, הנגזרת מעקרון פומביות הדיון, היא כי יש לאפשר עיון גורף בתיק בית המשפט. במצבים בהם ישנו חשש לפגיעה שתיגרם כתוצאה מהעיון או שהקצאת המשאבים מחייבת זאת, רשאי בית המשפט, בהתאם לתקנה 4(ו), להגביל את היקף העיון ולהתנותו בתנאים שיש בהם כדי ליצור את האיזון הנדרש בין הצורך בעיון לבין הפגיעה או האילוצים בהקצאת המשאבים. בנידון דידן, משלא נטענה או הוכחה פגיעה בבעלי הדין או באינטרס הציבורי, ובאין אילוצים קונקרטיים בהקצאת המשאבים, אין הצדקה למנוע ... גישה לכלל המסמכים". רע"א 943/15 **אלין קליין נ' בנק דיסקונט בע"מ** (23.6.15).

7. התוצאה היא שאני מתיר למבקשת לעיין בת"פ 31813-07-13 למעט במוצג מיום 9.2.14 (ע/1). על העיון יחולו הוראות סעיף 6 לתקנות.

להמציא לצדדים. ב"כ המבקשת ימציא עותק מההחלטה גם לעורך הדין המייצג את המשיב בהליך האזרחי.

ניתנה היום, ט"ז טבת תשע"ו, 28 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.