



ת"פ 318/01/21 - מדינת ישראל, פרקליטות מחוז תל-אביב נגד רועי עצטה, אופיר עידו

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 318-01-21 מדינת ישראל נ' עצטה ואח' 6 מאי 2021

לפני כבוד השופט בני שגיא, סגן נשיא

מדינת ישראל המאשימה:

פרקליטות מחוז תל-אביב

על-ידי ב"כ עו"ד אלעד דיין

נגד

הנאשמים:

1. רועי עצטה

2. אופיר עידו

על-ידי ב"כ עו"ד עודד סבוראי

גזר דין

כללי

1. הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירה של יבוא סם מסוכן לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן - **פקודת הסמים**).

הסדר הטיעון לא כללה הסכמה לעניין העונש ובהקשר זה טענו הצדים על-פי מיטב שיקול דעתם.

2. על-פי עובדות כתב האישום המתוקן, עובר ליום 16.11.2020, גמלה בליבם של הנאשמים, שהם בני זוג, החלטה לייבא סם מסוכן מסוג GBL (להלן - **הסם**). לשם כך, עשו הנאשמים שימוש בפרופיל בדוי כדי לאתר אדם שימכור להם את הסם וישלח אותו לישראל. הנאשמים הזמינו מאדם המתגורר בסין 4.315 ליטרים של סם, ושילמו תמורתם סך של \$300 (להלן - **החבילה**). לאחר ביצוע ההזמנה, ומתוך רצון לטשטש זיקתם אל החבילה, פנה הנאשם 1 (להלן - **הנאשם**), על דעתה של הנאשמת 2 (להלן - **הנאשמת**), לידידתו מירי זרח וביקש ממנה לקבל עבורו את החבילה באמתלות שונות ומבלי שחשף בפניה את תוכנה האמיתי. לאחר שקיבל ממירי את מספר תעודת הזהות שלה, שינו הנאשמים את כתובת משלוח החבילה לכתובת מגוריה. ביום 13.12.2020 אותרה החבילה על-ידי רשויות המכס בנמל התעופה בן גוריון, וזו הועברה למשטרת ישראל אשר הוציאה מתוכה את החלק הארי של הסם והותירה בה דגימה בלבד. ביום 20.12.2020, במסגרת פעילות משטרתית, הגיע שוטר שהתחזה לשליח מטעם חברת השילוח, ובתאום עם מירי מסר לה את החבילה למקום עבודתה. בסמוך לכך, הגיעו הנאשמים למקום ונטלו את החבילה.

על בסיס האמור לעיל, הורשעו הנאשמים כאמור בעבירה של יבוא סם מסוכן.

ראיות לעונש



3. מטעם **התביעה** הוגש גיליון רישום פלילי בעניינו של הנאשם, ממנו עולה כי בשנת 2018 הושת עליו צו של"צ ל-80 שעות (ללא הרשעה), בגין עבירות של התנהגות פסולה במקום ציבורי ושימוש בכוח או באיומים כדי למנוע מעצר, אשר בוצעו בשנת 2017 (תע/1); וכן חוות דעת מומחה מטעם משרד הבריאות לפיה חומר ה-GBL מהווה סם מסוכן, והכמות שנתפסה (4.315 ליטרים) מאפשרת הכנת אלפי מנות סם (תע/2).

טיעוני הצדדים לעונש

4. התובע, עו"ד אלעד דין, עמד בטיעוניו על חומרת העבירה, לרבות סוג וכמות הסם שיובא, הערכים המוגנים שנפגעו, הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים כתוצאה מביצוע העבירה, והתכנון המוקפד שקדם לה.

כמו כן, נטען בהרחבה אודות מאפייניו המסוכנים של הסם, כפי שפורטו בחוות דעת המומחה: חומר חסר טעם, ריח וצבע שקשה לזהותו ולאתרו בגוף בשל העובדה שהוא מתנקה מהגוף במהירות; המינונים המזעריים הנדרשים לגרימת תגובה והשפעה; השימושים המרכזיים של הסם המוכר כסם מועדונים; וגילם הצעיר של הצרכנים הפוטנציאליים.

אשר למדיניות הענישה הנוהגת, נטען כי עד לאחרונה, בתי המשפט נהגו להשית בגין עבירות דומות עונשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, ואולם לאחרונה, קבע בי המשפט העליון כי תמה "תקופת החסד" וכי ראוי להשית עונש מאסר משמעותי מאחורי סורג ובריה בעבירות יבוא של GBL בהיקף בו עסקין. אשר על כן, התביעה עתרה לקביעת **מתחם ענישה הנע בין 16 ל-30 חודשי מאסר** (תוך שהבהירה כי מדובר במתחם המבטא "תקופת הסתגלות" ובעתיד תעתור למתחמים גבוהים יותר).

לקולא, שקלה התביעה את הודאת הנאשמים, החיסכון בזמן הציבורי, עברו הפלילי המינורי של הנאשם והעדר עבר פלילי לנאשמת, ועל כן סברה כי יש למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם; ואת עונשה של הנאשמת בתחתית המתחם.

5. הסנגור, עו"ד עודד סבוראי, טען כי הנאשמים הודו והורשעו בעבירה של יבוא סם מסוכן מסוג GBL, אשר לא קיימת לגביו חזקה לפיה מעל כמות מסוימת מדובר בהחזקה שלא לצריכה עצמית. נטען כי במצב דברים זה, יש להניח כהנחת בסיס שהנאשמים ייבאו את הסם לצריכה עצמית ללא כוונה להפיץ אותו או לסחור בו ולכן עמדתה העונשית והפסיקה אליה הפנתה התביעה בקשר למגמת ההחמרה בענישה אינה רלוונטית לעניינם של הנאשמים.

הסנגור עמד על נסיבות חייהם ונתוניהם האישיים של הנאשמים, וטען כי מדובר בבני זוג נורמטיביים וצעירים, אשר טרם ביצעו העבירה חוו משבר קשה, בעקבותיו ייבאו את הסם לצורך ריגוש שחיפשו לעצמם בלבד, וזאת בנוסף לבלבול ולקושי שהביאה עמה מגפת הקורונה שפגעה אף היא בשיקול דעתם. עוד צוין, כי הנאשמים הודו בהזדמנות הראשונה הן במשטרה והן בבית המשפט, היו נתונים למעצר בית מלא תקופה ממושכת בתנאים מגבילים ולא פשוטים, מצרים על המעשה.

הסנגור התייחס לפסיקה שהובאה על ידי התביעה והפנה לפסיקה מטעמו, וטען כי התביעה מדברת בשני קולות כשהיא טוענת למתחם ענישה מחמיר ביותר בעניינם של הנאשמים, בעוד שבמקרים דומים ואף חמורים, טוענת לעונש מאסר לריצוי בעבודות שירות. לשיטתו, המתחם לו עתרה התביעה אינו הולם את המעשה וגם לא את



העושים.

אשר על כן, עתר הסנגור **למתחם ענישה הנע בין של"צ (עם הרשעה) לבין 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות**, ולהשתתף עונש של מספר חודשים מצומצם לריצוי בעבודות שירות.

6. הנאשם הודה בטעותו, טען כי המעשה אינו משקף כלל את אורח חייו בהיותו מאמן כושר ובריאות, והבטיח כי לא יחזור עליה שוב. הנאשמת אף היא הביעה צער עמוק על המעשה.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

7. דומה שאין צורך להרחיב בדבר החומרה הטמונה בעבירות סמים בכלל, ובעבירות שתכליתן החדרת סמים לתוך המדינה בפרט, אשר יש בהן כדי לסכן את שלום הציבור, בריאותו וביטחונו ולהרחיב את מעגל המשתמשים בסמים והמכורים להם (ע"פ 667/21 **מדינת ישראל נ' בן פורת ואח'**, פס' 18 (10.3.2021)).

8. בתי המשפט, על ערכאותיהן השונות, חזרו והדגישו את הנזקים הכרוכים בעבירות סמים והשפעתם ההרסנית לא רק על הצרכנים עצמם, אלא גם על בני משפחתם והחברה כולה. הכוונה היא לנזקים ישירים לגופם ונפשם של המשתמשים והצרכנים הפוטנציאליים; ולנזקים עקיפים שעלולים להיגרם כתוצאה מביצוע עבירות רכוש ואלימות לשם השגת מימון לרכישת הסם (ע"פ 100/14 **מדינת ישראל נ' מחטייב**, פס' 3 (10.12.2014)).

בהקשר זה ראיתי להפנות לדבריו של כב' השופט אלרון בעניין בן פורת:

"הדברים אמורים ביתר שאת ביחס לעבירות של יבוא והפצת סם ה-GBL, כבענייננו, אשר בשל מאפייניו הייחודיים קיים חשש של ממש כי ייעשה בו שימוש לביצוע עבירות מין, תוך סימום ואלחוש הקורבנות בלי שיבחינו בכך באופן שימנע מהם לזכור את אשר אירע" (שם, שם).

9. בענייננו, הנאשמים ייבאו לארץ סם מסוכן מסוג GBL בכמות של 4.315 ליטרים. מידת הפגיעה בערכים המוגנים עליהם עמדתי לעיל - בינונית, וזאת על סמך שורת מאפיינים המשפיעים על קביעת מתחם העונש ההולם:

מדובר בעבירה חמורה ובכמות בלתי מבוטלת של סם מסוכן, כאשר על פי חוות דעתו של המומחה ניתן להכין ממנה אלפי מנות סם שכן די בצריכה מזערית של 1 עד 3 מ"ל על מנת לגרום לאפקט אופורי ומטבע הדברים - לנזק פוטנציאלי משמעותי ורחב. יחד עם זאת, לא נטען בכתב האישום כי הנאשמים התכוונו להפיץ את הסם או למכור אותו לאחרים, ולטעמי יש בכך כדי להפחית במעט מחומרת העבירה. לכך מצטרפת גם העובדה שהסם נתפס על-ידי רשויות החוק עוד בנמל התעופה בן גוריון, כך שבפועל לא נגרם נזק קונקרטי.

לצד האמור, בעת קביעת המתחם יש לקחת בחשבון גם את התכנון שקדם לביצוע העבירה, אשר כלל שימוש בפרופיל בדוי לצורך רכישת הסמים; איתור גורם שיקבל עבור הנאשמים את החבילה, מבלי לחשוף את תוכנה האמיתי; ושינוי כתובת המשלוח, מתוך רצון וכוונה לטשטש זיקתם אל החבילה.

10. באשר לפסיקה הנוהגת, מצאתי את פסקי הדין הבאים כרלוונטיים:



א. ע"פ 667/21 **מדינת ישראל נ' בן פורת** (10.3.2021) - המשיבים הורשעו על יסוד הודאתם במסגרת הסדר טיעון, בין היתר, בעבירות של יבוא וסחר בסם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, בכך שבארבע הזדמנויות הביא עמו המשיב 1 מצרפת לישראל סם מסוכן מסוג GBL בנפח כולל הנאמד בכ- **73 ליטר**; מכר אותו למשיב 2 אשר סחר בו והפיץ אותו לאחרים. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 18 ל- 48 חודשי מאסר**, והשית על המשיבים עונש של 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית, וזאת לאחר שחרג לקולא ממתחם הענישה שקבע בשל נסיבותיהם האישיות של המשיבים. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והעמיד את עונשו של משיב 1 על 16 חודשי מאסר ואת עונשו של משיב 2 על 20 חודשי מאסר, תוך שהדגיש כי **"אלמלא הכלל שלפיו ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, ראוי היה להחמיר בעונשי המשיבים אף במידה רבה יותר, ואין בעונשים האמורים כדי להלום את חומרת העבירות שבהן הורשעו במלואה"**.

עניינם של בן פורת ופרנקפורטר חמור באופן משמעותי מהמקרה שבפניי. במקרה זה דובר על ריבוי עבירות של יבוא וסחר בסם מסוכן בכמויות משמעותיות, שמטרתן הייתה הפצת הסם והשאת רווחים. כמו כן, בשלוש ההזדמנויות הראשונות, הסם הופץ בפועל ולמעשה ניתן לומר כי "אבדה השליטה" בניסיון לתפוס אותו ולמנוע הגעתו למשתמשי קצה. לעומת זאת, בעניינינו, מדובר על עבירת יבוא אחת; בכמויות קטנות באופן משמעותי מאלו שנתפסו בעניין בן פורת; לא נטען נדבר לגבי כוונה לסחור בסם או להפיצו; ולא נגרם נזק קונקרטי (בניגוד לעניין בן פורת).

ע"פ 5826/19 **מדינת ישראל נ' רפאל** (21.1.2020) - המשיב הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של יבוא סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי, קשירת קשר לפשע, וסחר בסם מסוכן בכך שייבא **במספר משלוחים** מסין לישראל סם מסוכן מסוג GBL בנפח כולל של כ- **20 ליטר**, ומכר חלק מהסם לשני אנשים שונים תמורת מאות שקלים. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 12 ל- 26 חודשי מאסר**, והשית על המשיב עונש של 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית, וזאת לאחר שחרג לקולא ממתחם הענישה שקבע בשל שיקולי שיקום. התביעה הגישה ערעור על קולת העונש, ובית המשפט העליון קיבל את הערעור והעמיד את עונשו של המשיב על 16 חודשי מאסר.

ההבחנה שערכתי לעיל בעניין בן פורת, יפה גם לעניינו של רפאל - מספר העבירות, כמות הסם שיובא והעובדה שהפצתו כבר החלה היא בבחינת "רכבת שעזבה את התחנה", ולכן גם מקרה זה חמור מעניינינו.

ב. ע"פ 2992/12 **מזרחי נ' מדינת ישראל** (14.8.2012) - המערער הורשע על יסוד הודאתו, בין היתר, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, יבוא סם מסוכן (שני מקרים), הספקת סם מסוכן (ריבוי מקרים) והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית בכך שביצע שתי הזמנות דרך האינטרנט של סם מסוכן מסוג GBL כמות כוללת של כ- 3.5 ליטר ולאחר קבלתו סיפק אותו לאחרים (ללא תמורה) במספר מקרים. בית המשפט המחוזי השית על המערער עונש של 8 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. המערער הגיש ערעור על חומרת העונש, ובית המשפט העליון קיבל את הערעור בצורה חלקית והעמיד את עונשו של המערער על 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, וזאת בשל שיקולי שיקום ומנימוקים של ראשוניות הענישה בעבירות סם מהסוג הנדון.

ג. ע"פ 7026/11 **מדינת ישראל נ' פלוני** (26.2.2012) - המשיב הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות של יבוא סם מסוכן והספקת סם מסוכן בכך שבשלושה מועדים שונים ייבא מהולנד לישראל סם מסוכן מסוג GBL בנפח כולל של 2.5 ליטר, וסיפק אותו למספר אנשים. בית המשפט המחוזי השית על המשיב עונש של 6 חודשי



מאסר לריצוי בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית. התביעה ערערה על קולת העונש, ובית המשפט העליון דחה את הערעור בשל שיקולי שיקום.

ד. ת"פ 14935-03-20 (מחוזי מרכז) **מדינת ישראל נ' פולובינצ'יק** (13.4.2021) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של יבוא סם מסוכן בכך שייבא מספרד לישראל סם מסוכן מסוג GBL בנפח של כ- 8 ליטר. כמו כן, צירף הנאשם תיק נוסף של בית משפט השלום בו הורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית בכך שהחזיק בביתו סם מסוכן מסוג GBL בנפח של 55 מ"ל, MDMA במשקל של כ- 2 גרם, 14 יחידות MDMA ו- 9 מנות סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 8.5 גרם. הנאשם עבר הליך טיפולי במשך 11 חודשים במסגרת שב"ס אולם הטיפול הופסק על רקע חריגה משמעותית. אשר על כן, עתרו הצדדים במשותף להסתפק בימי מעצרו כולל עונש מאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי אימץ את עתירתם המשותפת של הצדדים וקבע כי "**על אף ההקלה המשמעותית אשר לה זוכה הנאשם במסגרת הסדר הטיעון**" הוא משית עליו מאסר בפועל כמניין ימי מעצרו מיום 25.2.2020 עד 13.4.2021, לצד ענישה נלווית, היינו - עונש מאסר של כ- 13.5 חודשים.

מדובר במקרה חמור מעניינו, הן בהינתן כמות הסם הרלוונטי (8 ליטר לעומת 4.3 ליטר), והן בהינתן העובדה כי אותו מערער הורשע ביחס למגוון סוגי סמים (GBL, MDMA, קוקאין).

ה. ת"פ 60349-11-16 (מחוזי תל-אביב) **מדינת ישראל נ' אברומן ואח'** (25.9.2017) - נאשם 2 הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ויבוא סם מסוכן בכך שייבא מבלגיה לישראל סם מסוכן מסוג GBL בנפח של 3 ליטר. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 12 ל- 18 חודשי מאסר**, והשית על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית, וזאת לאחר שחרג לקולא מהמתחם שקבע בשל שיקולי שיקום.

ו. ת"פ 21284-06-13 (מחוזי תל-אביב) **מדינת ישראל נ' אלדר** (10.12.2014) - הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בעבירות של יבוא סם מסוכן (**עשרה מקרים**), סחר בסם מסוכן (**חמישה מקרים**), החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והחזקת סמים לצריכה עצמית בכך שבהזדמנויות שונות יבא מספרד לישראל, סם מסוכן מסוג GBL במשקל כולל של כ- 1 ליטר, וכן סמים מסוכנים נוספים כגון BUTANEDIOL ומתאמפטמין, וכן סחר בחלק מהסם שייבא מסוג GBL בכך שמכר אותו לאחר תמורת תשלום. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה הנע בין 12 ל- 18 חודשי מאסר**, והשית על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית, וזאת לאחר שחרג לקולא משיקולי שיקום.

גם מקרה זה, ובהתייחס למתחם הענישה, חמור באופן ניכר מעניינו, זאת נוכח כמות אירועי הייבוא, ונוכח העובדה כי דובר היה במספר סוגי סמים ובמכירת חלקם לאחרים.

11. לאור האמור לעיל, ראיתי לקבוע **מתחם ענישה הנע בין 9 חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ל- 24 חודשי מאסר**.

קביעת העונש ההולם

12. הלכה למעשה, לא הייתה מחלוקת של ממש בין הצדדים כי נתונייהם של הנאשמים, בצירוף המשקל שיש ליתן להודאתם, צריכים להוביל לקביעת עונש מתאים המשקף את תחתית מתחם הענישה שייקבע.



אציין בהקשר זה כי הנאשמים נטלו אחריות על מעשיהם עת הודו בעובדות כתב האישום המתוקן בשלב מוקדם מאד של ההליך, ויש בכך כדי להעניק להם הקלה בעונש בשל הפנמת הפסול הגלום בהודאה ובחרטה שהביעו ולאור החיסכון בזמן הציבורי.

אשר לעבר הפלילי, ונראה כי מדובר בנאשמים נורמטיביים והעבירה שביצעו זרה לאורח חייהם: הנאשמת נעדרת עבר פלילי וזו הסתבכותה הראשונה עם החוק. הגם שלחובת הנאשם רישום ללא הרשעה משנת 2018 בעבירות של התנהגות פרועה במקום ציבורי ושימוש בכוח כדי למנוע מעצר - הרי שמדובר בעבירות שאינן רלוונטיות לענייננו וממילא העונש שהוטל בגין הסתכם בצו של"צ. לפיכך, לא ראיתי בנתון זה ככזה המצדיק מתן משקל כלשהו בעונש.

13. לאור האמור, מצאתי למקם את עונשם של הנאשמים בתחתית מתחם הענישה שקבעתי.

סוף דבר

14. על בסיס האמור לעיל, ראיתי להטיל על הנאשמים את העונשים הבאים, כמפורט להלן:

נאשם 1

א. 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ב"צ'ימס", רחוב המלאכה 9 ראש העין, החל מיום 5.8.2021 בשעה 08:00 שאז יתייבב הנאשם במשרדי הממונה על עבודות שירות לריצוי עונשו. מובהר לנאשם כי היה ויפר את הכללים הנהוגים בזמן עבודות השירות, נתונה לממונה על עבודות שירות הסמכות להמיר את התקופה לתקופת מאסר מאחורי סורג ובריא.

ב. 6 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מהיום עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.

ג. קנס בסך 10,000 ₪ שישולם ב- 10 תשלומים חודשיים ושווים החל מיום 1.7.2021 ועד לסיום התשלומים, או 25 ימי מאסר תמורתו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו - יעמוד הקנס לפירעון מלא.

נאשמת 2

א. 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות במרכז לקשיש, רחוב שבזי 77 ראש העין, החל מיום 5.8.2021 בשעה 08:00 שאז תתייבב הנאשמת במשרדי הממונה על עבודות שירות לריצוי עונשה. מובהר לנאשמת כי היה ותפר את הכללים הנהוגים בזמן עבודות השירות, נתונה לממונה על עבודות שירות הסמכות להמיר את התקופה לתקופת מאסר מאחורי סורג ובריא.

ב. 6 חודשי מאסר, אולם הנאשמת לא תישא עונש זה אלא אם תעבור תוך 3 שנים מהיום עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.

ג. קנס בסך 10,000 ₪ שישולם ב- 10 תשלומים חודשיים ושווים החל מיום 1.7.2021 ועד לסיום התשלומים, או 25 ימי מאסר תמורתו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו - יעמוד הקנס לפירעון מלא.



חילוט

בהסכמת הצדדים אני מורה על חילוט סך של 60,000 ₪ שהופקדו לטובת שחרור רכב מ.ר. 73435501 שהושב לנאשמים.

ניתן צו ככלי למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.

זכות ערעור כחוק.

המזכירות תעביר העתק גזר הדין לממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, כ"ד אייר תשפ"א, 6 מאי 2021, במעמד הצדדים.

בני שגיא, שופט
סגן נשיא