

ת"פ 31762/02/13 - מדינת ישראל נגד שירי סיון, יעקב סיון

בית דין אזרוי לעובודה בתל אביב - יפו

ת"פ 31762-02-13

13 יוני 2016

לפני:

כב' השופטת עידית איצקוביץ

המאשימה:
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ישראל שנידרמן

הנאשמים:
1. שירי סיון
2. יעקב סיון
ע"י ב"כ עו"ד זרי חן

החלטה

1. הנאשם ואשתו, הנואשת אף היא, הורשו בהכרעת דין מיום 10.2.2016 בעבירה של העיטה שלא כדין של עובדת זרה, לפי סעיף 2(א)(1) לחוק עובדים זרים (להלן: "הכרעת הדין"). דין טיעונים לעונש נקבע ליום 16.6.2016.

2. ביום 12.4.2016 הגיע הנאשם בקשה שבאה צין כי במסגרת הטיעונים לעונש עתיד הוא לעתור לחזרה מהרשעתו. לפיכך ביקש כי בטרם יגזר דין, יורה בית הדין על ערכית תסוקיר שירות מבחן לפי סעיף 37(א) לחוק העונשין, תשל"ג-1977 (להלן: "חוק העונשין") אשר יבחן את המלצתו בהטלת שירות לתועלת הציבור חלף הרשעה.

3. ביום 4.5.2016 הגישה המדינה (להלן: "המאשימה") את תגובתה שבאה נטען כי דין הבקשה להידחות.

4. עיקר נימוקי בבקשת הנאשם

א. מדובר בנזק שאינו מידתי ביחס לחומרת העבירה ונסיבות ביצועה, אל מול הנזק העתידי להיגרם לעיסוקו לנוכח הרשעתו בדיון.

עמוד 1

ב. הנאשם עונה על שני התנאים המctrברים שנקבעו בפסקה למתן צו לتوجيه הציבור ללא הרשות. אשר לתנאי הראשון: הנאשם בן 42 נ+4, משמש מנכ"ל בחברה ציבורית שפעילותה העסקית מתפרשת על פני העולם בדגש על מזרח אירופה.

הנאשם משמש דירקטור החברה ובמסגרת זאת נדרש להצהיר אחת לשנה כי הוא נעדר עבר פלילי. הנאשם הבahir כי גם שמדובר בעבירה מנהלית במהותה, הרשותו עלולה להביא להפסקת תפקידו כדירקטור בחברה ולמנוע ממנו להתמנות בעתיד לתקמידים נוספים.

ג. אשר לתנאי השני הנוגע לסוג העבירה ציין הנאשם כי משעה שמדובר בעבירה מנהלית שבבסיסה מוטל קנס ומאחר שמדובר בעבירות עונן מהרף הנמוך ביותר, אין מחולקת שמדובר בעבירה המאפשרת לשקלול חזרה מהרשעת הנאשם.

ד. הנאשם הדגיש כי נסיבות העובדת הזרה מאפשרות את החזרה מהרשעתו שכן לא מדובר על תקופה ממושכת - על פי כתוב האישום עסקין בתקופה של חמישה שבועות לפחות לינה.

ה. ב"כ הנאשם הפנה לנפקד בג"ץ 2126/99 **מתי דה הס נ' עיריית תל אביב יפו ואח'**, (30.3.2000) שבו נקבע כי יש לתת אפשרות לאדם שעבר עבירה מנהלית לשאת בעונש מאותם מבלי שיזוכם בכתם של מי שעבר עבירה מנהלית.

כן הפנה לפסקה שלפיה העבירה Dunn היא עבירה קללה באופן ייחסי, שאין מטען מוסרי שלילי נלווה לה ולא מצדיקה להטיל על מבצעיה את הכתם הכרוך שהרשעה פלילתית.

ו. הנאשם הוסיף כי הוא אדם נורטיבי וחוז לו הסתמכות ראשונה עם החוק עצם ניהול ההליך הפלילי בעניינו מהו הרטעה מספקת כשלעצמה. מכאן כי אין כל חשש להישנות העבירה מצדוי. לtimica בבקשתו הפנה הנאשם לפסקי דין שנינו מפי בית דין זה כגן הע"ז (ת"א) 12-15327-01-12 **מדינת ישראל נ' ריק רויטל וריך יונתן**, 8.4.2014 (להלן: "ענין ריק") אשר הציבו, בין היתר, על מעורבותו היחסומה של הבעל בעובדת הזרה, לעומת זו של אשתו.

עיקר נימוקי תגבור המאשימה

5.

א. על פי החוק וההלכה המכ"בת, סמכות בית הדין שלא להרשיء את מי שנמצא אשם בפלילים היא חריגה ויש להשתמש בה במקרים יוצאי דופן בלבד.

ב. מתן צו מבוחן ינתן כאשר אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן הרשעה לבין חומרת העבירה; במקרים בהם עלולה להיות פגיעה בשיקומו של הנאשם; במקרים בהם שיקולי הענישה יכולים להיחזות בפני

הנסיבות המזנחות לקלות.

המיאהה הפנמה לפסיקה הטענתה כי הימנעות מהרשעה שמורה למקרים מיוחדים בלבד כדוגמת ע"פ 57160-01-14 **מדינת ישראל נ' חדות הורים בע"מ** (8.11.14) להלן: "ענין **חדות הורים**", ע"פ 2083/96 **תמר כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב (3), 337 (להלן: "ענין **כתב**"), ועוד.

המקירה שלפנינו אינו נמנה עם המקרים המיוחדים והחריגים שבהם יש מקום לסתות מהכלל הקובל עי מי שהובא לדין פלילי ונמצא אשם, ירושע בעבירות שייחסו לו.

ג. אין בטענות שהציג הנאשם כדי להוות שיקול לאי הרשעה. מחד הנאשם לא הציע על מהות ספציפית של הפגיעה שעולה להיגרם לו, כביכול, על ידי הרשעה.

ማידך, הימנעות מהרשעה בנסיבות תיק זה תפגע באופן מהותי בשיקולי העונישה המקובלים בתיק כגון זה.

6. המסגרת הנורמטטיבית

סעיף 192(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) תשמ"ב-1982 (להלן: "**חס"פ**") קובע:

הרשע בית המשפט את הנאשם, ולפניהם מתן גזר הדין ראה שיש מקום לתת לגבי צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור, ללא הרשעה, או לצוותם כי הנאשם יתן התcheinות להימנע מעבירה, כאמור בסעיף 27(ב) לחוק העונשין, ללא הרשעה, רשאי הוא לבטל את הרשעה ולצאות כאמור.

סעיף 2 לפקודות המבחן, התשכ"ט-1969 קובע כי "לא יתן בית משפט צו מבחן אלא לאחר קבלת תסוקיר בכתב מקצין מבחן שנתמנה לפי פקודה זו".

סעיף 37 (א) לחוק העונשין קובע כי שעה ש"הורשע אדם, רשאי בית המשפט, לפני שיגзор את דיןו, לדרוש תסוקיר בכתב של קצין מבחן על כל אלה":

- (1) עברו של הנאשם;
- (2) מצבו המשפטי של הנאשם עם פרטים מלאים ככל האפשר על הוריו, בן זוגו, ילדים, אחיו ואחיותיו;
- (3) מצבו הכלכלי של הנאשם;
- (4) מצב בריאותם של הנאשם ובני משפחתו;
- (5) נסיבות פרטיות מיוחדות - אם ישן - שהביאוו לידי עבירה.

דרך המלך היא כי משנמצא כי נאשם ביצע את העבירה שויוחסה לו הוא יורשע, ויגזר עליו עונש (ע"פ 9262/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(4), 869).

בית הדין הארץ לעובודה חזר לא מעט על ההלכה שלפיה הסמכות לבטל הרשעה תופעל במקרים חריגים בלבד, בהם מתקיימות נסיבות יוצאות דופן המצדיקות זאת. הפעלת הסמכות תיעשה תוך שנקודת המוצא היא אדם אשר הוכחה אשמהו בהליך הפלילי - יש להרשו בדין. כך, בנוגע חדות הוורים נקבע:

... משכך, הסמכות להורות על ביטול הרשעה אמורה להיות מופעלת במקרים חריגים בלבד, בהם מתקיימות נסיבות יוצאות דופן המצדיקות זאת.

...

נסיבות יוצאות דופן כאמור עשויות להיות נסיבות בהן "אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן הרשעה בדין לבין חומרתה של העבירה" (ענין רומנו; ע"פ 3301/06 ביתו נ. מדינת ישראל, מיום 31.10.06), היינו נסיבות בהן "עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עצמת הפגיעה של הרשעה פלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין התועלות שתצטמצח לחברה ולאינטראס הציבורי מקיומה של הרשעה" (ענין קלין).

על פי ההלכה הפסוקה, קיימים שני תנאים מצטברים להימנע מהרשעה - האחד, כי הרשעה פוגעת פגעה חמורה בשיקום הנאשם; השני, כי סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקורה המסויים על הרשעה, מבלתי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים (ענין כתב). נדרש לפיכך איזון עדין, בין האינטרסים הציבוריים הרלוונטיים וביניהם הצורך בהרחתת הרבים, הوكעה חברתית ואכיפה שוויונית, לבין הנזק הצפוי לנאשם הספציפי כתוצאה מעצם הרשעה

בעניין כתוב הוטטו קווים מנחים (שאינם ממצים) להימנע מהרשעה, ככל שמדובר בהיבט השיקומי של הנאשם:

א) אם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם; ב) מהי חומרת העבירה והנסיבות שבהן בוצעה; ג) מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין העבירה למועד ולתפקיד; ד) מידת הפגיעה של העבירה באחרים; ה) הסבירות שהנאשם מעבור עבירות נוספת; ו) האם ביצוע העבירה על-ידי הנאשם משקף דפוס של התנהגות קרונית, או המזכיר בתנהגות מקנית; ז) יחסו של הנאשם לעבירה, האם נוטל הוא אחראיות לביצועה, האם הוא מתחרט עליה; ח) משמעות הרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם; ט) השפעת הרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם.

בית דין זה פסק לא מכבר בבקשתו בנסיבות הדומות לעניינו. כך למשל בעניין ריק צין מותב בראשות כב' השופטת דגן-טוכמן את הדברים הבאים:

העובדת שעבירות "של תקנת הציבור" הינה עבירות קלות באופן יחסי, שאין מטען מוסרי שלילי נלווה להן, מצדיקה לפי תפיסה זו, שלא להטיל על מבצעיהן את הכתרם הכרוך בהרשעה פלילית. (ראה פסק דיןו של בית המשפט העליון בג"ץ 93/06 ד.ג. כל גדר בע"מ נ' מדינת ישראל - פורסם ב公报).

הנאשם הצביע מחד על נסיבות הנוגעות להיותו אדם נורמטי ולפגיעה שעוללה להיגרם לו כתוצאה מההרשעה, ומайдך על אופיה של העבירה, הן בכלל והן בנסיבות העניין הפרטיות הספציפיות.

אשר לטענות הנוגעות להיות הנאשם "אדם נורמטי" אצין כי הרשעה פלילית גורמת נזק לכל אדם, עוד יותר שאת למי שעברו נקי. אולם זו התוצאה של הוכחת אשמה בהליך פלילי.

מעבר לכך, בעבורות מסווג שלפנינו מדובר, על פי רוב, בעבירה המבוצעת על ידי אנשים נורматיביים.

אשר לטענות הנוגעות לתפקידו הבכיר של הנאשם, אצין כי יש להיזהר זהירות רבה ביחס משקל יותר לאופי תפקידו ומעמדו של הנאשם כמו גם לעובדה שפעילותו העסקית מתפרשת גם אל מחוץ לגבולות ישראל (שזכינה בעלמא מבלי לפרט מה ממשועת). זאת מהחשש לפגיעה בעיקרונו השווין.

עם זאת השתכנעתי כי הנאשם הציג טעמים מצדיקים, ولو בשלב זה, את הפנויתו לקבלת תסaurus שירות מבחן על מנת לבחון את ביטול הרשעתו. זאת משנה טעמים עיקריים:

הראשון נוגע לכך שהנאשם הצביע על פגיעה ממשית שעוללה להיגרם לו, שלפיה יופסק תפקידו כדירקטור בתחום מהרשעתו. הפגיעה האפשרית צופה גם פני עתיד, שכן ניתן שהיא בכך למנוע את מינויו של התובע לתפקידים נוספים.

הטעם השני נוגע לנסיבות הרשעה: העסקת עובדת ללא היתר לתקופה קצרה בת 5 שבועות, ולא לינה.

마וחר שהשפעת הרשעה על פרנסתו של הנאשם עלולה להיות בלתי מידתית בהשוואה לחומרת העבירה; לאור העובדה כי איןני מתרשם שקיים חשש ממשי מהישנותה; ובשים לב לכך שאשת הנאשם הורשעה ומדובר בתחום משפחתי אחד שיוטל עליו קנס כספי ובכך נוצרת הרתעה כלכלית גם ביחס לנאים - אני סבורה כי מן הרואין להפנותו לקבלת תסaurus שירות מבחן על מנת לבחון את ביטול הרשעתו, בהתאם להוראת סעיף 192א לחסד"פ.

על התסaurus להיות מפורט ולכלול אסמכתאות שיבחרו האם אכן תיגרם פגיעה קונקרטית וזאת בתפקידו של הנאשם בכלל, ובפרט האם הרשעתו בעבירה המנהלית אכן תביא להפסקת כהונתו כדירקטור.

זאת על מנת להימנע ממצב של אכיפה שאינה שוויונית ובשים לב להלכה בסוגיה, כפי שפורט לעיל.

נוכח האמור אני מורה כדלקמן:

- א. הנאשם יופנה לקבالت תסקיר שירות המבחן.
- ב. תסקיר שירות המבחן יתיחס לאפשרות ביטול ההרשעה וביצוע עבודות הנאשם, בהתאם לדגשים שבסעיף 7 להחלטה זו.
- ג. הتفسיר יוגש עד ליום 5.9.2016.
- ד. **הדין לטיעונים לעונש נדחה ליום 28.9.16 ساعה 14:30. הדין שנקבע ל-16.6.16 בוטל.**

ניתנה היום, ז' סיון תשע"ו, (13 יוני 2016), בהעדר הצדדים ומשלח אליהם.