



ת"פ 31661/09/17 - מדינת ישראל נגד יואב גלאם, פנחס גלאם

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 31661-09-17

לפני כב' השופט רפי כרמל

מדינת ישראל

המאשימה

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד

הנאשמים

1. יואב גלאם

2. פנחס גלאם

גזר דין

בעניינו של נאשם 1

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן המחזיק שני אישומים כלהלן: בגדר **האישום הראשון** הורשע הנאשם בעבירת סחר ועסקה אחרת בנשק - לפי סעיף 144 (ב2) **לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להן: "החוק")**. בגדר **האישום השני** הורשע הנאשם בשתי עבירות סחר ועסקה בנשק. ואלו המעשים המתוארים באישום הראשון: שלושה חודשים עובר לפני האירועים המתוארים בכתב האישום, התקשר הנאשם לסוכן משטרת, ובהמשך השניים נפגשו. הסוכן שאל את הנאשם האם יש בידו אפשרות להשיג אמל"ח. הנאשם השיב בחיוב. ביום 4/4/17, בשעות הבוקר, התקשר הנאשם לסוכן וביקש להיפגש עמו בשעות אחה"צ. בשעה 14:30 לערך, נפגש הסוכן עם הנאשם, השניים שוחחו, ובין היתר, הסוכן שאל את הנאשם אם יש לו כיוון לאמל"ח. הנאשם ענה לו כי יש ברשותו "עטים יורים", היורים תחמושת חיה, וכי עטים אלה מצוינים לירי חי מטווח קצר. עוד אמר הנאשם כי עט עולה 1,200 דולר. בהמשך להצעת הנאשם, בוצעו מספר שיחות תיאום בין הסוכן לבין הנאשם, הוסכם על קנייה של עט אחד לניסיון תמורת 4,500 ₪. בהמשך, ביום 15/5/17 בשעות הערב, נפגשו הסוכן והנאשם, שהגיע עם אדם אחר לנתניה. הנאשם ביקש מהסוכן שיסע אחריו, השלושה נסעו בשני כלי רכב למקום אחר בנתניה. הנאשם אמר כי הוא מחכה לאדם נוסף שיביא לו את העט. לאחר מכן הנאשם הלך וחזר כעבור מספר דקות כאשר העט היורה בידו, והסוכן שילם עבורו 2,400 ₪. אין מחלוקת כי עט יורה בנוי מצינור ומסוגל לירות תחמושת תקנית. העט נבדק במעבדה ונמצא כי הוא יורה תחמושת חיה ויש בכוחו להמית אדם. **בגדר האישום השני** התקיימו שיחות בין הנאשם לסוכן. הוסכם על מכירת שני עטים יורים תמורת סך של 6,375 ₪. ביום 28/5/17 נפגשו השניים והנאשם מסר לסוכן שני עטים יורים.

2. הנאשם הנו כבן 58, ואין בעברו הרשעות קודמות.



3. בעניינו של הנאשם התקבלו **תסקירי שירות מבחן**. מהתסקירים עולה כי הנאשם הנו גרוש, אב לארבעה ילדים, החל לעבוד מגיל צעיר. עד שנת 2000 עבד בתחום היהלומים. חלה הידרדרות במצבו הכלכלי, כמו גם בנישואיו, עקב התמכרותו להימורים. שירות המבחן התרשם כי לנאשם יכולות וכישורים לתפקוד תקין. שירות המבחן הפנה את הנאשם לאבחון בנושא התמכרויות. בהמשך, מפרט שירות המבחן, בתסקיר משלים, כי הנאשם נוטה להציג עצמו באופן קורבני, מתקשה להביט בחלקים הבעייתיים באישיותו וממעיט בביצוע העבירות. עם זאת, הנאשם השתלב במסגרת הטיפול להתמכרויות בטיפול קבוצתי המתקיים שלוש פעמים בשבוע. הנאשם הגיע באופן סדיר לפעילות ושיתף פעולה, וכן הופנה לטיפול בהתמכרויות במסגרת המחלקה לשירותים חברתיים בעיר חדרה, המעניקה מענה ספציפי להתמכרות בתחום ההימורים. גם למסגרת זו הגיע הנאשם באופן סדיר ושיתף פעולה. צוין כי כיום הנאשם מצליח להתבונן באופן ביקורתי יותר מבעבר בדפוסי החשיבה וההתנהגות שאפיינו אותו בעבר ועל מעורבותו בתחום ההימורים, מכיר בהשלכות בהתמכרותו, מעוניין לעבור שינוי משמעותי בתפקודו. שירות המבחן המליץ להעמידו בצו מבחן למשך שנה. צוין כי עונש מאסר בפועל יקטע את הליך השיקום ויגרום לרגרסיה במצבו ולהשגיו הטיפולים ואף מאסר בעבודות שירות ימנעו המשך ההליך הטיפולי ביחידה להתמכרויות. על-כן יש לשקול להטיל עליו של"צ.

4. **ב"כ המאשימה** טען כי הנאשם פגע בערך המוגן של שמירת הגוף והביטחון. עבירות בנשק גוררות עונשי מאסר ממושכים ובאה הפנייה להחלטות לפיהן יש צורך להחמיר ברמת הענישה בכל הנוגע בעבירות בנשק. הנאשם ביצע שתי מכירות בשתי הזדמנויות שונות, הוא היוזם של העסקאות, הוא זה שהתקשר לסוכן, הנזק הפוטנציאלי כתוצאה מהמעשים הוא ברור ומובן, לא ניתן לחזות לידיו של מי יתגלגל כלי נשק שכזה. הנשק יורה תחמושת חיה ונטען כי הוא אף גרוע מבקבוק תבערה. באה הפנייה למתחמי ענישה שנקבעו בגין סחר באקדחים ותת מקלעים. לטענת המאשימה, מתחם העונש הראוי הנו 20 - 40 חודשי מאסר בפועל, ובהתחשב בנסיבות לקולא, בהן הודאתו וההליך הטיפולי, יש לגזור על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל.

5. מנגד, **הסנגור** טען כי פסקי הדין אליהם הפנתה המאשימה עסקו בסחר באקדחים ובכלי נשק מתוחכמים יותר, כאשר היה קיים חשש שאותם כלי נשק יגיעו לידיים שישתמשו בנשקים לפעילות חבלנית. נטען כי מדובר בנאשם בן 58 ללא הרשעות קודמות, עסק שנים ארוכות בעסקי יהלומים, עבד באורח נורמטיבי, וההידרדרות חלה עקב התמכרותו להימורים. מדובר בכלי נשק שיכולתו מוגבלת, ובאה הפנייה לפסקי דין שעסקו במכירת נשק, שם הוטלו עונשים שכללו של"צ ועבודות שירות. הנאשם, כך נטען, טעה בשיקול דעתו, שהה חודשיים במעצר של ממש, עלה על פסים שיקומיים. אין מדובר באדם עם דפוסי התנהגות עבריינים. הנאשם הביע חרטה, יש לתת דגש על שיקול השיקום. על כן, ניתן לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהורות על עבודות שירות או של"צ על מנת שלא לגרום להליך השיקום לרדת לטמיון.

אף הנאשם הביע חרטה וצער על מעשיו.

דין ומסקנות



6. העקרון המנחה בענישה הנו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. מתחם העונש ייקבע בהתאם לעקרון המנחה ולשם כך תבוא התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה באותו ערך, ובמדיניות הענישה הנוהגת (סעיפים 40ב' ו- 40ג' לחוק העונשין). כן יש להביא בחשבון הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40ט' לחוק.

מעשיו של הנאשם חמורים - מכירת כלי נשק המסוגלים לירות תחמושת חיה ובכוחם להמית. הערך שנפגע הנו שלום הציבור ובטחונו. מידת אשמו של הנאשם רבה שכן אף שנפגש עם סוכן ואף שיתכן שהיה איש ביניים בשרשרת, חלקו משמעותי. הנזק הצפוי מביצוע עבירה זו הנו רב, הנאשם הבין את מעשיו ושלט בהם. הנאשם יכול היה להימנע מביצוע המעשים.

המתחם הראוי, בנסיבות העניין, כאשר מדובר בכלי נשק שהנו כ"עט" ואין מחוברת אליו מחסנית (אלא היכולת היא לירות כדור אחד, בודד), הנו מאסר בפועל לתקופת 6 עד 30 חודשי מאסר בפועל. הכלל הבסיסי הנוגע בעבירות בנשק הנו העדפת האינטרס הציבורי על פני האינטרס האישי. סחר בלתי חוקי בנשק עלול לפתוח ציר לפעילות אלימה ובלתי חוקית והנשק עלול להגיע לידיים רעות. שיקולי שיקום, ככלל, נסוגים מפני שיקולי הגמול וההרתעה, אם כי, כמובן, יש לשקול ולבחון כל מקרה לגופו.

7. לזכות הנאשם יש לזקוף את גילו (כאמור, 58), ולצד זאת העדר הרשעות, הודאתו, העובדה שמדובר ב"עט יורה" ולא כלי משחית מסוכן יותר, תחילת צעדיו בהליך השיקומי וניסיונו, המוצלח לעת הזו, להיחלץ מההתמכרות להימורים.

8. שקלול כל הנתונים המפורטים לעל, תוך שאני מביא בחשבון גם את העובדה שהנאשם שהה תקופה של כחודשיים במעצר של ממש, מוליך לכך שאני גוזר על הנאשם כלהלן:

א. מאסר בפועל לתקופת 6 חודשים. במידה שהנאשם ימצא מתאים, ירוצה המאסר בדרך של עבודות שירות.

ב. מאסר מותנה לתקופת 6 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.



ג. קנס כספי בסך 10,000 ₪ או 80 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם עד 1/10/18.

ניתן היום, כ"ג אלול תשע"ח, 03 ספטמבר 2018, במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם והנאשם בעצמו.

זכות ערעור לבית משפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

רפי
כרמל,
שופט