



ת"פ 31606/10/17 - שלומי לחמי, שושנה שנטרפלר, יוסף כהן, חנוך הרשקוביץ, יואב עוקבא נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 31606-10-17 מדינת ישראל נ' שנטרפלר ואח'

מספר בקשה: 66

לפני כבוד השופטת בכירה יעל פרדלסקי
המבקשים: שלומי לחמי (נאשם 5) שושנה שנטרפלר (נאשמת 1)
יוסף כהן (נאשם 2) חנוך הרשקוביץ (נאשם 4) יואב
עוקבא (נאשם 7)

נגד

מדינת ישראל (המאשימה)

המשיבה:

החלטה בבקשה מספר 66:

1. בפניי בקשה שהוגשה על ידי ב"כ נאשם 5 אליה הצטרפו ב"כ נאשמים 1,2,4,7, ליתן צו להמצאת מסמכים מכוח סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד"פ**") ולהורות לבנק מזרחי טפחות (להלן: "**הבנק**") להמציא את העתקי השיקים שהופקדו בחשבונו של עד תביעה רפאל אריה דסקל (להלן: "**העד**") מיום 1.1.04-31.12.14 (להלן: "**המסמכים**") ולחילופין לקבל מידע מרשומות הבנק בדבר זהות



המושך של כל השיקים שהופקדו בחשבונו של העד מיום 1.1.04-31.12.12 (להלן: "**המידע**").

2. בתמצית אציין, כי המבקשים נימקו בקשתם בכתב ובעל פה, בכך שישנה חשיבות לבחון את זהות המושך של השיקים שהופקדו בחשבון הבנק של העד, האם המושך הינו אגודת השוחטים או שמדובר במושכים אחרים, שכן זהות המושך תשליך על אמינות עדותו של העד. כן תשליך על הוכחת טענת הגנה מן הצדק שעניינה אכיפה בררנית, ביחס להסדר הכופר שנעשה עם העד.

3. המשיבה התנגדה לבקשה בכתב ובעל פה. בתמצית אציין, כי המשיבה טענה, כי עדות העד מהימנה ושהמבקשים לא הרימו את הנטל הנדרש לקבלת סעד לפי סעיף 108 לחסד"פ.

4. העד התנגד לבקשה וציין, כי הוא ורעייתו, שהינה שותפה של העד בחשבון הבנק, מתנגדים לבקשה בשל פגיעה בפרטיות.

5. דיון והכרעה:

א. בפסיקה נקבע, כי בבוא בית משפט להכריע בבקשה מכוח סעיף 108 לחסד"פ עליו לבחון את הרלוונטיות של המסמכים המבוקשים, בהתחשב בטענות ההגנה וכלל שימצא שקיימת רלבנטיות על בית משפט לאזן בין זכותם של הנאשמים להליך הוגן לבין הגנה על פרטיות של עד וצד ג'.

בבש"פ 1535/17 **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.1.18) סקר בית משפט העליון את ההלכה וכתב:

"בפסיקה נקבע עוד כי כאשר קיימת התנגשות בין זכותו של נאשם למשפט הוגן לבין ההגנה על פרטיות של עדים ושל קורבנות, יגבר משקלה של זכות הנאשם למשפט הוגן. במקרה כזה בית-המשפט יורה על גילוי של החומר לנאשם אף אם יהיה בכך משום פגיעה בפרטיות כאמור. עם זאת, ככל שמידת הרלבנטיות של החומר הראייתי להליך הפלילי אשר מתנהל נגד הנאשם קטנה יותר, כך יש ליתן משקל גדול יותר לזכויותיהם של העדים ושל הקורבנות בצד האינטרס הציבורי המתבטא, בין היתר, בצורך בחשיפת עבירות".

בבש"פ 9322/99 **עבד מסארווה נ' מדינת ישראל** (6.2.00) נאמר:

"נראה כי כאשר מדובר בהליך לפיסעוף,

108 יינתן משקל רב יותר לזכויותיו של הצד השלישי אשר לונגעה חומר מבוקש, כגון זכותו לפרטיות".

בבש"פ 8252/13 **מדינת ישראל נ' ליאל שינר** (23.10.14): "בית המשפט אינו אמור להביא בחשבון אפשרויות הגנה ערטילאיות שאינן נראות לעין, או כאשר הרלבנטיות של החומר לתביעה היא רחוקה ושולית".

ב. לאחר ששקלתי את הבקשה, את התנגדות העד ורעייתו ואת התנגדות המשיבה, ועינתי בעדות העד ובמוצגים שהוגשו על ידי התביעה וההגנה, מצאתי לדחות את הבקשה, שכן מידת הרלבנטיות לטעמי של המסמכים והמידע המבוקשים להגנת הנאשמים היא שולית ומנגד בהמצאת המסמכים והמידע יש פגיעה קשה בפרטיות העד ורעייתו.

סוף דבר:

הבקשה נדחת

מזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים.



ניתנה היום, ו' אלול תש"פ, 26 אוגוסט 2020, בהעדר
הצדדים.