



ת"פ 31565/02/14 - מדינת ישראל נגד ר ר

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 31565-02-14 מדינת ישראל נ' ר

בפני
בעניין: כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ר ר

הנאשם

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום שתוקן במסגרת הסדר טיעון בעבירה של תקיפת בת זוג, לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין התשל"ז-1977, בשל מעשה שבוצע בתחילת שנת 2012 בביתו. בעקבות ריב מילולי וויכוח בינו לבין אשתו, הדף אותה הנאשם באמצעות ידיו.

2. על פי הסדר הטיעון שהוצג ביום 6.7.16, כתב האישום תוקן. הוסכם כי הנאשם יודה בכתב אישום מתוקן ויורשע ויוכן בעניינו תסקיר מבחן וכי בכפוף להמלצה של שירות המבחן ותסקיר חיובי, יעתרו הצדדים במשותף לאי הרשעתו של הנאשם ויטענו באופן חופשי לעונש.

3. ביום 29.1.17, הוגש תסקיר בעניינו של הנאשם. בתסקיר תואר כי הנאשם חי בנפרד מאשתו, אב לילד בן 4, עובד בתחום האחזקה אצל קבלן משנה של חברת הגיחון ונעדר עבר פלילי. תואר כי הנאשם והמתלוננת נמצאים מזה תקופה ממושכת בהליכי גירושין. שירות המבחן שוחח עם המתלוננת והיא הביעה עמדה נחרצת על רצונה בגירושין אך אמרה שקיימות מחלוקות ביניהם ולכן היא מסרבת בשלב זה לקיים הליך גירושין רשמי. המתלוננת טענה שהנאשם מנסה לפגוע בה בדרכים שונות כגון דיווח שיקרי למוסד לביטוח לאומי על מצבה ואינו משלם מזונות. עם זאת הנאשם מסייע לה לעיתים בפעולות שוות כסף ונפגש עם בנו באופן סדיר. המתלוננת מסרה עוד כי הנאשם נהג כלפיה באלימות מתמשכת וצרך אלכוהול באופן לא מבוקר. הנאשם טען בפני שירות המבחן כי באירוע בגינו הורשע, הדף את המתלוננת תוך כדי ויכוח לאחר שמנעה ממנו לצאת מהבית, כי לא היתה במעשיו כוונה פלילית או אלימה ושלל כי נהג כלפיה באלימות באירועים נוספים. עוד טען הנאשם בפני שירות המבחן כי אינו משתמש באלכוהול וכי בעבר נהג לשתות באופן מבוקר. שירות המבחן התרשם שהנאשם התקשה להעמיק בהתנהגותו ובדפוסי התקשורת עם המתלוננת ונעץ את הבעיות בהתנהלותה של חמותו במהלך חייהם המשותפים וטענתה שהוא מכור לאלכוהול ללא ביסוס. הנאשם דחה את הצעת שירות המבחן להשתלבות בהליך טיפולי לבחינת צריכת האלכוהול וטען שאין כל בעיה בהתנהלותו. הנאשם הציג בפני שירות המבחן אישורים שיפוטר מעבודתו



במידה ויורשע, אך שירות המבחן לא בא בהמלצה בענין זה. לאור הפער הגדול בין תיאור בני הזוג את מערכת היחסים ביניהם, החשש לשימוש לרעה באלכוהול מצדו של הנאשם וההתרשמות כי הנאשם מתקשה לערוך בחינה כלשהי של התנהלותו וממוקד בהצגת אשתו ואמה כגורמים ליחסים הבעייתיים ביניהם. שירות המבחן התייחס גם לסירובו של הנאשם להשתתף בהליך טיפולי והמליץ כי יוטל עליו מאסר מותנה כגורם מרתיע לעתיד.

4. בדיון שהתקיים ביום 7.2.17, הסכימו ב"כ הצדדים להחזיר את עניינו של הנאשם לשירות המבחן לתקופה של שלושה חודשים, לצורך קיום הליך טיפולי. בהחלטתי מאותו היום, אפשרתי לנאשם לשוב ולהתייצב בפני שירות המבחן תוך שהבהרתי לו את המידה הרבה של חשיבות שיתוף הפעולה עם שירות המבחן.

5. ביום 15.3.17, הוגש תסקיר נוסף בעניינו של הנאשם. מתאר פגישה שקיים קצין המבחן עם הנאשם במהלכה הציג אישורים על שתי בדיקות דם שביצע הנאשם בשנים 2015 ו-2017 בהן נמצא נקי משימוש באלכוהול. לאורך השיחה עם קצין המבחן, הנאשם חזר פעמים רבות על כך שאין לו כל בעיה המצריכה טיפול וכי אשתו משקרת בתיאור היחסים ביניהם והבהיר כי הקשר הטיפולי נועד מבחינתו להוכיח כי אשתו משקרת ואין לו כל בעיה. לנוכח האמור, שירות המבחן לא ראה לשלב את הנאשם בהליך טיפולי וחזר על המלצתו להטיל על הנאשם עונש מותנה כגורם מרתיע.

6. לנוכח האמור, הוקדמה שמיעת הטיעונים לעונש והיא נשמעה ביום 19.4.17.

7. ב"כ המאשימה ביקשה להותיר את הרשעת הנאשם על כנה ולגזור עליו עונש מאסר מותנה, קנס ופיצוי למתלוננת, תוך שהדגישה את האמור בתסקירי המבחן.

8. ב"כ הנאשם ביקש לבטל את הרשעת הנאשם תוך שהדגיש את חלוף הזמן והעובדה כי לא נפתחו לנאשם מאז ביצוע העבירה תיקים נוספים מסוג כלשהו. נטען כי מדובר במי שאינו עברין ואינו אלים והעובדה שהסתבך באירוע אלים פעם אחת בחייו עם אשתו, אינה הופכת אותו לאדם עברין שזקוק לשיקום. נטען כי מדובר באדם נורמטיבי וכי לא היה מקום לבקשת שירות המבחן לשילוב הנאשם בטיפול למשתמשים באלכוהול מאחר והנאשם אינו עושה שימוש לרעה באלכוהול. ב"כ הנאשם הגיש מסמך מאת מעסיקו של הנאשם, קבלן תשתיות ומים, המועסק כקבלן משנה של חברת הגיחון. במסמך זה צוין על ידי המעסיק כי אם הנאשם יורשע בפלילים לא יתאפשר המשך העסקתו בחברה היות ואחד מתנאי העסקה של חברת הגיחון הוא העדר עבר פלילי של המועסקים.

9. בתום הדיון אפשרתי לב"כ הנאשם להשלים הצגת מסמכים שיש בהם כדי להוכיח שהרשעתו של הנאשם בפלילים תוביל להפסקת העסקתו, ובכלל זה מסמכי החוזה של מעסיקו עם חברת "הגיחון". להודעה שהוגשה ביום 1.5.17 צורף חלק מקובץ הנחיות והצהרות למציע במכרז של חברת "הגיחון". בסעיף 11 לאותו הקובץ נדרש מציע ההצעה (מעסיקו של הנאשם), להצהיר כי לא הורשע או נחקר מעולם בעבירה נגד בטחון המדינה או בעבירה בעלת אופי פיסקאלי או בעבירות לפי הוראות חיקוק מסוימות שפורטו, ואשר העבירה לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין שבגינה הורשע הנאשם אינה נמנית עליהן. עוד מתבקש מציע ההצעה להצהיר כי הודיע לעובדיו, שתנאי



לעבודתם במסגרת ההתקשרות עם חברת הגיחון הוא מתן אפשרות לחברת הגיחון לעיין במרשם הפלילי ביחס אליהם.

עם זאת, ב"כ הנאשם הוסיף וטען בהודעה שהגיש, כי מעסיקו הודיע לו שחברתו אינה מעסיקה אדם כלשהו בעל עבר פלילי ומעסיקו התריע בפניו כי אם יורשע יוזמן לשימוע בהתאם, וכי ההיתכנות לפיטוריו גבוהה.

10. הנאשם בדברו האחרון תיאר את הקשר שלו עם קצין המבחן.

דין והכרעה

11. על פי ההלכה הפסוקה, ביטול הרשעתו של נאשם אשר נקבעה אשמתו בעבירה, אפשרי בהתקיימם של שני גורמים מצטברים, האחד, הוא כי נסיבות ביצוע עבירה מאפשרות ביטול הרשעה מבלי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים. השני- אם הרשעה עלולה לגרום נזק ממשי לשיקום הנאשם.

12. במקרה דנן, מדובר בעבירת אלימות בתוך המשפחה. אין מדובר בעבירות מהסוג שיכול להיחשב ל"קל ערך", בשל שכיחותה של תופעת האלימות, ובשל הצורך החברתי החשוב למנוע בכל דרך מעשים של אלימות בתוך המשפחה. עם זאת, מדובר במעשים שהם ברף הנמוך של העבירה, מעשים שלא חזרו על עצמם ובאירוע בודד. משכך, סברתי כי הקריטריון הראשון שנקבע בפסיקה, עשוי להתקיים במקרה דנן והמעשה עצמו סובל גם תוצאה של אי הרשעה.

13. אשר לנזק שעשוי להיגרם לנאשם, כפי שעולה מהמסמכים, מעסיקו של הנאשם הודיע כי לא יוכל להמשיך ולהעסיקו אם יורשע, ברם הרשעה בעבירה שביצע הנאשם אינה נמנית על העבירות שעשויות לפסול אותו מלעבוד במסגרת התקשרות של מעסיקו עם חברת "הגיחון".

14. סעיף 3 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981 קובע כי המרשם הפלילי יהיה חסוי ולא יימסר ממנו מידע, אלא לפי החריגים שנקבעו בחוק. מעסיקו של הנאשם, שהוא בעל עסק פרטי ואינו נמנה על רשימת הגופים הזכאים לקבל מידע מהמרשם הפלילי, כלל אינו רשאי לבקש מהנאשם לקבל מידע אודות עברו הפלילי. מובן כי אל לו לבית המשפט לתת יד לנוהג הנפסד של מעסיקים המבקשים מעובדיהם מידע מהמרשם הפלילי שלא בהתאם להוראות החוק, ולהימנע מהרשעה אך בשל קיומה של פרקטיקה פסולה זו.

15. לנוכח האמור לעיל, ואף בשים לב להעדר המלצה של שירות המבחן בעניין, אין מקום לבטל את הרשעתו של הנאשם.

16. העבירה שביצע הנאשם פוגעת בשלמות הגוף ובביטחון האישי בתוך התא המשפחתי. מדובר באירוע בודד, ברף הנמוך של עבירות התקיפה שבוצע בעקבות ויכוח וללא תכנון מראש, ומכאן שמידת הפגיעה בערך המוגן אינה גבוהה.



17. מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם מתחיל במאסר מותנה ומסתיים במאסר קצר בפועל שלצדו עונשים נלווים של מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

18. הנאשם בן 41 ואין לו הרשעות קודמות.

19. לזכות הנאשם יש לשקול את העובדה שהודה בעבירה וחסך מזמנו של בית המשפט. עם זאת, כפי שעולה מהתסקיר, הנאשם מתקשה לקחת אחריות מלאה על מעשיו, אינו רואה בעייתיות בהתנהלותו ומשכך יש חשש כי מעשי אלימות ישנו. אומר כי הגם ששאלת צריכת האלכוהול של הנאשם זכתה לטיעון נרחב מצד ב"כ הנאשם, אינני סבורה כי יש לתת דגש דווקא לעניין זה. מתוך תסקיר המבחן עולה כי הנאשם סירב לבחון כל היבט בעייתי בהתנהלותו, לאו דווקא בהקשר של שימוש באלכוהול, ומובן כי במסגרת מערכת יחסים זוגית, קשיים בהתנהלות, והתנהלות בעייתית עולים בהיבטים שונים ולא רק בהיבט של צריכת חומרים משני תודעה. העובדה כי הנאשם סירב להתבונן ולבחון כל חלק בהתנהלותו, מלמדת על הקושי הממשי שלו ליטול אחריות על מעשיו.

20. בני הזוג אמנם נפרדו ואולם דפוסי התנהגות בעייתיים עשויים לחזור על עצמם גם בקשרים עתידיים. משכך, אף אני סבורה כי יש צורך בענישה שהיא צופת פני עתיד. עם זאת, במסגרת זו אקח בחשבון את העובדה כי חלפו חמש שנים מאז ביצוע העבירה, מבלי שהנאשם ביצע עבירה נוספת כלשהי.

21. לנוכח האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שלושה חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מהיום שלא יעבור עבירת אלימות נגד הגוף מסוג פשע.

ב. חודש מאסר על תנאי למשך שנתיים מהיום שלא יעבור עבירת אלימות נגד הגוף מסוג עוון.

22. המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ד אייר תשע"ז, 10 מאי 2017, בנוכחות הצדדים.