

## ת"פ 31543/08 - מדינת ישראל נגד זיאד אלענabi

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 31543-08-12 מדינת ישראל נ' אלענabi(ע策יר)  
תיק חיזוני: 369198/12

מספר בקשה: 3

לפני כבוד השופט מיכאל קרישן  
ה המבקש מדינת ישראל

נגד זיאד אלענabi (ע策יר)  
ה המשיב בקשה לביטול פסק הדין ולמתן הוראות למסרם הפלילי

### החלטה

עינתי בבקשת החזרת לbijtol פסק הדין וכן בחווית דעת המשנה הפלילי לפרק ליט המדינה דאז, עוז ירושע למבגר.

עסקו נ במקורה בו לאחר שנים התברר לבקשת כי מי שהורשע על פי הודהתו בבית משפט זה, אף גזר עליו עונש שככל הנראה ריצה, לא היה אלא מי שהתחזה לאחר, ועל כן נרשמה ההרשות על שמו של الآخر.

המדינה מבקשת לבטל את פסק הדין הרשות על שמו של الآخر, ואין ספק כי בקשה ראוי לגופה, ואף מתחייבת. הקושי מתעורר מכך שפסק הדין בו עסקו נ חלוט מזה שנים.

המדינה מכירה באפשרות של פינה לערכאת הערעור (על דרך של הגשת בקשה להארכת מועד - בקשה שמן הסTEM תתקבל), על מנת שזו תבטל את פסק הדין בהתאם לסמכות המוסורת לה, אך לטעמה גם לבית משפט זה "סמכות טבואה" לבטל את פסק הדין.

דעתנו. בית המשפט בדרגה הראשונה אין כוח לשנות פסק דין שיצא תחת ידו לאחר שיקם מסcaso, אלא בעילות הקבועות כולם בחוק. כך, למשל, רשאי בית המשפט לתקן טעות בפסק דיןו בתנאים המנוים בסעיף 81 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (שאינם מתקיימים בעניינו). הסמכות לשנות פסק דין שניתן בית המשפט בדרגה הראשונה מסורה ברגילה לבית המשפט שלערעור. במקרים מתאימים ניתן אף לפני בקשה לעricht משפט חוזר.

נוכח האמור, אין זה ראוי לטעמי לעשות שימוש במקורה דין בסעיף 3 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, הוראה בה יש לעשות שימוש זהיר ומדווד [השו: בש"פ 10290/09 **מדינת ישראל נ' גאוני** (7.1.2010)]. מקום בו קיימות אפשרויות דינניות אחרות להשיג את אותה תוצאה, אין צורך שבית המשפט יקנה לעצמו סמכות שלא נקבעה בחוק.

אשר על כן הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, ה' שבט תשע"ח, 21 ינואר 2018, בהעדך  
הצדדים.