



ת"פ 31475/11/14 - מדינת ישראל נגד דמיטרי ליטבינסקי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 31475-11-14 מדינת ישראל נ' ליטבינסקי(עציר)
בפני כב' השופט בני שגיא, סגן נשיא

המאשימה: מדינת ישראל
נגד
הנאשם: דמיטרי ליטבינסקי (עציר)

ב"כ מדור תביעות - עו"ד צוריאל שגב

ב"כ פרקליטות מחוז תל אביב - גב' ירדן זאבי

ב"כ הנאשם - עו"ד ירוסלב מץ

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו ובמסגרת מהלך של צירוף תיקים שהקיף חמישה כתבי אישום (שחלקם תוקנו במסגרת ההסדר הדיוני שגובש), בשורה של עבירות רכוש, מרמה, תעבורה והכל כפי שיפורט בהמשך.

בשלושה מהתיקים, שנוהלו על ידי מדור תביעות, גובש הסדר עונשי במסגרתו עתרו הצדדים במשותף לעונש בן 24 חודשים ומאסר על תנאי.

בשני התיקים הנוספים, שנוהלו על ידי הפרקליטות, לא גובש הסדר וכל צד טען על פי מיטב שיקול דעתו.

אסקור להלן את עובדות כתבי האישום השונים, בחלוקה ליחידות התביעה השונות.

2. להלן עובדות כתבי האישום בתיקי מדור תביעות:

עמוד 1



ת.פ 31475-11-14 (הרשעה מיום 23.3.15)

אישום ראשון

ביום 11.9.14 או בסמוך לכך, נפרצה דירתה של נעה פלד, ונגנב ממנה רכוש וכן כרטיס אשראי. באותו היום עשה הנאשם שימוש בכרטיס האשראי הגנוב בכך שרכש בתחנת דלק מוצרים בשווי ₪ 549 ובהמשך ניסה, בתחנת דלק אחרת, לרכוש מוצרים בשווי 200 ₪ אולם העסקה לא צלחה. הנאשם ביצע האמור כשהוא מתנייד על קטנוע שנגנב כחודשיים קודם לכן, ועליו הורכבה לוחית רישוי שנגנבה מקטנוע אחר (להלן - **הקטנוע הגנוב**).

במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב (שתי עבירות), שבל"ר ונטישה במקום אחר, נהיגה ללא רשיון, נהיגה ללא ביטוח וגניבת כרטיס חיוב.

אישום שני

בין יום 12.10.14 ליום 13.10.14 נפרצה דירתו של ארז נסימוב ונגנב ממנה רכוש הכולל תיקים, מסמכים וכרטיסי אשראי. הנאשם קיבל לידיו את כרטיס האשראי שנגנב מהדירה בידעו כי הושג בפשע, ועשה בו שימוש ב-6 בתי עסק שונים, שם רכש פריטים בשווי כולל של כ-742 ₪. הנאשם ביצע האמור כשהוא מתנייד על הקטנוע הגנוב.

במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב (שש עבירות), שבל"ר ונטישה במקום אחר, נהיגה ללא רשיון, נהיגה ללא ביטוח, גניבת כרטיס חיוב וקבלת נכסים שהושגו בפשע.

אישום שלישי

ביום 23.10.14 נפרצה דירתו של אלכסנדר נוסקוב ונגנב ממנה רכוש הכולל ארנקים (שהכילו תעודות זיהוי ממושרד החוץ), שעון, טלפון נייד, מסמכים וכרטיס אשראי. ביום 26.10.14 קיבל הנאשם לידיו את תעודות הזיהוי בידעו כי הושגו בפשע.

במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של קבלת נכסים שהושגו בפשע.

אישום רביעי



ביום 23.10.14 סייע הנאשם לאחר להתפרץ לדירת מגורים בה התגוררה מיטל שיטרית. בנסיבות אלה, נגנב מהדירה רכוש הכולל ארנקים, משקפי שמש, מחשב נייד, טלפון, תעודות, כרטיס אשראי, וכן 300 ₪ ו-100 דולר. הנאשם עשה שימוש בכרטיס האשראי שנגנב מהדירה ורכש בחנות הממוקמת בתחנת דלק מוצרים בשווי כולל של 1,700 ₪ וניסה לרכוש בחנות נוספת מוצרים בשווי כולל של 388 ₪. הנאשם ביצע האמור כשהוא מתנייד על הקטנוע הגנוב.

במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב (חמש עבירות), שבל"ר ונטישה במקום אחר, נהיגה ללא רשיון, נהיגה ללא ביטוח, גניבת כרטיס חיוב וסיוע להתפרצות לדירת מגורים.

אישום חמישי

ביום 26.10.14 רכב הנאשם על הקטנוע הגנוב והחזיק בו את מסמכי הזיהוי של המתלוננים באישום השלישי וכן שני טלפונים ניידים שיש לגביהם חשד כי הם גנובים. עוד החזיק הנאשם קטר באורך 16 ס"מ המשמש, בין היתר, לחיתוך גדרות תיל. הנאשם רכב על הקטנוע, כשהוא מרכיב נוסעת נוספת, באופן נמהר ורשלני כשהוא מזגזג בין נתיבים ולא נותן זכות קדימה להולכי רגל.

במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של שבל"ר ונטישה במקום אחר, נהיגה ללא רשיון, נהיגה ללא ביטוח, החזקת נכס חשוד כגנוב, החזקת מכשירי פריצה ונהיגה פוחזת של רכב [לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין].

ת.פ. 23406-12-12(הרשעה מיום 13.5.15)

ביום 19.11.12 נגנב קטנוע של עומר דיאמנט, אותו קיבל הנאשם לידיו ביודעו כי נגנב.

במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של קבלת רכב גנוב.

ת.פ. 59894-01-13(הרשעה מיום 11.7.13)

ביום 25.11.13, בזמן בו היה אמור להיות במעצר בית, רכב הנאשם על קטנוע השייך לחן מזרחי, אשר ביום 8.1.13 הושאר בחניה תוך שרכבו שכח את המפתח בקטנוע. באותן נסיבות, החזיק הנאשם מברג, סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 0.42 גרם לצריכה עצמית, וכן 10 שטרות מזוייפים בערך נקוב של 100 ₪.



במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של שבל"ר ונטישה במקום אחר, החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, החזקת מכשירי פריצה, החזקת שטר כסף מזויף והפרת הוראה חוקית.

3. להלן עובדות כתבי האישום בתיקי הפרקליטות:

ת.פ. 48319-03-12 (הרשעה מיום 13.5.15)

כתב האישום בתיק זה הוגש נגד הנאשם ונגד נאשם נוסף (להלן - **פבל**), והוא מחזיק חמישה אישומים. כיון שהאישום השני מיוחס לפבל בלבד, אסקור את עובדות אישומים 1,3-5 בלבד.

אישום ראשון

עובר ליום 16.11.10 קשרו שני הנאשמים קשר להונות בתי עסק להמרת מטבע ובתי עסק אחרים על ידי שימוש בכרטיסי אשראי מזויפים וקבלת כספים במרמה מחשבונות הבנק של בעלי הכרטיסים המקוריים. במסגרת זו, זיפו שני הנאשמים כרטיסי אשראי ורשיונות נהיגה של 11 מתלוננים שונים, ובהמשך עשו בהן שימוש וקיבלו באמצעותם במקרה אחד 200 ₪. מעבר לאותו מקרה, ניסו הנאשמים ב-7 הזדמנויות שונות לקבל 18,150 ₪ וכן 5,000 דולר אולם נסיונות אלה לא צלחו.

במסגרת אישום זה, הורשע הנאשם בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, זיוף מסמך בנסיבות מחמירו (ריבוי מקרים), שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ריבוי מקרים) והונאה בכרטיס חיוב (ריבוי מקרים).

אישום שלישי

עובר ליום 18.11.10 זיף הנאשם סימן זיהוי של רכב באופן שהרכיב על קטנוע לוחית רישוי של קטנוע שנגנב מספר חודשים קודם לכן אותו קיבל בידעו כי הושג בפשע. ביום 18.11.10 החזיק הנאשם בקטנוע ובכליו את הכרטיסים המזויפים שתוארו באישום הראשון, 5,400 ₪ בשטרות מזויפים בערך נקוב של 100 ₪ וסם מסוכן מסוג הירואין במשקל 0.2 לצריכה עצמית.

במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של שינוי זהות של רכב או חלק של רכב, קבלת נכסים



שהושגו בפשע, זיוף שטר כסף והחזקת סם לצריכה עצמית.

אישום רביעי

ביום 31.3.11 רכב הנאשם על קטנוע כשהוא מרכיב את פבל, ולא שעה להוראת שוטרים לעצור, תוך שהוא נוסע בניגוד לכיוון התנועה עד שאיבד שליטה, נפל ונעצר. באותו מועד החזיק הנאשם בכליו ₪ 2,400 בשטרות מזויפים בערך נקוב של 100 ₪.

במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של הפרשעה לשוטר במילוי תפקידו וזיוף שטר כסף.

אישום חמישי

עובר ליום 26.7.10 זייף הנאשם כרטיס אשראי השייך לדניאל ברין ומשוך לחשבונו של ג'ון מקרקן - תושב ארה"ב וכן זייף רשיון נהיגה ע"ש אדם אחר. הנאשם שכר רכב מסוג מזדה באמצעות כרטיס האשראי המזויף וכן רכב תכשיטים בשווי 14,000 ₪.

במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של זיוף, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה והונאה בכרטיס חיוב.

ת.פ. 45992-03-14 (הרשעה מיום 13.7.15)

ביום 21.7.12 ביקשו שני שוטרים לעצור את הנאשם ברחוב, אולם הנאשם ברח מהמקום ונתפס ברחוב סמוך כשהוא שוכב בסמוך לגזע עץ ומחביא שטרות כסף.

במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

טיעוני מדור תביעות וב"כ הנאשם לעניין הסדר הטיעון

2. ב"כ הצדדים ביקשו לאמץ את הסדר הטיעון שהוצג, וזאת בהינתן העובדה כי הנאשם הודה במסגרת מהלך מקיף של צירוף תיקים, חסך זמן ציבורי יקר, ונראה כי הפנים את הפסול במעשיו. עוד צוין כי תקופת המאסר, בשיקלול הנתונים לקולא, היא מאוזנת ונותנת ביטוי גם לאינטרס הציבורי ולשיקולי ההלימה.



תמצית טיעוני הפרקליטות וב"כ הנאשם לעניין העונש

3. ב"כ הפרקליטות, גב' ירדן זאבי, בטיעון רהוט ומפורט, התייחסה למגוון השיקולים הרלוונטיים לקביעת מתחם העונש ההולם וקביעת העונש המתאים לנאשם. גב' זאבי התייחסה לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם: לפגיעה ברכוש הציבור, ברכוש הקורבנות, בתקינות עבודת המשטרה, למוטיב החזרתיות לפגיעה בחיי המסחר התקינים. עוד נטען בהקשר זה כי **"החומרה בעבירת המרמה היא קלות ביצוע העבירה, לצד הקושי באיתור הנאשמים והקושי להיתפס, מאידך, קיים פוטנציאל רווחי בביצוען"**.

התובעת סברה כי לאור האמור בתסקירי שירות המבחן, לא ניתן להעניק לשיקול השיקומי משקל משמעותי.

ביחס למאסרים המותנים (בני שישה חודשים כל אחד) - נטען כי יש מקום להפעילם במצטבר האחד לשני ובמצטבר לעונש המאסר אשר יוטל על הנאשם.

4. הסניגור, עו"ד מץ, עתר להסתפק בעונש מתון, וזאת על יסוד מספר שיקולים: הודאתו; גילו הצעיר; חלוף הזמן (ביחס לחלק מהעבירות - מספר שנים), מאמצי השיקום; נסיבות חיים מורכבות.

עוד הפנה הסניגור לעובדה המותב שדן בת.פ. 48319-03-12, גזר על פבל, עונש של 10 חודשי מאסר בגין שני אישומים (ראשון ושני) כך שבעניין האישומים הראשון והחמישי (שדומה במהותו ובהיקפו לאישום השני בו הורשע פבל), אין מקום לגזור עונש העולה על 10 חודשים. ביחס לשני האישומים הנוספים באותו תיק (השלישי והרביעי), נטען כי מדובר באישומים בהם הרף התחתון של המתחם צריך לעמוד על מאסר מותנה, וכך גם בעניינו של ת.פ. 45992-03-14.

ביחס לשני המאסרים המותנים - נטען כי מדובר במאסרים מותנים שהם תולדה של עבירות ישנות, ומכאן שיש מקום להפעילם בחופף.

הנאשם הגיש מכתב בו התייחס למאמצי השיקום שערך וכן הביע חרטה.

6. דברי הנאשם: הוא מצטער, לוקח אחריות מלאה על כל המעשים שלו. הוא נמצא בטיפול, רוצה להשתנות ורוצה לשנות את דפוסי ההתנהגות שלו. הוא יודע שהוא צריך לעבוד מאוד קשה ולהמשיך בהליך השיקום. הוא מבין את הנזק שגרם לעצמו ולחברה.

הנאשם הגיש מכתב לבית המשפט.



דין והכרעה

7. בחנתי את הסדר הטיעון שהוצג ביחס לשלושת התיקים שנוהלו על ידי מדור תביעות, ומצאתי כי מדובר בהסדר ראוי, המתיישב עם כלל השיקולים שמנו הצדדים ופורטו לעיל. משקל משמעותי ראיתי לתת לעובדה כי מדובר במהלך כולל של צירוף תיקים (כאשר בחלק מהם - מספר אישומים), וסבורני כי המסר העונשי צריך להיות כזה שיעודד מהלכים מסוג זה.

8. כעת, יש לבחון את הענישה הראויה לנאשם בגין שני תיקי הפרקליטות, ולפיכך - יש לקבוע את מתחמי הענישה ביחס לכל אישום.

בכל הנוגע לערכים המוגנים - לא הייתה מחלוקת בין הצדדים ונראה כי הערכים שפורטו בטיעון התובעת הם אכן הערכים הרלוונטיים. לצד האמור, יש ליתן את הדעת לעוצמת הפגיעה בערכים המוגנים ודומני כי בחינתו של כל אישום בנפרד (כפי שסברו הצדדים שיש לעשות - ובצדק) מובילה למסקנה כי מדובר בפגיעה בעוצמה שאינה ברף העליון של עבירות מסוג זה ובהינתן הסכומים שהצליח הנאשם לגרוף לכיסו. גם העבירה של הפרעה לשוטר מסתכמת בבריחה והסתתרות תחת עץ.

על יסוד האמור לעיל, אקבע את מתחמי הענישה באופן הבא:

ת.פ 48319-03-12: אישום ראשון - 8 חודשי מאסר עד 24 חודשי מאסר. אציין כי אני ער לעובדה כי המתחם שנקבע על ידי כב' השופט בארי בעניינו אישום זה (בגזר דינו של פבל) שונה; אישום שלישי - מאסר על תנאי עד 6 חודשי מאסר; אישום רביעי - מאסר על תנאי עד 6 חודשי מאסר; אישום חמישי - 8 חודשי מאסר עד 24 חודשי מאסר.

ת.פ 45992-03-14: מאסר על תנאי עד 5 חודשי מאסר.

9. בקביעת העונש המתאים יש להביא בחשבון את השיקולים הבאים:

(א) הודאת הנאשם - כפי שציינתי לעיל, מדובר בהודאה במסגרת הליך מקיף של צירוף תיקים, ומכאן משקלה המשמעותי;

(ב) עבר פלילי - עברו הפלילי של הנאשם מאפיין צרכני סמים (כנאשם) וכולל בעיקר עבירות רכוש וסמים. הנאשם ריצה בעבר מספר תקופות מאסר (13 חודשים; 20 חודשים; 18 חודשים), כך שניתן לומר כי לאור גילו של הנאשם (34) מדובר בעבר פלילי לא מבוטל;



(ג) נתונים אישיים וההליך השיקומי - הנאשם עלה לארץ מאוקריאנה בגיל 10, אמו אינה מתגוררת בארץ ואביו נפטר לפני כשנה (אירוע שעל פי המסמכים שהוגשו - היה מאד קשה ומורכב עבור הנאשם). לאורך כל הדיונים שנערכו בתיק, לא הגיע אדם (חבר/קרוב משפחה) לראות את הנאשם, ונראה כי התיאור בדבר היותו בודד בעולם אכן מתיישב עם המציאות.

בגיל 22 התמכר הנאשם לסמים והחל לנהל אורח חיים שולי ולבצע עבירות. לפני מספר שנים עבר תאונת דרכים קשה, נזקק לשיקום ממושך ואף אושפז בבית לווינסטין למשך מספר חודשים (הוגשו מסמכים רפואיים). הנאשם השלים בעבר תוכנית שיקומית בקהילת מלכישוע, שולב בהוסטל, ושמר על נקיון מסמים עד לתאונת הדרכים שעבר, בעקבותיה חזר להשתמש סמים. במעצרו הנוכחי השתלב הנאשם בפרויקט "ראשית" בבית המעצר "אבו כביר". בתסקיר שהוגש, ציין שירות המבחן לאורך השנים, הפנים הנאשם דפוסי חשיבה עבריינים וכי חרף קיומם של סיכויי שיקום לאור הצלחת השיקום בעבר, אין מקום לשלבו בקהילה טיפולית מחוץ לכותלי בית הסוהר.

(ד) חלופי הזמן - האישומים בהם הורשע הנאשם בת.פ. 48319-03-12 משקפים עבירות שבוצעו בשנים 2010-2011. כתב האישום הוגש בשנת 2012. יש ליתן משקל מסוים לחלופי הזמן.

10. המאסר המותנה בן ששת החודשים שהוטל על הנאשם בת.פ. 3344/04 והוארך בת.פ. 1433/07 משקף עבירה שבוצעה לפני 14 שנים (2002). דומני כי די בנתון זה על מנת להצדיק הפעלת מאסר זה בחופף למאסר המותנה הנוסף בן ששת החודשים (ת.פ. 47653-05-11) המשקף עבירות שבוצעו בשנת 2011 ומופעל נוכח הרשעת הנאשם בהפרעה לשוטרי ת.פ. 45992-03-14.

11. יש טעם בטענת הסניגור בדבר ההשוואה בין עניינו של פבל לבין עניינו של הנאשם באישומים הראשון (המשותף עם פבל) והחמישי (הדומה לאישום השני בו הורשע פבל) בת.פ. 48319-03-12: מדובר בגזר דין חלוט, ודומני כי עקרון אחידות הענישה מצדיק כי שני אישומים אלה "יתומחרו" באופן זהה, דהיינו - 10 חודשי מאסר.

12. ביחס לעונש המתאים באישומים השלישי והרביעי בת.פ. 48319-03-12 ובאישום (היחיד) בת.פ. 45992-03-14, סבורני כי לאור כלל השיקולים שפורטו לעיל, תוך שאני נותן משקל משמעותי להודאה ולעובדה כי מדובר באירועים שהתרחשו לפני כ-5 שנים, סבורני כי יש להטיל על הנאשם עונש של 5 חודשי מאסר.

סיכום

13. מצאתי לאמץ את הסדר הטיעון ביחס לתיקים שנוהלו על ידי מדור תביעות (24 חודשי מאסר), ולהטיל על הנאשם 15 חודשי מאסר בגין שני תיקי הפרקליטות. שני המאסרים המותנים (6 חודשים כל אחד) יופעלו בחופף האחד לשני ובמצטבר לעונש המאסר הכולל.



לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) 39 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

(ב) אני מפעיל את המאסר המותנה בן ששת החודשים שהוטל על הנאשם בת.פ. 3344/04 (שלום באר שבע) והוארך בת.פ. 1433/07 (שלום באר שבע) ואת המאסר המותנה בן ששת החודשים שהוטל על הנאשם בת.פ. 47653-05-11.

המאסרים המותנים יופעלו בחופף האחד לשני ובמצטבר לעונש המאסר שהוטל בסעיף א', כך שסך הכל ירצה הנאשם **45 חודשי מאסר** בניכוי תקופות מעצרו. הצדדים יגיעו הודעה מוסכמת בעניין מניין הימים תוך 7 ימים מהיום.

(ג) מאסר למשך 9 חודשים, אולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם תוך שלוש שנים מיום שחרורו יעבור אחת העבירות בהן הורשע מסוג פשע.

(ד) מאסר למשך 5 חודשים, אלא אם תוך שלוש שנים מיום שחרורו יעבור אחת העבירות בהן הורשע מסוג עוון.

ניתן צו כללי למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, 10 פברואר 2016, במעמד הצדדים.

בני שגיא, שופט