



ת"פ 31448/04/18 - מדינת ישראל נגד חאטם אבו עמרה - לא בעניינו, שחדה אבו עסא

בית משפט השלום בקריית גת בשבתו באשקלון
ת"פ 31448-04-18 מדינת ישראל נ' אבו עמרה ואח'
ת"פ 50532-01-18 מדינת ישראל נ' אבו שחדה אבו
עסא

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. חאטם אבו עמרה - לא בעניינו
2. שחדה אבו עסא
ע"י ב"כ עו"ד יפעת דאי

הנאשמים

גזר דין לנאשם 2

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בשני כתבי אישום כדלקמן:

בתיק 31448-04-18 בעבירות של קשירת קשר לפשע, גניבה חקלאית בניגוד לסעיפים 499 (א)(1) ו- 384א(2) לחוק העונשין תשל"ז 1977 והסתייעות ברכב כדי לעבור עבירה בניגוד לסעיף 43 לפקודת התעבורה (נוסח חדש) תשכ"א - 1961.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן ביום 27.9.17 הסיג הנאשמים גבול על מנת לבצע עבירה בכך שנכנסו עם רכבם לשטח מטעי הרימונים של הישוב תלמי יחיאל וגנבו כמות של 200 ק"ג רימונים בכך שקטפו את הרימונים מן העצים, העמיסו אותם על רכבם. ערך הגניבה כ 2000 ₪.

בתיק 50532-01-18 בעבירות של הסגת גבול וגניבה חקלאית בניגוד לסעיפים 447 (א) ו- 384א(2) לחוק העונשין תשל"ז 1977.

על פי עובדות כתב האישום ביום 17.1.18 קשר הנאשם קשר עם קטין בכך שתכננו לגנוב תוצרת חקלאית. במסגרת הקשר, ולשם קידומו, הגיעו הנאשם והקטין לקיבוץ עלומים, נכנסו למטע אבוקדו עם רכב וגנבו 360 ק"ג אבוקדו בשווי של 9,000 ₪.

כאשר ניסו לעזוב את המקום, נתקע הרכב בבוצ ואז הנאשם והקטין התקשרו לאחרים שיבואו לחלצם, אך נעצרו
עמוד 1



בסמוך לרכב בטרם הספיקו להזיזו.

הסדר טיעון

2. ביום 4.10.18 הציגו הצדדים הסדר טיעון ביחס לתיק 31448-04-18. לפיו סוכם כי הנאשמים יודו בעובדות כתב האישום המתוקן, יורשעו ויישלחו לשירות המבחן לקבלת תסקיר בעניינם. לא הוצגו הסכמה עונשית.
3. הצדדים אף הגיעו להסכמה בתיק האחר, במסגרתו תוקן לקולה כתב האישום. גם שם לא הוצגה הסכמה עונשית.
4. בסופו של יום, לאחר שהנאשם בחר לצרף את שני תיקיו בפניי, בוטלו ההסכמות הקודמות. הנאשם הודה בתיק המצורף ללא תיקון ואף לעניין העונש, בוטלו ההסכמות והמאשימה חזרה בה מעמדתה כפי שהובאה בתיק 31448-04-18 להסתפק במאסר בעבודות שירות.

תסקיר שירות המבחן וחוות דעת הממונה

5. בתסקיר מיום 17.6.18 שניתן בתיק 50532-01-18, סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם בן 22, נשוי בשנית ואב לפעוטה בת שלושה חודשים. בוגר 9 שנות לימוד, ללא הכשרה מקצועית, ללא שירות צבאי. לנאשם הרשעה קודמת משנת 2014 בגין ביצוע עבירת תקיפת בת זוג בגינה נדון לצו מבחן לתקופה של חצי שנה. שירות המבחן ציין כי הנאשם הודה בביצוע העבירה, הבין את הפסול במעשיו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם ביצע את העבירה על רקע חוסר אונים שחש בשל המחסור הכלכלי, חש בושה לבקש עזרה מסובביו, נוכח מות איבו ולכן פעל בדרך אותה מכיר בהעדר כלים אחרים.
- שירות המבחן ציין כי כתוצאה מהמפגש עם נפגע העבירה, הצליח הנאשם להבין בצורה טובה יותר את המשמעות של מעשיו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתמודד עם תחושות קשות של מחסור אשר סייעו לו להבין בצורה מיטיבה את תחושותיו של נפגע העבירה ואת השלכות מעשיו על האחר.
- הנאשם ביטא אמפטיה כלפי נפגע העבירה, הביע צער על מעשיו וחרטה כנה.
- שירות המבחן התרשם כי הנאשם הצליח להביע באופן פתוח ומותאם להבנה שמחזיק באשר לעבירה אותה ביצע, לקח אחריות מלאה, גילה עירנות לתחושותיו של האחר, הביע צער, חרטה ובושה.
- שירות המבחן העריך כי לנאשם יכולת לעמוד בגבולות החוק.
- שירות מבחן העריך כי הנאשם אינו מחזיק בדפוסים עברייניים, אלא עסקין בבחור צעיר חסר כישורי חיים בסיסיים אשר מתמודד עם סיטואציות חיים לא מותאמות ליכולות הקיימות. שירות המבחן העריך כי שלובו של הנאשם בהליך טיפולי יחזק את כישוריו החיים, לפיכך המליץ על דחיית הדיון כדי לבחון הליך טיפולי.

6. בתסקיר מיום 6.12.18 שהתקבל בתיק 31448-04-18, סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של



הנאשם. בנוגע לעבירה הנדונה הנאשם הודה בביצועה, הביע חרטה ומודעות להתנהגותו הפסולה, גילה אמפטיה כלפי נפגע העבירה. שירות המבחן שילב הנאשם בהליך טיפולי וציין כי הנאשם משתף פעולה באופן מלא, מגיע לשיחות מעקב וטיפול, מגיע לתובנות, רוכש כלים להתמודדות עם מצבי קונפליקט. שירות המבחן העריך כי קיים סיכון להישנות עבירות וכי הליך טיפולי הוא המענה המתאים לסיכון זה. לפיכך המליץ שירות המבחן על העמדת הנאשם במבחן, לצד הטלת מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות ומאסר מותנה.

7. בתסקיר מיום 1.1.19 ציין שירות המבחן כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא בהליך הטיפול, הגיע לכל המפגשים, שיתף באתגרי החיים עימם מתמודד, שירות המבחן התרשם מכנות ופתיחות והתרשם כי הנאשם רואה בשירות המבחן גורם מסייע, תומך ומלווה, שירות המבחן ציין כי הנאשם מתמודד עם מצב כלכלי קשה ומוטלת על כתפיו אחריות רבה מאז מות אביו והוא מנסה למלא את האחריות המוטלת עליו. שירות המבחן העריך כי השתלבות סדירה ורציפה בקבוצה טיפולית תאפשר העמקת תובנות, תאפשר רכישת כלים לשיפור כישורי החיים ותיתן מענה לרמת הסיכון הנשקפת ממנו. שירות המבחן ציין כי הנאשם עובד באופן סדיר ועקבי בחברת ניקיון ומצליח לקיים אורח חיים שגרתי וסדיר מבחינה תעסוקתית. לפיכך המליץ שירות המבחן על ענישה בדמות מבחן ומאסר שירוצה בעבודות שירות.

שירות המבחן ציין כי הטלת מאסר בפועל לא תסייע בהליכי שינוי אלא עלולה להסלים את מצבו ולהוביל להפסקת תעסוקתו, איבוד אמון בגורמי ממסד וטיפול ורגרסיה סביב יכולתו לבחון סיטואציות חיו במישור הרגשי והקוגניטיבי.

בשל חשיבות שראה שירות המבחן לכך שלא יוטל על הנאשם עונש מאסר לריצוי בפועל, ביקשה קצינת המבחן להתייצב בפני בית המשפט בשלב הטיעונים לעונש. הדיון נדחה לשם כך וביום 27.1.19 התייצבה קצינת המבחן וחזרה על המסר כי חשוב בעניינו של הנאשם להמשיך בהליך הטיפול וכי מאסר מאחורי סורג וברח יכול להביע לרגרסיה במצבו ולהעמיק את הדפוסים העברייניים שיהיו הרסניים עבורו.

8. בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות מיום 11.12.18 מצא הממונה את הנאשם נמצא מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות.

טיעוני הצדדים

9. ב"כ המאשימה בטיעוניה מיום 24.12.18 הגישה את רישומו הקודם של הנאשם. הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו, לדבריה גניבה חקלאית הוכרה כמכת מדינה, הפנתה לפסיקה, הפנתה לאמור בתסקיר שירות המבחן ועתרה להשתתף מאסר בן 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס פיצוי והתחייבות. לדבריה הפרי הגנוב נתפס והושב לבעליו.

10. בעקבות צירוף התיק הנוסף ביום 23.1.19, חזרה בה המאשימה מעמדתה העונשית כפי שהוצגה קודם לכן ועתרה להשית על הנאשם בשני התיקים מאסר ממושך. ב"כ המאשימה הפנה לערכים החברתיים שנפגעו, לחומרת המעשים, טען שהפגיעה בערכים המוגנים היא רבה, הפנה לעמדת בתי המשפט על החומרה שבגניבות חקלאיות, הגיש לבית המשפט את דוח מבקר המדינה המתייחס להתמודדות של משטרת ישראל עם הפשיעה החקלאית, על כך שאחוזי התפיסה של העבריינים נמוכים, קיים קושי באיתור המבצעים ולפיכך יש מקום לענישה מרתיעה לאלה שנתפסו. ב"כ המאשימה הפנה לנסיבות ביצוע העבירות, לדבריו אמנם הרכוש הגנוב נתפס במקום והוחזר, אך בשים לב שמדובר בפרי שאמור להיקטף בזמן מסוים, הגם שהפרי הגנוב הוחזק נגרם נזק כלכלי משמעותי. ב"כ המאשימה הפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן, לשיטתו מתחם העונש ההולם לשני האישומים נע בין 10 ל-24 חודשים ולשיטתו יש לקבוע את הענישה ברף הבינוני של הענישה

עמוד 3



ולפיכך עתר למאסר שלא יפחת מ-17 חודשים וענישה נלווית בדמות מאסר מותנה, פסילת רישיון, קנס משמעותי ופיצוי.

11. בטיעוניה ביום 24.12.18 ב"כ הנאשם הפנתה לגילו הצעיר של הנאשם, לכך שהודה בהזדמנות ראשונה. לדבריה העבירה בוצעה בנסיבות של עצימת עיניים, הנאשם סבר לתומו לאחר ששאל את העובדים במקום שאישרו כי ניתן לאסוף את הרימונים. הפנתה לתסקיר שירות המבחן ציינה כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן, הנאשם עבר הליך טיפולי משמעותי, הגיע באופן קבוע לשיחות וטיפול כמו כן נתן אמון מלא במערכות הטיפול וגורמי אכיפת החוק והביע מוטיבציה להמשיך התהליך הטיפולי. ב"כ הנאשם הפנתה לפסיקה מטעמה, ועתרה לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות לתקופה קצרה, על מנת שלא יפגע המשך הליך שיקומו והמשך יכולתו לפרנס את משפחתו.

12. ביום 23.1.19 לאחר צירוף התיק הנוסף השלימה טיעוניה, עתרה להשית על הנאשם מאסר בעבודות שירות, טענה כי העבירה שבוצעה בתיק הנוסף היא עבירה דומה במהותה, טענה כי עמדתה של המאשימה לפיה חזרה בה מהתיקון של כתב האישום מהווה התעמרות בנאשם, טענה כי שתי העבירות בוצעו בסמיכות זמנים בתקופה קשה בחייו של הנאשם, חזרה והפנתה לנסיבות האישיות, למצבו המשפחתי בעקבות מות אביו, למצבו הכלכלי, לכך שמנסה לנהל אורח חיים תקין ויצרני, הפנתה להמלצת שירות המבחן בכל התסקירים שהתקבלו, לחשיבות הקשר עם שירות המבחן, לעמדת שירות המבחן בדבר הנזק שיכול להיגרם כתוצאה ממאסר בפועל, הפנתה לפסיקה הנוהגת ביחס לבגיר צעיר ובדבר הנזק של מאסר ראשון, הפנתה לפסיקה רלבנטית, ביקשה לעשות אבחנה בין פסיקה אשר נוגעת לגניבת בקר לעומת פסיקה מקלה יותר ככל שמדובר בגניבה של תוצרת חקלאית. לשיטתה, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ועד לחודש מאסר לכל אחד מהאישומים, הפנתה ללקיחת האחריות, חסכון הזמן השיפוטי, לדבריה שתי העבירות בוצעו ללא תחכום מוקדם, באופן ספונטני, ללא אמצעים מתוחכמים, הפנתה לשיתוף הפעולה עם שירות המבחן, לכך שיש סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם ולכך שיש הצדקה לחרוג לקולה מהמתחם של שיקולי שיקום.

13. עוד ציינה כי מאסר בפועל יפגע בהליך השיקומי ויהא לכך השלכות הרסניות הן על הנאשם והן על החברה בכללותה. לפיכך עתרה ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן ולגזור על הנאשם מאסר שירות בעבודות שירות, צו מבחן וענישה צופה פני עתיד.

14. הנאשם ביקש לומר דברים. ביום 24.12.18 אמר הנאשם כי לא תכנן לפרוץ לשטח ולגנוב, לדבריו הפועלים במקום אמרו שאפשר לקחת, לדבריו לקחו 2-3 ארגזים כל אחד. הנאשם הביע צער על מעשיו. לדבריו הכל הוחזר, מאז האירוע לא חזר על מעשיו, לא מתקרב לשטחים חקלאיים, עובד בניקיון ובמוסך של אחיו. אביו נפטר לפני מספר חודשים.

בדיון ביום 27.1.19 ביקש להשלים את טיעונו. חזר וציין את הנסיבות שהביאו אותו לבצע את העבירות, את המצב הכלכלי הקשה, את מות הבן ומות האב באותה תקופה, דבר שהכניס אותו ללחץ קיומי ולכן ביצע את הדברים בלי לחשוב, לדבריו משולב מזה כשנה בטיפול אצל שירות המבחן, היום הוא אדם אחר, משתף פעולה עם שירות המבחן, עובד לפרנסתו, נושא על כתפיו את פרנסת אימו, אחיו הקטין ואשתו, חזר והביע צער על המעשים והבטיח שלא יחזור על הדברים, ביקש התחשבות בעונש באופן שענישה לא תפגע ביכולתו לדאוג למשפחתו.

דין

קביעת מתחם העונש ההולם



15. הנאשם נותן את הדין בגין שני ארועים שונים, הגם שהארועים דומים במהותם, מדובר ב-2 עבירות נפרדות, מסכת עובדתית שונה שנעברו בזמנים שונים ולפיכך יקבע לכל אחד מהארועים מתחם עונש הולם בנפרד, הגם שיהיה דמיון במתחם, בשים לב לדמיון בין הארועים.

16. **הערכים החברתיים** אשר נפגעו בעבירות שביצע הנאשם הם שמירה על קניינו של אדם, ושמירה על תחושת בטחונו של הציבור.

על חומרת העבירה של גניבה חקלאית ראו דברי בית המשפט העליון ברע"פ 4477/10 **ראמי יחיא נ' מדינת ישראל** (5.10.10):

"אכן, תופעה חמורה של גניבת תוצרת חקלאית אשר פשתה במחוזותינו והפכה למציאות קשה ובלתי נסלחת - גורמת נזקים אדירים לציבור החקלאים. כך נדרש החקלאי לעמול על גידול התוצרת, להוסיף סכומים ניכרים על מיגון (באם הדבר בכלל אפשרי) ולשאת בתוצאות הכלכליות של גניבות מרובות. בצדק קבע בית המשפט המחוזי כי במצב דברים מעין זה, על בית המשפט לתרום את חלקו בהשבת הביטחון לציבור בכללותו, ולמגזר החקלאי בפרט, ולהחמיר עם מבצעי העבירות. כל זאת, על מנת להבהיר לעברייני בכוח כי גניבה חקלאית אינה משתלמת ומחירה כואב הוא."

17. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** בכל אחד מהאישומים, אינה ברף הגבוה בשים לב להיקף הגניבה ולכך שהפרי הגנוב הושב לבעליו, עם זאת בתיק המצורף קדם לגניבה קשירת קשר ואף העזרות ברכב ולפיכך מידת הפגיעה בערך המוגן היא מעט גבוהה יותר מאשר באישום האחר.

18. באשר ל**נסיבות הקשורות בביצוע העבירות** בתיק 31448-04-18, נתתי דעתי לכך שהעבירות בוצעו עם אחר, נתתי דעתי לחלקו של האחר בפרשה. נתתי דעתי לכך שאין אינדיקציה לתכנון מוקדם והעבירות לא בוצעו בתחכום. אין בידי לקבל את טיעוני ההגנה שהעבירה נעברה תוך עצימת עיניים משום שהיו במקום פועלים שאישרו לו לאסוף את הפרי, אך הוא לא בדק עם בעל המטע.

בית המשפט העליון חזר פעמים רבות על ההלכה לפיה על כתב האישום לכלול את כל העובדות והנסיבות הרלוונטיות לביצוע העבירה. כלל זה נועד כדי לתחום את הדין. אל לו לבית המשפט להביא במניין שיקוליו, בבואו לגזור את הדין, עובדות ונסיבות שלא נכללו בכתב האישום שבו הודה הנאשם במסגרת הסדר הטיעון. ראו למשל: ע"פ (עליון) 1548/17 **ג'אמל זיינב נ' מדינת ישראל** (9.8.17); ברע"פ 8783/15 **טרם נ' מדינת ישראל** (19.10.17); ע"פ (עליון) **עומר סער נ' מדינת ישראל** (3.7.17); ע"פ (עליון) 7349/14 **מדינת ישראל נ' פלונית** (14.5.15); ע"פ (עליון) 3667/13 **חטיב נ' מדינת ישראל** (14.10.14).

19. באשר ל**נסיבות הקשורות לביצוע העבירות** בתיק 50532-01-18 נתתי דעתי לכך שהעבירות בוצעו לאחר תכנון מוקדם בשים לב שהנאשם הודה בקשירת קשר לבצע את עבירת הרכוש, קשר עם קטין ולשם קידום העבירה הגיעו לשטחי החקלאות במקום עם רכב. נתתי דעתי לכך שהעבירות לא בוצעו בתחכום, נתתי דעתי לחלקו של האחר בפרשה, נתתי דעתי לכך שהפרי שנגנב הוחזר.

20. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסר



מותנה (ובמקרים חריגים הימנעות מהרשעה) ועד למאסר ממושך. ראו למשל:

- רע"פ 4477/10 **ראמי יחיא נ' מדינת ישראל** (5.10.10). המבקש הורשע בביצוע עבירות של הסגת גבול וגניבה. המבקש קטף 500 ק"ג בננות בשווי של כ- 1500 ₪ ממטע בננות במושב נתיב השיירה. בית משפט קמא גזר על המבקש מאסר מותנה קנס ופיצוי בסך 1000 ₪. בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו של המשיב בכך שהוסיף 7 חודשי מאסר לעונשים שהוטלו עליו. בקשת רשות ערעור נדחתה.
- ע"פ (חיפה) 58082-11-10 **יצחקוב ואח' נ' מדינת ישראל** (29.11.10). המערערים הורשעו בעבירה של גניבה בצוותא חדא בכך שגנבו 250 ק"ג אבוקדו ממטע אבוקדו, בשווי של 1687 ₪. בית המשפט גזר על כל אחד מהמערערים 15 חודשי מאסר תוך שהפעיל מאסר מותנה בחופף וכן הוטל מאסר מותנה בן 18 חודשים. ערעור המערערים התקבל בחלקו באופן שבית המשפט המחוזי התערב ביחס למשך המאסר המותנה שנגזר.
- ת"פ (אשקלון) 31181-04-18 **מדינת ישראל נ' אטרש** (16.5.18). הנאשם הורשע בעבירות של גניבה, גניבה חקלאית הפרעה לשוט. הנאשם נמלט משוטרים ולאחר שנעצר נמצא כי גנב תוצרת חקלאית מסוג כרוב 417 ק"ג בשווי 1668 ש"ח. כמו כן באותו הבוקר גנב תוצרת חקלאית מסוג רימונים במשקל של 97 ק"ג. בשווי 338 ₪. שבוע קודם לכן גנב תוצרת חקלאית - 225 ק"ג ענבים בשווי 2700 ש"ח. נדון במסגרת הסדר ל- 4 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, קנס, פיצוי והתחייבות.
- ת"פ (קרית) 1288-03-18 **מדינת ישראל נ' עלא יחיה** (5.11.18). הנאשם הורשע על פי הודאתו ב- 4 עבירות של קשירת קשר לפשע, 3 עבירות של הסגת גבול פלילית, 2 עבירות של היזק לרכוש במזיד, 2 עבירות של גניבת תוצרת חקלאית ועבירה של ניסיון גניבת תוצרת חקלאית. על פי עובדות כתב האישום הנאשם וחבריו גנבו בשלוש הזדמנויות שונות כ- 1950 ק"ג אבוקדו מהמטעים של לימן, מצובה ויחיעם, בשווי כולל של כ- 22,300 ₪ במועד נוסף הגיעה החבורה למושב לימן אך לא הצליחה לבצע זממה בשל נוכחות כוחות הבטחון במקום. נדון ל- 20 חודשי מאסר, מאסר מותנה קנס ופיצוי.
- ת"פ (רמלה) 50073-06-16 **מדינת ישראל נ' עוזי אלי חזאי** (15.5.18). גניבה והסגת גבול. הנאשם גנב 2 שקי אשפה מלאים גת בשווי כולל של 5,000-10,000 ₪. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע ממאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות וגזר על הנאשם מאסר מותנה קנס ופיצוי.
- ת"פ (קרית) 34552-08-15 **מדינת ישראל נ' עבד אל גני** (17.4.16). גניבת 28 ק"ג אבוקדו ונהיגה ללא רישיון נהיגה תקף לסוג הרכב, נדון למאסר מותנה פסילת רישיון ופיצוי.
- ת"פ (ק"ש) 19182-04-15 **מדינת ישראל נ' עאסלה** (7.9.16). הנאשם הורשע בעבירות של הסגת גבול וגניבה חקלאית. הנאשם הגיע עם רכבו לשדות הפקאנים של קיבוץ וגנב 30 ק"ג אגוזים בשווי 600 ₪. נדון במסגרת הסדר למאסר מותנה וקנס.
- ת"פ (ק"ג"ת) 514-04-14 **מדינת ישראל נ' אל געאר** (11.10.15). הנאשם גנב מהשטח החקלאי



במושב סגולה 10 שקים מלאים של שקדים בשווי של כ- 2000 ₪. המתלונן הבחין בנאשם ולקח ממנו השקים, הנאשם ביקש שישאיר לו חלק מהשקים, המתלונן סירב והנאשם תקף אותו בכך שדחף אותו. בהסכמת הצדדים ההליך הסתיים ללא הרשעה, התחייבות כספית וצו של"צ בהיקף 80 שעות.

· ת"פ (חדרה) 41404-05-10 **מדינת ישראל נ' נתנוב ואח'** (30.3.11). גניבת 80 ק"ג אבוקדו בשווי 560 ₪, נדונו למאסר מותנה קנס ופיצוי.

ראו גם ת"פ (נצרת) 23676-08-16 מ"י נ' מוחמד עזיז (19.4.17); ת"פ (רחובות) 17883-01-18 (31.12.18); ת"פ (חדרה) 8019-05-10 מ"י נ' יצחקוב (29.11.10); ת"פ (אשקלון) 14331-10-17 מ"י נ' אטרש (16.5.18).

21. לאור כל האמור אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לעבירות בתיק 31448-04-18, נע ממאסר מותנה ועד ל- 8 חודשי מאסר.

מתחם העונש ההולם לעבירות בתיק 50532-01-18 נע ממאסר קצר ועד לשנת מאסר.

22. לא מצאתי הצדקה לסטות לקולה או לחומרה ממתחם העונש ההולם.

שיקולים לגזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם

23. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:

- לקחתי בחשבון שהנאשם נותן את הדין בגין שני אישומים שונים.
- לקחתי בחשבון את נטילת האחריות המידית על מעשיו. הנאשם הודה ולקח אחריות בהזדמנות הראשונה.
- לקחתי בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם. הנאשם יליד 1997 ולחובתו רישום קודם ללא הרשעה בעבירה של איומים ותקיפת בת זוג. עבירה משנת 2014.
- לקחתי בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם, קרוב לגיל 21 במועד ביצוע העבירות, כיום בן 22 - "בגיר צעיר".

כפי שציינה ב"כ הנאשם, בית המשפט העליון עסק בסוגיית ה"בגירים הצעירים" במסגרת ע"פ 7781/12 - פלוני נ' מדינת ישראל, שם ציין שקיימים קווי השקה בין קטינים לבין בגירים צעירים, עוד ציין כי מאסר מאחורי סורג



ובריח פוגע בסיכויי של בגיר צעיר להמשיך בתהליך ההתבגרות ומקבע דפוסים פסיכולוגיים וקוגניטיביים, בית המשפט העליון הוסיף וציין כי עבריינים שזו עברתם הראשונה יושפעו במידה רבה יותר ממאסר, כי קיים פוטנציאל שיקום מוגבל למאסר, סבירות גבוהה לרצידיזם ולפיכך כשבית המשפט קובע עונשו של בגיר צעיר, יש לייחס משקל משמעותי לגילו של הנאשם ולמידת קירבתו לגיל 18.

· כאמור בעניינו של הנאשם בשל ההשלכות ההרסניות הצפויות לנאשם כתוצאה ממאסר, ביקשה קצינת המבחן להתייבב לדיון ולהביע את החשיבות בהמשך טיפולו ובאי שליחתו למאסר מאחורי סורג ובריח.

· לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו בתסקירי שירות המבחן ובטיעוני ההגנה, וכפי שפורטו על ידי הנאשם עצמו.

· לקחתי בחשבון את שיקול הרתעת היחיד והרבים בגדרו של המתחם. מצאתי ליתן חשיבות לשיקול זה בשים לב שעסקין בעבירה חוזרת.

· לקחתי בחשבון את המלצת שירות המבחן ליתן עדיפות בנסיבותיו של הנאשם לענישה בעלת אפיק טיפולי, תוך שילוב של ענישה מוחשית אשר תעביר מסר מוחשי ביחס לחומרת העבירות- קרי, מאסר בדרך של עבודות שירות לצד צו מבחן.

24. לאחר שלקחתי בחשבון כל אלה, מצאתי לנכון, לאמץ את המלצת שירות המבחן בכל הנוגע לעונש המאסר שיוטל על הנאשם, תוך שילוב ענישה בעלת אפיק שיקומי ובשילוב מאסר מותנה מרתיע שיהווה תמרוך אזהרה מפני מעידה נוספת.

שקלתי להטיל על הנאשם פסילת רישיון בשים לב שהסתייע לרכב לצורך ביצוע העבירות, ועם זאת לאור דבריו האחרונים כי אוחז רישיון נהיגה על משאית ואמור להתחיל לעבוד בנהיגת משאית בתום תקופת הנהג החדש ולפנים משורת הדין לא תוטל עליו פסילה בפועל אלא אסתפק בזו הפעם בפסילה מותנית מרתיעה.

עונשו של הנאשם

25. לאור כל האמור מצאתי לנכון ולמידתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. הנני מטילה על הנאשם מאסר לתקופה של 5 חודשים. המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות, באגודה למען הקשיש בית אבות באר שבע.

הנאשם יועסק 5 ימים בשבוע, 6.5 שעות עבודה יומיות.

עמוד 8



הנאשם הביע את הסכמתו לרצות את עונש המאסר בעבודות שירות.

על הנאשם להתייבב לתחילת ריצוי המאסר ביום 30.1.19 בשעה 08:30 במשרדי הממונה על עבודות שירות במפקדת מחוז דרום, יחידת עבודות שירות ב"ש.

מוסבר לנאשם כי עליו לבצע כל עבודות שמוטלות עליו במסגרת עבודות השירות על פי ההנחיות שתינתנה לו מעת לעת על ידי הממונה במקום וכל הפרה של עבודות שירות תגרום להפסקה מנהלית של עבודות השירות וריצוי עונש המאסר בפועל.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום את העבירות בהן הורשע או כל עבירת רכוש.

ג. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע במשך 3 שנים מהיום מביצוע העבירות בהן הורשע או כל עבירת רכוש.

ההתחייבות תחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.

ד. הנני מטילה על הנאשם צו מבחן וזאת למשך שנה. הנאשם ימצא בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום. במסגרת המבחן ישולב הנאשם בכל הליך טיפולי ששירות המבחן ימצא לנכון מעת לעת.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו המבחן.

ה. קנס בסך 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-2 תשלומים חודשיים רצופים ושווים. תשלום ראשון לא יאוחר מיום 1.9.19.

ו. פיצוי בסך 1500 ₪ אשר ישולם למתלונן יואב כהן (ע"ת מס' 2 בתיק 31448-04-18) הפיצוי ישולם ב-3 תשלומים חודשיים רצופים ושווים. תשלום ראשון לא יאוחר מיום 1.3.19.

פיצוי בסך 1,500 ₪ אשר ישולם למתלונן מאיר יודקה (ע"ת מס' 1 בתיק 50532-01-18). הפיצוי ישולם ב-3 תשלומים חודשיים רצופים ושווים. תשלום ראשון לא יאוחר מיום 1.6.19.

כל תשלום יזקף ראשית לכל על חשבון הפיצוי.

ז. פסילה מלהחזיק ומלקבל רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שהנאשם לא יעבור רכוש תוך הסתייעות ברכב.



ככל שיש פיקדון בתיקים אלה או בתיקים הקשורים להם לרבות תיק ה"ת שקשורים לתיק זה יקוזז הפיקדון על חשבון הפיצוי והיתרה תשולם על ידי הנאשם במועדים הנקובים.

ככל שהוטלו מגבלות אחרות על הרכב במסגרת הליכים שקשורים לתיקים שבכותרת, אני מורה על הסרת כל המגבלות

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי.

ככל שיש מוצגים יושמדו בגמר ההליכים כנגד כל הנאשמים. >#3#

ניתן היום, 27.1.19 כ"א שבט תשע"ט במעמד הצדדים.