

ת"פ 3141/04 - מדינת ישראל נגד נ' מ - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

25 נובמבר 2014

ת"פ 11-04-3141 מדינת ישראל נ' מ

בפני כב' השופט דניאל בן טוליליה
המאשימה:
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוז אטיאס

נגד
הנאשם:
ו' מ - בעצמו
ע"י ב"כ עוז יפתח רפאל

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעובדות כתוב אישום מתוון בעבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות ואיומים.

על פי המתואר בכתב האישום המתוון ביום 30.3.11, בסמוך לשעה 18:00, תקף הנאשם את המתלוונת בכך שמשר בשערותיה וכן סטר לה על פניה. לאחר מכן, הגיע הנאשם לבית הוריה של המתלוונת וצעק לה שתפתח את הדלת וכן איים עליה בכך שהיא תירוג אותה. צוין כי במועד זה היה הנאשם והמתלוונת נשואים זה לזו.

במסגרת הסדר הטיעון בו הודה הנאשם, לא הגיעו הצדדים להסכמה לעניין העונש, ובטרם נשמעו הטיעונים לעונש, נשלח הנאשם לקבלת תסקירות שירותי המבחן אשר יתבקש בין היתר לבחון את שאלת ביטול הרשותו של הנאשם.

תסקרי שירותי המבחן

בתיק זה הוגש מספר רב של תסקרים. מהתשקיirs הראשונים עולה כי עסקין בנאשם כבן 31, נשוי ואב ל-2 ילדים קטינים. אשר למשפחה מוצאו- זו מונה 6 נפשות. אביו שירת משך שנים בצה"ל כגשש ואילו אמו עקרת בית. הנאשם ציין כי נולד ונגדל בכפר חמאם אשר בצפון הארץ וכיום מתגורר עם משפחתו בבאר שבע. הנאשם סיים 12 שנות לימוד וכן תואר בסיעוד, אותו למד בבי"ח "ברזיל" שבأشكלו. מזה כ-4 שנים עובד במקצועוobi"ch "سورקה". שירותי המבחן התרשם כי עיסוקו מהוועה חלק ממשמעותו בהגדתו העצמית.

מצוין כי הנאשם שיתף על התקופה הקשה שעברה עליו ועל בני משפחת מוצאו לאחר מות אביו ולאחר מכן מותה הפתאומי של גיסו, במסגרת אימונים בצה"ל. לדבריו, אירועים אלו היו טריגר להתחלה של שתית אלכוהול לא מבוקרת,

מצוין כי מספר חוזדים עובר למסקיר יצא הנאשם ל טיפול בגמילה מאלכוהול באישפוזית במשך 3 שבועות. מדברי הנאשם התרשם שירות המבחן כי הנאשם מודיע לשתייתו הבלתי מבוקרת אולם הלה מצמצם את נטייתו לשתיות וכן מתקשה להודות בכישלון הטיפול האשפוזית. מצוין כי מהשיכחה עם הגורמים הטיפוליים עולה כי לאחר סיום האישפוזית חוזר הנאשם לשתיות מעט ולהתרשמותם הנאשם זקוק לגמילה נוספת. אלו ציינו כי הנאשם-Amor להחזיר להם תשובה בנוגע לטיפול נוספת.

אשר ליחסים עם המתлонנת- מצוין כי הנאשם נשא למחלוננת לפני כ-5 שנים. המתلونנת הינה מורה לחינוך גופני בעיר. הנאשם תיאר את הקשר הזוגי כתקין ונורטטיבי אשר התפתח שלא משידך אלא כי אם מקשרי חברות קרובים. הלה מסר כי מעולם לא הכה את אשתו וכי עיקר הוויוכחים התרחשו בעיקר בטרם יציאתו לאישפוזית, וזאת נוכח הקושי של המתлонנת לקבל את דפווי השתייה שלו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לקבל אחריות מלאה על מעשיו. לצד זאת, מצוין כי הנאשם החל בהכרה בנוגע לזרתו לאלכוהול, אולם מידת הנזקאות שלו להמשך טיפול אינה נהירה דיה ומשכך התבקשה דחיה של חוזדים.

בתסקירות מיום 10.1.13 עולה כי הנאשם סיים טיפול נוסף באישפוזית במרכז לטיפול בנפגעי אלכוהול וכי עתידה להיבנות עבورو תוכנית טיפול במרכז זה ומשכך התבקשה דחיה נוספת לפחות חוזד.

שירות המבחן בתסקיריו מיום 23.5.13 מצוין כי במהלך הדחיות הגיע הנאשם לפגישות בשירות המבחן בטבריה הוואיל ובעקבות התקין דן הלה מצוין בתנאי מעצר ביתהוריו שבצפון. מצוין כי הנאשם מסר שבעקבות המעצר הבין כי הנהו מקור לאלכוהול ומשכך מעוניין להשתלב בקהילה טיפולית סגורה. כמו כן, ביטה רצון לתקן את מערכת היחסים עם המתлонנת ולשוב למסלול חיים מאוזן. בעקבות כך הופנה הנאשם לריאון בקהילה הטיפולית "מלכישוע". מגוריimi הקהילה הטיפולית נמסר כי הדברה בגיןם עם סיורים טובים לשיקום ומשכך הומלץ לשלבו בקהילה זו.

ኖכח התפתחויות אלו ביום 3.7.13 הורה כב' השופט עדן על שינוי תנאי שחררו של הנאשם כך שהלה יועבר לטיפול בקהילה הטיפולית "מלכישוע". לאחר החלטה זו השירות המבחן עדכן כי הוואיל והתברר כי הנאשם הגיע לקהילה מלכישוע לאחר שימוש באלכוהול אין אפשרות לקבלו בקהילה במצב זה ולפיכך התבקש כי תחילה ישאה באישפוזית טמרה ורק לאחר מכן יעבור להמשך טיפול בקהילה הטיפולית.

מהתסקירות מיום 7.10.13 עולה כי הנאשם השתלב בקהילה הטיפולית החל מיום 28.7.13. מצוין כי הדברה בהליך הנפרנס על פניו שנה אשר לאחריה ישנה תקופה נוספת נספה של חצי שנה בה המטופלים מתגוררים בהוסטל של הקהילה. מצוין כי מדברי העו"ס שבקהילה עולה כי הנאשם מתפרק לצורה טובה ולוקח חלק בפעילויות ובתפקידים הנדרשים ממנו. לצד האמור, הנאשם הביע קושי רב ביחס לריחוק מילדיו. נוכח השלב המשמעותי בו נמצא הנאשם עתר שירות

המבחן לדחיה בת שלושה חודשים.

מהמכתב מyat הקהילה הטיפולית וכן מהتسקיר מיום 14.1.19 עולה כי הנאשם סיים בהצלחה את השלב הראשון של הטיפול ועבר לשלב ב'. כמו כן, מצוין כי בעקבות תביעת הגירושין אשר הגישה נגדו אשתו, השניים סיימו את היחסים והתגרשו. הנאשם ביטא צער עמוק על ההרס המשפחתית וכן הבין כי יש לו אחירות לכך. בעקבות התקדמות זו התבקשה דחיה של 3 חודשים נוספים.

מהتسקיר מיום 7.4.14 עולה כי הנאשם ממשיך בהתקדמותו ומתמודד היטב עם קשיים הניכרים בדרכו. כך במסגרת השלב בו נמצא בתהילן הותר לו לצאת לביקורים בבית הוריו וכן לצאת לאירועים משפחתיים. הנאשם מסר כי במהלך החתונה של אחיו ביקש מהחברים של האח שלא להשתמש באלכוהול בנוחותו וגם לא להביא לבית הוריו. כך גם המדריך הישיר של הנאשם ציין כי המודבר באדם בעל יכולות טובות לתפקיד וכי נקודת התורפה של הינה במצבים שבהם קרוביו יותרו לו ביחס לשתייה. נכון היום של הנאשם בעיניו של ההליך הדיון נדחה פעמיinus נוספת.

בתסוקיר מיום 25.8.14 עולה כי הנאשם סיים את הטיפול בקהילה ביום 14.7.27 ו עבר להציגו בהוסטל הקהילה בעפולה. כמו כן, הלה מצא עבודה והחל לעבוד "בדפוס העמק". כמו כן, הקשר עם ילדיו חדש והנפטר נפגש עם ילדיו במרכז קשר כל שבועיים. עוד מצוין כי בחודש פברואר 2013 וזאת לפני תחילת טיפול הגמילה נערכה עבירה נוספת נסافت כלפי אשתו ואחד מילדיו. הוайл והעבירה הננספת נערכה לפני הטיפול והואיל והנפטר בסיום הטיפול ולאחר מכן נסافت להוסטל החל להיפגש עם גראשתו ילדיו - התבקשה דחיה נוספת.

בתסוקיר מיום 7.10.14, מצוין שירות המבחן כי כוונתו ממשיך להציגו בהוסטל של הקהילה הטיפולית וכן ממשיך לעבוד בבית הדפוס. במקביל הנאשם ממשיך במפגשים ווערכ בדיקות "ינשוף" בהם נמצא נקי. לצד זאת, מצוין כי בשיחה עם המתлонנת זו מסרה כי במפגשים במרכז קשר הנאשם לחץ עליה לשוב ולבנות את הקשר. בעקבות כך שירות המבחן הבahir לנפטר לנאשם כי במפגשים במרכז קשר נועד לשיפור הקשר עם ילדיו ולא עם המתлонנת. הנאשם שיתף את שירות המבחן בכאב שחש בעקבות הפרידה מהמתлонנת, אולם מקבל את רצונה. שירות המבחן העירק כי למרות כל החששות האפשרות לכינסה לכלא מהוות עבור הנאשם גורם מרתייע.

בסיומו של דבר שירות המבחן המליך על העמדת הנאשם בפיקוח שירות המבחן למשך חצי שנה. בזמן זה ימשיך הפיקוח בתחום האלכוהול וכן יעבדו עם הנאשם על תהליכי הפרידה הרגשי מהמתлонנת. במידה והנפטר לא יעמוד בדרישות הפיקוח - יופסק הטיפול וכן שירות המבחן יפנה לבית המשפט בבקשת לעורך דין מחודש. להשלמת התמונה מצוין כי טרם נשמעו הטיעונים לעונש התבקש שירות המבחן ליתן דעתו לסוגיות ביטול הרשותו של הנאשם. בהתאם לכך, בתסוקיר מיום 6.11.14, ציין שירות המבחן כי אין מקום לבטל את הרשותה וזאת בשים לב לכך שבchodש פברואר 2013 הורשע הנאשם בפעם נוספת בתקיפה כלפי בת הזוג.

טייעוני הצדדים

במהלך הדיון שנערך בפניי ביום 12.11.14 ציינה ב"כ המשימה את הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשייו,
עמוד 3

בכללם, פגיעה בבייחונה ובשלמות גופו של המתלוונת וכן פגעה בשלמות התא המשפטי. זו עטרה למתחם ענישה הולם הנע בין מספר חדשני מאסר בוודדים אשר יכול וירצז בדרך של עבודות שירות ועד 8 חודשים מאסר בפועל. בוגע לאי הרשעה- סבורה כי בתיק דן לא מתקיימים התנאים המאפשרים הימנענות מהרשעה. לדבריה, הגם שהhalf זמן לא מבוטל ממועד ביצוע העבירה, אין בכך כדי להקל עם הנאשם הויל והڌיות המרבות נועד לבחון את שילובו של הנאשם בהליך טיפול. מעבר לכך, במהלך תקופה זו נפתח תיק נוספת נגד הנאשם אשר עניינו גם כן עבירות אלימות כלפי המתלוונת ואחד מילדיו. בנסיבות אלו, עותרת להטלת עונש מאסר אשר יכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, הטלת מאסר מוותנה, קנס ופיצוי למתלוונת.

מנגד, ב"כ הנאשם הפנה לכך שה הנאשם הוודה והורשע עוד בראשיתו של ההליך, בשנת 2012. לדבריו, המדובר במיל שולח אחריות על מעשיו והחל בהליך שיקומי, ארוך ואינטנסיבי. הליך זה החל בגיןה באישופוזית המשיך למעבר לקהילה הטיפולית "מלכישוע" במשך שנה וחמשים במשך הקהילה אשר במסגרתו השתלב הנאשם חרזה במעטג התעסוקה. זה ציין כי ההליך דרש מה הנאשם לעורוק שניים קשהים בחו"ל, בכללם, העתקת מקום מגוריים מב"ש לאזור הצפון, ניתוק מבני המשפחה במשך זמן רב, ניתוק מקום העבודה וזאת לצד הסדנאות והטיפול האינטנסיבי במסגרת הקהילה. עוד ציין כי בין המעשים נשוא כתוב האישום, שילם הנאשם זה מכבר מחיר כבד, שכן, הלה כאמור אייבד את מקום עבודתו המכובד כאח בחדר מין בב"ח סורקה וכן אייבד את הזוגיות עם המתלוונת הויל ובתקופה זו בחירה המתלוונת להתרגש מההaint. חרף השינויים האמורים, הנאשם ממשך בניהול חיים נורמטיבי, שכן, זה עובד בבית דפוס חרף הירידה בשכר. כמו כן, הלה מתמיד לשלם מזונות וכן שומר על קשר קבוע עם ילדיו באמצעות "מרכז קשר".

אשר לתיק שנפתח נגדו במהלך התקופה- ציין כי אירע לפני הגמילה וכי בעקבות אירוע זה החליטו השנים להתגרש. מעבר לכך, מעידה זו אירעה למעלה משנתים ומאז ועד היום לא הסתבר הנאשם בפלילים. לדבריו, התסקרים הרבים מלמדים כי הנאשם התנקה פיזית ונפשית מהאלכוהול. כמו כן, מצין כי הנאשם נטל חלק פעיל בהליך הטיפול. ב"כ הנאשם ציין כי נוכח התקיק הנוסף שנפתח נגד הנאשם אינו עותר לביטול הרשותו של הנאשם, אולם, נכון הشيخומי הארוך שעבר הנאשם יש לחרוג מטה ממתחם הענישה ולקבל את המלצה שירות המבחן ולהעמיד את הנאשם בפיקוח למשך חצי שנה.

ה הנאשם בקש להוסיף על דבריו בא כוחו ומסר כי הוא לוקח אחריות על מעשיו. הלה ציין כי ישן הצעות עבודה במקצוע הסיעוד אולם ההוסטט אין אפשרות זאת בתקופה זו. בוגע ליחסים עם המתלוונת- ציין כי הינם גורושים וכי הוא משלם מזונות כנדרש וכן מקפיד על הסדרי הראייה עם ילדיו.

דין והכרעה:

כהערכה מקדימה, אצ"נ כי נכון המלצה שירות מבבחן ונוכח הסתמכותו המאוירת של הנאשם בת"פ 27302-02-13 זנה ב"כ הנאשם את עתרתו לביטול הרשותו של הנאשם ומiquid את טיעונו בעונש שיש לגזר עליו.

על פי סעיף 4ג (א) לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש בהתאם לעקרון ההלימה, על בית המשפט להתחשב

"בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהga ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה".

במקרה דנן פגע הנאשם בערכיהם החברתיים של כבוד האדם, שמירה על הביטחון האישית, שלמות הגוף וכן התא המשפחתית. על החומרה המיחסת בעבירות אלו ועל הצורך להוציא את החולה הרעה הזה מחברתנו, אפנה לפסק דין של כב' השופט ס' ג'ובראן בע"פ 10/792 מדינת ישראל נ' פלוני (14.2.2011):

"**עבירות אלו, מתרחשות על דרך הכלל בבית פנימה, בין רואה ובין שומע, ומוסתרות היבט מהסבירה. פעמים רבות, שרוי התקף בקונספסיה שכוריה לפיה אין בכוחו של החוק לפרוץ את מפטן بيته, בו רשייא הוא, לשיטתו, לוהוג בנסיבותיו כרצונו, כמו היה קניינו. אלמנטים אלו, המשולבים דרך כלל בעבירות האלים במשפחה, מעיצימים את הסכנה הנש��ת מן התקף כמו גם את חשיבותם של שיקולי ההערכתה האישית והציבורית"**

עוד בעניין זה אפנה לפסק דין של כב' השופט פרוקצ'ה בע"פ 07/6758 פלוני נ' מדינת ישראל (7.10.07):

"**מעשי אלימות בתחום המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתחום משפחה ישרו יחס אהבה, הרמונייה, וכבוד הדדי. הפרטה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלים במשפחה לתופעה העומדת בנגד עמק לחוש הצדק האנושי.**

בעבירות האיים נפגעו הערכיהם החברתיים של שלות נפשו, בטעונו וחירותו פועלתו של המאויים.

אשר למדיניות הענישה הנוהga בעבירות אלימות במשפחה, בדומה לעבירות רבות בקודקס הפלילי ניתן למצוא קשת רחבה של עונשים החל מעונשים צופי פנוי עד וכלה בעוני מסר המגיעים לכדי שנה וחצי ועוד. לצד האמור לעיל, ניתן לומר כי בשעה שמדובר באירוע אלימות חד פעמי אשר מחייב ברף הגבוה של עבירות ברגע אחד ובשעה שלא נעשה שימוש בנשק חמ או קר, אגב התקיפה ובשעה שלא נגרמו חבלות לקורבן, זו נעה בין מספר חדשנים מסר שיכול וירצז בדרך של עבודות שירות עד שנת מסר.

בתיק זה מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים הינה ברף הבינו. על פי המתואר בסעיף 2 לכלב האישום תקף הנאשם את המתלוונת בך שמשמעותה וכן סטר על פניה. מדובר במשיי אלימות הכלולים רכיב של השפה וכוכנות לפני בת הזוג. מעבר לכך, הנאשם לא עוצר בפרש אלימות זה ומאים על המתלוונת בבית הוריה כי ירוג אותה. לא ניתן לשולל כי מעשי אלימות אלה יכולים היו להסתמך בתוצאה חמורה יותר. מעשים אלו מבוצעים בהיות הנאשם שרוי בגילוף אולם לא ניתן לדבר על מעשים שבוצעו בקרבה לסיג לאחריות פלילית וכך גם לא Natürlich. מן התסקירים ועל פי דברי הנאשם עולה שהעימותים בין לבין המתלוונת נעשו בין היתר נוכח סיורובה של המתלוונת לקבל את דפוסי השתיה של הנאשם. נמצא כי המתלוונת סובלת מנחת זרועו של הנאשם דוקא לאחר שבירקה להטיב דרכיו ולסייע לו.

מאייד, מבל' להקל ראש בחומרת מעשיים אלו, יש ליתן הדעת לך שאין מדובר בתקיפה אשר בוצעה באמצעות חפץ חד או קהה וכן ליתן הדעת לך שהמעשיים אינם מצויים במדד הגבוה של עבירות מסווג זה וכי לא גרמו לכל חבלה

لمתלוננת. המדבר באירוע שניית להתייחס אליו כאירוע חד פ униימי ומכאן גם לקבע מתחם עונש אחד בגיןו. בנסיבות אלו, הנני לקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין חודשיים לבין 8 חודשים מאסר בפועל.

בתיק זה, בהתאם להוראת סעיף 40 ד'(א) לחוק העונשין מצאתי כי נכון וראוי לחרוג מטה מתחם העונש ההולם אותו קבעתי וזאת בשל שיקולי שיקום.

לא בכדי פורטו בתחילת הדיון התסקרים השונים בעניינו של הנאשם. מתחקים אלו נלמד כי הנאשם לא רק יהודיה ונintel אחירות על מעשיו אלא החלטיט לטפל בסיסically בהתנהגותו הפלילית ונרתם להליך טיפול/arour וקשה במלכישוע. כפי שעולה מן התסוקיר, תחילתו של ההליך לא הייתה קלה שעה שהגיע תחת השפעת אלכוהול אל קהילת מלכישוע ונאלץ לדחות את קליטתו לצורך שלוובו באישפוזית.

חרף כך, הנאשם נקלט פעמיים נוספים ו עבר את כל השלבים הארכיים בהליך גמילה פיזי ונפשי בקהילה טיפולית סגורה שהמשכה שלווב בהוסטל ועובדת מחוץ לקהילה. מניסיונו של מותב זה רבים אינם צולחים הליך טיפול/zivivi וזה ובמהלכו פורשים או שהמסגרת מודיעעה על הפסקה שהייתם במקום. הנאשם כאמור השתלב באופן חיבי בקהילה ורכש לעצמו כלים להתנהלות נורמטיבית מול המתלוננת ובכלל. נדמה כי זהו גם אינטרס של הר ליתן גושפנקה להתנהגות זו גם בגזירת עונשו של הנאשם.

ה הנאשם כפי שציין שלו מבירבתו בעבירות האמורויות והוא עובד עוד במקצועו אותו רכש כאח בבית חולים. הנאשם מתגורר בעיר עפולה ופוגש את ידיו במסגרת הסדרי הרניה עם גירושתו ולא בכדי שירות מבחן בסופם של דברים סבור כי יש מקום להסתפק בהטלת צו מב奸 לשנה וחצי.

לא עלמה מעוני בית המשפט העובדה כי לאחר הרשותו של הנאשם בתיק הנוכחי נפתח נגדו תיק בעבירות דומות, אולי, יש להזכיר כי הליך הטיפול שפורט לעיל נעשה לאחר הסתמכותו המאושרת ומכאן אין לדבר על הליך שלא הוכיח עצמו. ככל אלה יש להוסיף כאמור את הودאותו של הנאשם וחיסכון בזמן שיפוטי, היותו של הנאשם נעדר הרשות קודמות בעת ביצוע המiosis לו, גלו הצעיר יחסית, החרצה ונטילת האחריות.

מכל המקובל לעיל, הנני לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשים מאסר על תנאי לפחות 3 שנים מהיום שלא יעבור כל עבירה אלימות או איומים.

ב. צו מב奸 לפחות 18 חודשים מהיום.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחויזי

עוטק מגורר הדין יועבר לידי שירות המבחן למבוגרים

ניתנה והודעה היום ג' כסלו תשע"ה, 25/11/2014 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט