

ת"פ 31364/11/15 - תביעות צפת נגד ד.ש.ח.

בית משפט השלום בקריה שמונה

ת"פ 31364-11-15 תביעות צפת נ' ח'

בפני כבוד השופט רות שפירברג כהן
בעвин: תביעות צפת המאשימה

נגד
הנאשם
ד.ש.ח.

גזר דין

כתב אישום ורקע

1. הנאשם הודה והורשע, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתיוקן שייחס לו עבירות **איומים** - לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תש"ז-1977 **והפרעה לשוטר במילוי תפקידו** - לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

כעולה מכתב האישום המתיוקן, ביום 11/11/10, סמוך לשעה 08:50 התבקש הנאשם, שנאג בקלנוועית, על ידי שוטר לעצור בעקבות חשד שנאג ללא רישיון בתוקף.

הנאשם ירד מהקלנוועית, כשהוא מחזיק בידי בקבוק בירה ולגמ ממנו, פנה בצעקות לעבר השוטר ואמר לו כי יאנוס אותו ויסרס אותו, וכי גם אם יהיה בכלל יחזור ויאנוס אותו, בהמשך החל להשתולל, **תפס את השוטר בסנטרו ודחף אותו**, עוד בהמשך **לקח חבלי יrokek** שהיה בתוך הקלנוועית והניפה לעבר השוטר שהצליח להתחמק מהפגיעה.

עוד על פי כתב האישום, משהודע לנאשם על מעצמו, **סירב הנאשם להタルות לשוטר לתחנת המשטרה, והחל להשתולל כשנייה יחד עם שוטרת נוספת להכניסו לנידת**.

למקום הזעקה שוטרים נוספים, שדרשו מהנאשם להタルות אליהם לתחנת המשטרה, או אז פנה לאחד מהם תוך שהוא צועק ואמר לו "אל תדבר איתה יובל אני אציג אותך, אתה עוד תראה מה זה".

בהמשך, אמר לשוטר בצעקות "**אני ארצת אותך, אני אציג אותך, אני אסרס אותך ואני יבוא אליך בלילה**", זאת לאחר שנסה להסביר לו כי עליו להタルות אליו לתחנת המשטרה.

עוד בהמשך, כשהגינו השוטרים יחד עם הנאשם לתחנת המשטרה, פנה אחד מהם לנายนם ובקש כי יצא מהניתת ויתלווה אליו, או אז אמר לו **כי הוא לא יוצא ושילך להזדין תוך שהוא משתולל** עד שנאלץ השוטר להשתמש בכוח סביר להוציאתו.

.2. ביום 16/12/16 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו, כתוב האישום תוקן למתקונתו שפורטה לעיל, הנאשם הודה והורשע ונקבע כי יוגש לגביי תסקיר שירות המבחן שמסקנותיו לא יחיבבו את הצדדים.

תסקيري שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו ארבעה תסקרים, שבחנו לארוך תקופה של כנעה את מידת התמדתו והתקדמותו בהליך הטיופoli.

.3. תסקיר מיום 16/5/23

על פי התסקיר, הנאשם בן 40, גרוש ואב לילד שנמצא בחזקת אמו והוא הסדרי ראייה עמו, הנאשם התראה עם הילד באופן מסודר ורצוף. הנאשם סיים 8 שנים לימוד בלבד, לא שירת בצבא נוכח אי התאמה בשל עברו הפלילי, ומזה 4 שנים עובד באיסוף בקבוקים מבתי עסק והעברתם למוחזר. בנוסף, הנאשם זכאי ל挹צת נכות בשל מחלת כבד וכלי דם.

ה הנאשם השחרר ממאסרו האחרון לפני 4 שנים, אך על פי התסקיר, לאחר שזכר גבר שניהל קשר עם אשתו לשעבר, ונשפט ל-4.5 שנים מאסר.

ה הנאשם בן למשפחה המורכבת מהורים גrownups ו-5 ילדים. אביו היה מכור לסמים ולא דאג לילדים, נישא בשנית ולו 4 ילדים נוספים. הנאשם מסר כי חיים קיים קשור בין אביו לאחר שנים של קשר רפואי, ובחוויותו האב ניסה לפצות על השניים שעברו. האם התקשתה למלא תפקיד משמעותי ומצביע גבולות, עסקה בחיפוי על ילדיה ולא ראתה את המציאות באופן אובייקטיבי.

שירות המבחן התרשם כי המציאות המשפחתית בה גדל הנאשם הייתה קר��ע פוריה לבריחתו לעולם הפשע. הנאשם הפנה מגיל צער למסגרות חוץ ביתיות בהן לא התמיד, גילה בעיות התנהגות, ברוח וביצע עבירות וריצה מאסרים ממושכים.

ה הנאשם טען כי מאז מאסרו האחרון אין מעתה בסמים לאחר שהחליט להגמל למען בנו, ולנוכח רצונו שהילד יעבור למשמרתו ולקבל חזקה מלאה עליו, ולשם כך הוא נמצא בקשר עם האגף לשירותים חברתיים בקריית שמונה. בנוסף ציין כי מאז נואר 2015, מטופל הנאשם במסגרת עמותת אפשר"ר לאחר שאובחן כסובל מתלות באלכוהול. ממידע עדכני של עמותת אפשר"ר עליה כי הנאשם משתדל לשתח' פועלה, הגיע באופן עקבי לפגישות והעליה תוכנים ממשמעותיים. יחד עם זאת ציין כי הוא התקשה להפסיק את השתייה לחלוטין, בנוסף במפגשים ניכר כי תגובתו האימפרטיבית והתוכפניות יותר מוסותות אף עדין קיימות, וניכר כי הוא רק בתחילת הדרכו.

הנאשם לא ביטה נזקקות טיפולית בפני השירות המבחן. הנאשם מסר בדיקות שתן בהן נמצא שרידיו תרופות שנוטל על פי מרשם רופא ובשתיים נמצא שרידיו מתಡון שאיןו נוטל באופן מסודר במסגרת מוכרת. הנאשם מסר כי אינו משתמש בסמי רחוב והכחיש שימוש במתಡון.

שירות המבחן מסר כי מעיון בגילוין הרשעתיו הקדומות של הנאשם עליה כי מעורבותו בפלילים הייתה מגיל צעיר במעטן רב של עבירות, סמים, אלימות, רכוש ועוד בגין ריצה 8 מאסרים.

לחובתו של הנאשם תלוי מאסר מותנה בר הפעלה שימושו שנה בגין עבירות אiomים ותקיפה והוא נמצא בצו מבבחן.

הנאשם ניסה, בהתייחסו לעברו הפלילי, למזער את דפוסי התנהגותו הבעיתיתים ונטה להשליך את האחריות על רשותות אכיפת החוק.

בהתייחסו לעבירות - הנאשם לא הודה במינויו לו, נקט עדמה הגנתית והשליך את האחריות על רשותות אכיפת החוק, טען כי הודה בהמלצת סגנו ולא מתוך הבנה של חלקו בהסלתם האירועים. הנאשם שלל שהשטייע אמריות מאiomות ומסר כי פחדיהם של השוטרים נבעו מтайגו בעיר כadam כוחני ואלים.

שירות המבחן התרשם מהנאשם כבעל דפוסים עבריניים מושרשים, אשר יהל אורח חיים התמכרותו ללא תפקוד יציב במסגרות חייו, בעל דפוסי אישיות חלשים ותלוויות, שהתקשה להתמודד עם קשיים רגשיים, מצוקות ומשברים. הנאשם בעל קושי בדוחית סיפוקים ויכולת מצומצמת לשילטה על דחפי וויסותם. הנאשם התקשה להתגיים להליך טיפולית ואת התלות בסמים החליף באלכוהול. **שירות המבחן העיריך כי קיים סיכון גבוהה להישנות ביצוע עבירות אלימות ברמת חומרה גבוהה.**

עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם התקשה לקבל ולהפנים גבולות, ונרג לחזור לדפוסים המוכרים לו מבל' לנצל את ההזדמנויות הטיפוליות שניתנו לו והערכו כי הסיכוי לשיקום ושינוי הינו שלילי.

על אף ההתרשות השלילית, שירות המבחן המליץ לדחות את הדיון בעניינו של הנאשם לתקופה של 4 חודשים, במהלךם ינקוב אחרי בדיקות השtan שimsonר ואחרי ההליך הטיפולי במסגרת עמותת אפש"ר וכן אחרי יכולתו להתמיד בהליך טיפולתי. לחופין במידה ויגזר עליו מאסר בפועל, המליץ שירות המבחן כי הנאשם יפנה לטיפול במסגרת בית הסוהר.

בדיון שהתקיים ביום 29/5/2016, הבהיר ב"כ הנאשם, כי בניגוד לתוכן שנרשם מפיו בתסaurus, הנאשם מודה בכל רכיבי כתוב האישום ובעבירת האiomים המיויחסת לו, מקבל אחריות על מעשי ובעע Chrata. באותה ישיבה הוריתית לשירות המבחן על ערךת תסaurus משלים בעניינו של הנאשם, שיתיחס מידת התמדתו במסגרת הטיפוליות בהן הוא נמצא, ויחוו את דעתו בעניין הארכת המאסר המותנה.

.4 **תסaurus מיום 26/9/16**

כפי שעלה מהתסaurus, הנאשם הגיע מסמכים רפואיים שהעידו כי סבל מבעיה רפואיית ואושפז לתקופה ממושכת.

עמוד 3

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

הנאם מסר כי מצבו הרפואי ומעצר הבית הלייל בו היה נתון השפיעו על מצבו הנפשי ושיתף כי לאחרונה נפטר אחינו בנסיבות טראגיות וניכר כי הוא התקשה לעכל את האובדן.

באשר להליך הטיפול - עפ"י הדיווח של עמותת אפש"ר, הנאם המשיך לשתף פעולה ולהגיע למפגשים אך נעדר פעמים בשל מצבו הבריאותי ומות אחינו, הוא נעדר עוד מספר פעמים אף הקפיד לעדכן ולהעביר מסמכים רפואיים שיאשרו את דבריו.

עוד עולה כי הנאם שיתף בקשייו ורגשותיו וניכר כי הקשר הטיפולי היowa עבورو מקור תמייה משמעותית ומרחיב לפורקן רגשי. התרשםות העו"ס הייתה כי למרות קשייו הרבים, הנאם הביע נוכנות, רצון ומאזץ לשיקום חייו, למיגור דפוסים בלתי מסתגלים או אימפלטיביים ולמידת דפוסי התמודדות נורמטיביים יותר. עוד נמסר כי הנאם שמר על הפסקה מוחלטת של השתייה למעט מעיטה אחת בה שיתף והתחייב להמשיך בהליך הगמילה.

מהדיווח של העו"ס במחלת הרואה בקריות שמונה עלה כי הנאם גילה מעורבות בתוכנית הטיפולית שנבנתה עבورو סביר הטיפול בבניו, שיתף פעולה והגיע למפגשים, בנוסף הופנה להדרכה הורית והשתדל להפנים את התכנים.

שירות המבחן מסר כי הנאם מסר בדיקות שתן שהכילו שרידי תרופות סם שנטול ומתודן, אף דיווח שוב כי אינו משתמש בסמי רחוב והכחיש את השימוש במתודן.

עוד נמסר שירות המבחן כי נפתחו לנאם תיקי תעבורה חדשים- נהגה ללא רישיון רכב ונῃجا בזמן פסילה. הנאם מסר כי הוא נהג בקלונועית ולא ידע כי אסור נהוג ללא רישיון. הנאם הוסיף כי לאחר שנאסר עליו נהוג בקלונועית איבד את מקור פרנסתו באיסוף בקבוקים והעברתם למחוזר.

הנאם שיתף כי הוא מוטרד מאפשרות שליחתו לכלא בעיקר בשל הריחוק מבנו.

התרשםות שירות המבחן הייתה שעל אף התרשםות החביבת של גורמי הטיפול, הנאם התקשה להפנים גבולות ברורים ושנמנ סימני שאלת באשר ליכולתו וכוחותיו להתמיד בשינוי לתקופה ממושכת.

שירות המבחן הציע לנאם לקבל תחליף סם מתודן אף הוא ביטה חשש שהוא עשוי לפגוע במצבו הפיזי בעקבות מחלת הכלב ממנו סובל.

שירות המבחן הביע ספק באשר ליכולתו של הנאם להיעזר בהליך שיקומי ולקחת אחריות על התנהלותו.

יחד עם זאת שירות מבחן המליך שוב לדחות את הדיון בעניינו של הנאם לתקופה של 3 חודשים נוספים, במהלךם ימשיך המבחן אחרי ההליך הטיפולי בעמותת אפש"ר ואחר בדיקות השtan.

ביום 16/10/6, נענית לבקשת הנאם ולהמלצת שירות המבחן וڌיתתי את הדיון לשלווה חודשים נוספים. בנוסף הוריתי לשירות המבחן לגבש המלצה לעונש או לטיפול והתיחסות לצו השל"צ וצו המבחן שעומדים נגד הנאם וכן למססר המותנה.

מצוין כי המשימה התנגדה לדחית הטיעונים לעונש, נכון עמדתה העונשית המחייבת מאסר בפועל.

פסקין דין מיום 29/12/16

.5

על פי הتفسיר, בדיקות השטן שמסר הנאשם הוכיחו שרידי תרופות שנintel על פי מרשם והכiloו שרידי מתdon, אך הוא המשיך להכחיש כי השתמש בשם רחוב.

נוכח הapur בין חווות הדעת החוביות של עמוות אפש"ר ושל מחלוקת הרווחה בקריות שמונה, הזמנת הדחיפות ועדת החלטה של כל הגורמים.

לאחר שהנאשם עומת עם תוצאות בדיקות השטן ולאחר שיחה ארוכה עמו, הודה הנאשם כי הוא מכוון למתdon וכי הוא נוהג להשיג סם זה בדרך חוקיות מזה תקופה ארוכה. הנאשם שיתף כי חשש להודות בכם, מתוך מחשבה כי העניין יעצב את הליך בבקשת המשמרות על בנו באופן חוקי.

שירות המבחן הציע בשנית לנאמן לקבל תחליף סם מסווג מתdon במרכז מאמצ בטבריה והוא הביע הסכמה מילולית לשתף פעולה עם התוכנית שהוכנה עבורו.

שירות המבחן הביע את דעתו כי אין בכוחותיו של הנאשם לשרוד הליך גמילה טוטאלית מסמים וכי הוא נוהג לחזור לדפוסי התמודדות בעיתיים המוכרים לו מבלי לנצל את ההזדמנויות שניתנו לו לשנות את התנהלותו עבורת החוק, על אף כל זאת, השירות המבחן המליך לתמת לנאמן הזדמנות אחרונה להוכיח את יכולתו לשתף פעולה עם הליך טיפול, והמליץ לדחות את הדיון בעניינו לתקופה של 3 חודשים, במהלך אותה תקופה יוכל להוכיח את יכולתו להתייצב עם מתdon.

בדיון שהתקיים ביום 1/8/17 דחיתו את הדיון בעניינו של הנאשם לתקופה נוספת של 3 חודשים, והורותי לשירות המבחן להגיש תסקיר מפורט ומסכם, בו התיאrosis לשימוש בסמים, אפשרות הארכת המאסר המותנה וההמלצה העונשית. בנוסף, יכולת המבחן הצבעו על שימוש בתרופות בלבד ללא שם רחוב ולא שימוש במתdon. הנאשם זמין לביקורת שנייה נוספת לא הופיע בבית החולים, צוין כי עליו המציא אישורים מתאימים.

פסקין דין מיום 4/5/17

.6

על פי הتفسיר, ממידע שהתקבל מהעו"ס במרכז מאמצ נמצא כי הנאשם אינו מתאים למסגרת המרכז שכן בדיקות שתן שביצע לא הכiloו סם מתdon. הנאשם מסר כי הפסיק את השימוש במתdon בכוחות עצמו, ובבדיקות פטע שבוצעו לו בשירות המבחן הצבעו על שימוש בתרופות בלבד ללא שם רחוב ולא שימוש במתdon. הנאשם הזמין לביקורת שנייה נוספת לא הופיע בבית החולים, צוין כי עליו המציא אישורים מתאימים.

מחאות דעת של עמוות אפש"ר עליה כי הנאשם המשיך לשתף פעולה באופן מלא והתמיד להגיע למפגשים והעליה תכנים עמוקים ומשמעותיים. בנוסף הנאשם המשיך בקשר לטיפולו עם מחלוקת הרווחה בקריות שמונה, וממידע שהתקבל מהעו"ס עליה כי הנאשם המשיך להיות מעורב בתוכנית הטיפול שנבנתה סיבב הטיפול בבנו, שיתף פעולה והגיע לכל הפגשות.

שירות המבחן המליך להאריך את המאסר על תנאי העומד ותלו נגד הנאשם ולהטייל עליו צו מבנן

עמוד 5

כל הזכויות שמורות לאתר פסקין דין - או © verdicts.co.il

לשנה. העמדה נומקה בכך ששרות המבחן מצא את הפן השיקומי כגורם חשוב בדרכו של הנאשם להתקדמות ולעricane שני בחיו, בשל ביטוי הנזקנות והבעת המוטיבציה לטיפול, שיתוף הפעולה שלו עם גורמי הטיפול וההערכה שיש לאפשר לו להמשיך בהליך השיקומי. משקל מכריע ניתן גם ליחסו של הנאשם עם בנו.

ראיות לעונש

. 7. מטעם הנאשם העידו שני עדי אופי. בנוסף הוגש פרוטוקול של בית משפט השלום לנוער מיום 30/4/17 .

החלטת בית משפט השלום לנוער

לאחר הליכים ממושכים, שאת תוכנם לא אפרט מסיבות מובנות שענין זכויות הקטין, בנו של הנאשם, שהנו יلد בן 11, החליט בית המשפט לנוער (כב' הש' אימבר בהחלטתה מיום 30/4/17) כי הילד יעבור להتجורר מגורי קבוע בביתו של הנאשם, יהיה בחזקתו ויקיים פגישות במשורה עם אמו. אצין בKellyfit אגוז כי הרקע להחלטה זו היה בנסיבות חrigerות הקשורות לאמו של הילד, גירושתו של הנאשם, אשר בעטיהם העדיף בית המשפט לנוער את הנאשם להשлага על בנו על פני האם.

. 8. **ביום 6/10/16, העיד עד האופי מר יוסי אבוטבול**

העד סיפר על היכרות עמוקה עם הנאשם מהשנה האחרונות, ודיווח כי הוא מעודכן בעברו הפלילי. העד מסר כי הוא תושב קריית שמונה, וכי למשפחה מספר בת עסק. העד חיווה דעתו כי הנאשם עבר שניי חיובי. עוד העיד העד על כך שהוא פגש את בנו של הנאשם בבית הספר, הין שילדיו לומדים, וכי הם משוחחים. מר אבוטבול העיד גם כי הוא עצמו מסייע לנאים ונוקט מאמצים למצוא לו עבודה ומסגרת חדשה, על מנת שבנו של הנאשם לא "יילך לאיבוד".

העד פנה לבית המשפט וביקש כי ינתן לבנו אמון, כפי שהעד עצמו נותן, שב והביע תקווה כי הנאשם ינגן באופן חיובי. העד סיפר כי הוא רואה שניי חיובי בנהים וכי כל העסקים מנסים לעזור לו כי הם מאמינים בו, והוסיף כי אם בית המשפט יאמין בו אז הוא לא יאכזב.

לשאלת ב"כ הנאשם ענה כי הוא מתחפש לו מסגרת תעסוקה של 4 שעות יומיות במסגרת העסקים שלהם בלילה.

. 9. **ביום 8/5/17 במעמד הטיעונים לעונש, העידה הגברת קרן וקנין - בת זוגו של הנאשם**

גב' וקנין העידה כי מכירה את הנאשם במשך 6 שנים, וכי היא ראתה בו דברים שחייבו אותה לנתרנה לה את הרצון לעוזר לו ולתמוך בו. העידה העידה כי על אף הבעיות והמורדות, היא ראתה כיצד הנאשם נלחם למען ילוון, למען חזרתו לקהילה ולעבודה, וטענה כי הוא רוצה לחזור למוטב ללא סמי רחוב. העידה העידה כי התרשמה

מטרינו של הנאשם להשתקם, בין היתר מתוֹר האופן בו פנה בבקשתה לעזרה מכל הגורמים האפשריים שתתרמו להצלחתו ולהתקדמותו. לשאלת בית המשפט ענתה כי בני הזוג גרים ביחד וכי הם ערוכים לקלוט את בנו של הנאשם בביתם. העדה ביקשה להתחשב בנסיבות הקיימות המוכיחות את עצמן ולמנוע את שלוחתו של הנאשם למאסר.

טייעוני הצדדים לעונש

ביום 8/5/17 טענו הצדדים לעונש.

10. טיעוני ב"כ המאשימה

המאשימה הגישה את טיעוניה לעונש בכתב.

ב"כ המאשימה עמד על הערכים המוגנים שנפגעו בעבירה, וטען שמדובר בפגיעה משמעותית בערכים אלה. דגש הושם על כך שהנאשם ביצע את העבירות כשרחרוף מעיל ראשו מאסר על תנאי לתקופה של שנה. לאחר סקירת הנسبות הקשורות בביצוע העבירה ומידיות העינוי טען כי מתוך העונש ההולם הוא בין חודשיים ועד 12 חודשים מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה הפנה לאמר בתקיריו שירות המבחן וטען כי נוכח האמור בהם אין סיבה שבית המשפט יחרוג ממתחם העונש לקולא וביקש לגזר על הנאשם מאסר בפועל ברף העליון של המתחם והפעלת המאסר על תנאי, בנוסף הטלת מאסר על תנאי, קנס כספי והתחייבות.

11. טיעוני ב"כ הנאשם

ב"כ הנאשם ניסה להמעיט מחומרת העבירות שבוצעו וטען כי כתוב האישום התגmed למילוט איום וניבוליפה. ב"כ הנאשם הפנה בדרך שעשה הנאשם ולהחלטת כבוד השופטת אילנית אימבר, שעיקריה פורטו לעיל, בה קיבל חזקה על בנו.

ב"כ הנאשם טען כי מתוך העונש ההולם הוא בין מאסר על תנאי וקנס ועד מספר חודשים מאסר בפועל. ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם היה עוצר מיום 11/12/30 עד היום נמצא בתנאי מעצר בית, ולאחרונה התאפשר לו לצאת לעבודה.

ב"כ הנאשם ביקש להעדייף בעניינו של הנאשם את הפן השיקומי, לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהורות על הארכת המאסר על תנאי ובנוספ להתיל צו מבנן למשך שנה.

12. דברי הנאשם

עמוד 7

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

הנאשם ה策ער על מעשיו וצין כי במהלך ניהול התיק שנמשך קרוב לשנה וחצי הגיע לכל מקום אליו ביקש להגיע, דבר שהוא לא עשה לפני כן בחיים שלו. הנאשם ביקש שלא לשלוח אותו לכלא על מנת שהילד שלו לא ייר בדרכו ועל מנת לא לדדר את התקדמותו. הנאשם התמקד בקשישים הרבים שלו אותו ובהתמודדות המורכבת אותה הוא חוווה בהליכים המשפטיים, ביקש להאריך את המאסר המותנה, והבהיר כי אם יעשה את העבירה הקללה ביותר, הרי שהוא מבין את ההשלכה ואת התוצאות. הנאשם הבטיח להימנע מכל עבירה נוספת למען בנו, וביקש את רחמי בית המשפט.

דין והכרעה

13. תיקון 113 לחוק העונשין, שעניינו הבניית שיקול הדעת בענישה, קבע את העיקרונות המנחה בענישה והוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

בקביעת מתחם העונש, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה, מידת הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנוגגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

14. במקרה יוצא דופן זה, המופיע בשילוב נסיבות הקשורות לגורלו של ילד בן 11, החלטתי לחרוג ממתחם הענישה ההולם ולתת בכורה לשיקולי השיקום - כל זאת על פי הסמכות הננתונה בסעיף 40 (1) לחוק העונשין. כפי שיפורט, החלטתי להימנע משליחתו של הנאשם למאסר, לתת לו הזדמנות נוספת תוך הארכת המאסר המותנה המשמעותי, שארככו שנת מאסר, התליו ועומד נגדו, והעמדתו בצו מב奸.

מתחם העונש ההולם

הערכים החברתיים שנפגעו

15. עבירת האיומים פוגעת בערכים מוגנים של שמירה על כבוד האדם, שלמות גופו, תחשות בטחונו ויכולתו לניהל שגרת חיים ללא חשש. כאשר מדובר באיומים כלפי עובדי ציבור והפרעה לשוטרים, נפגעים בנוסף ערכי השמירה על הסדר הציבורי, ביטחון הציבור, הגנה על שלטון החוק ועל האמונת על אכיפתו. ויכולתם לבצע את מלאכתם כהלכה ולא חשש מפני פגעה בשלוחות נפשם ובביטחונם האישי.

מניעת אלימות ואיומים כלפי עובדי ציבור הכרחיים כדי להבטיח את יכולתם של עובדים אלה לבצע את מלאכתם כהלכה ולא חשש.

לענין חומרת עבירות האiomים והערכים המוגנים, ראו את הדברים שנאמרו על ידי כבוד השופט גולדברג בע"פ
88/103 משה ליכטמן נ' מדינת ישראל (06.09.86):

"...איןטרס החברה הוא להגן על שלות נפשו של הפרט... מפני מעשי הפחדה והקנעה שלא כדין. איןטרס חברתי נוסף אף הוא מוגן בעקיפין בעבירה זו, והוא נוגע לחופש הפעולה והבחירה של הפרט... בידוע הוא, שבמקרים רבים מושמעים אiomים se Per se כמסר מוסווה להתנהגות המצופה מן המאויים. נמצא, כי סעיף 192 מקדים רפואי למכה ומונע מלכתחילה פגעה עתידית בחירות הפעולה של הזולת".

בית המשפט העליון בע"פ 4565/13 **אמון חאלד נגד מדינת ישראל (04.11.13)**, התיחס לחומרת עבירות האלים נגד עובדי הציבור בפרט והערכים המוגנים בעבירה:

"בית משפט זה כבר פסק בעבר כי מעבר לחומרה הכללית הנודעת לעבירות אלימות, הרי שלאלימות המכוננת כנגד עובדי הציבור נודעת חומרה מיוחדת, מאחר והן פוגעות פגעה אנושה גם בערך החברתי הנודע לתפקוד התקין של השירות הציבורי(ראו: ה"מ 215/72 **משיח נ' מדינת ישראל**, פ"ד כו(2)172(1972), רע"פ 2660/05 אונגרפלד נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (13.08.2008), דנ"פ 7383/08 אונגרפלד נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (11.07.2011)). עובדי הציבור "חווטים בצריך"- כמו שלא אחת נמצאים בחזית ההתמודדות עם מתן שירות לאנשים שיודעים אף הם קשיים. עובדי הציבור נדרשים להתגיים כל יום מחדש למatan שירות ולשם כך לגייס כוחות גוף ונפש. זהו הרקע לחקיקת עבירות מיוחדות שעוניין לא רק הגנה על שלמות גופם של עובדי הציבור, אלא גם הגנה על כבודם, לפחות במצבם שבהם הפגיעה היא פגעה קשה בלבתו".

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

16. הנאם, במהלך אירוע מתמשראיים על מספר שוטרים בביטויים קיצוניים גסים ובודטים בחומרתם, שכללו איום מפורש, יחד עם גידוף, השפה וنبيולי פה. הנאם גם סירב להתלוות לשוטרים לתחנת המשטרה, התנגד למעצרו והשתולל. העבירה בוצעה לפני שוטרים במהלך مليוי תפקידם, שפלו כדין לאחר שהתעורר חשד כי הוא נוג בקלונועית ללא רישון נהיגה בתוקף.

התלונות של הנאם, האיום וההשלפה כלפי אנשי המשטרה, פגעה באופן משמעותי בערכים המוגנים.

לצד החומרה שבמעשה, יש לציין שלא מדובר בהתנהגות הניכרת בתכנון, אלא בתגובה המאופיינת באימפרסייביות ובהתיחסות שלילית למורות החוק.

היעדר התכנון ואי קיומו שלazon מיוחד uomדים לזכותו של הנאשם, ואולם הנטייה לאלימות, מהירותה של התגובה השלילית וועצמתה, ואי קבלתה של מרות החוק uomדים יחד לחובתו.

מדובר בהתנהגות נפוצה, אשר הצורך בהוקעתה ברור וחינוי לשם הגנה על שוטרים בעבודתם, לבלי יהו מושא לאיומים והעלבה.

לא ניתן להקל ראש בהתנהגות ברינוי אלימה וגסה כלפי שוטרים, שנעשית מצדו של מי שנחсад בעבירה, ומתבקש לבירור לגיטימי בפעלת אכיפה.

לעובד הציבור ניתנו תפקידים ומונחים מיוחדים, במטרה להסדיר את ההתנהגות החרגות, להחיל את החוק, ולספק מענה וטיפול בשם המדינה ורשותה.

מדובר בתופעה אשר יש לגנותה בשל נזקה הרב. במקרה זה הנזק הסתכם בפגיעה בביטחונם ובשלות נפשם של השוטרים ללא פגיעות בגוף.

חלקן של הנאשם באירוע הוא בלבד, והוא האחראי להסלמתו, אין לקבל את טענותיו, שהושמעו לראשונה שבתקסירים, על אף שהשוטרים היו אלה שפعلו נגדו שלא כדין.

מединיות הענישה

17. מדיניות הענישה לגבי אירוע בוודד של איומים כלפי שוטר, שלא לווה בעבירה אלימות פיזית, מכתיביה מתחם ענישה הנע **ממסור על תנאי ועד מסור קצר בפועל**, אף גם בעבירה הפרעה לשוטר במילוי תפקידיו.

א. בرع"פ 8062/13 **אלכס ברזק נגד מדינת ישראל (09.04.14)**, המבקש הורשע לאחר שמייעת ראיות בעבירה איומים והעלבת עובד ציבור, וזוכה מחמת הספק מביצוע עבירה של תקיפת שוטר במילוי תפקידו. בית המשפט שלום השית עליו 3 חודשים מסור בפועל אשר ירצו בדרך של עבודות שירות 2 מאסרים על תנאי, קנס ופיצוי. בית המשפט המחויז דחה את ערעורו על גזר הדין ובית המשפט העליון דחה את בקשה רשות הערעור שלו. כבוד השופט מלצר בדחוותו את בקשה רשות הערעור ציין:

"**הදעת איננה סובלת כי שוטרים המבצעים את עבודתם הקשה יחשפו להtabטאוות בסגנון שכזה, מבלתי שהחוק יפרוש עליהם כנפי הגנתו, ועל בית המשפט להסתיג מהתנהגות ברינויו כגן זו שהפגין המבקש במקרה דנן"**

ב. רע"פ 5579/10 **דוד קרייה נגד מדינת ישראל (02.08.10)**, המבקש, נעדר עבר פלילי,

הודה והרשע בעבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והעלבת עובד ציבור. בית משפט השלום נמנע מהרשעתו והטיל עליו 180 שעות של"צ. בית משפט המוחזק קיבל את ערעור המדינה והרשו עבירות הנ"ל וגזר עליו 9 חודשים מאסר על תנאי.

ג. רע"פ 3364/14 **באסט מנצור נגד מדינת ישראל (14.06.09)**, המבקש, בעל עברה פלילי, איימו על מי שהיה מורה לפיזיקה של בת משפחתם, בכך שאמרו לו כי יבוצע ירי וירק רימון לעבר ביתו. בית המשפט גזר על מבקש מס' 1 - 6 חודשים מאסר לריצוי בפועל ועונשים נלוויים ועל מבקש מס' 2 - 8 חודשים מאסר ועונשים נלוויים.

ד. רע"פ 12/9057 **ביל מצרי נגד מדינת ישראל (13.03.04)**, המבקש, שלחוותו 6 הרשעות קודמות בעבירות בעלות אופי אלים ונדון בעבר לריצוי מאסרים בפועל, הודה והרשע בעבירות איוםים כלפי שוטרים. בית המשפט גזר עליו 4 חודשים מאסר לריצוי בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

ה. רע"פ 31/15 **בן ציון אפרטמן נגד מדינת ישראל (20.01.15)**, נגד המבקש הוגש כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון חלקי, שיחס לו עבירות תקיפה והעלבת שוטר במילוי תפקידו והתנגדות למצור חוק. בית המשפט השלים גזר עליו 6 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועונשים נלוויים.

ו. ע"פ (באר שבע) 38759-05-14 **ニיב זגורני נגד מדינת ישראל (21.01.15)**, בית המשפט המוחזק דחה את ערונו של המערער על הכרעת הדין וגזר הדין של "biham" שהשלום בעבירה איוםים. המערער איים על סוהרת במצור בבית המשפט, בפגיעה שלא כדין בגופה, בבעלה או בילדיה. בית המשפט גזר עליו עונש של 6 חודשים מאסר בפועל, מהם 4 חודשים בחופף למאסר אותו הוא מרצה וחודשיים במצטבר לו.

ז. ע"פ (חיפה) 14-10-80098 **גבר חבקה נגד מדינת ישראל (22.01.15)**, הנאשם, נעדר עבר פלילי, הודה והרשע בעבירה של איוםים כלפי שוטרים. בית המשפט השלים קבע כי מתחם העונש ההולם הוא בין בין מאסר על תנאי ועד מאסר בפועל לתקופה של חמישה חודשים. בית המשפט גזר עליו עונש של שלושה חודשים חודשי מאסר על תנאי.

ח. ת"פ (חדרה) 10-10-7624 **מדינת ישראל נגד אלמן איסקוב (09.05.11)**, הנאשם, נעדר עבר פלילי, כמעט הרשעה בתקופת שירותו הצבאי, הודה והרשע בעבירות - איוםים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והעלבת עובד ציבור. בית המשפט גזר עליו 6 חודשים מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.

ת"פ (כפר סבא) 13-07-21895 **מדינת ישראל נגד יצחק קומיי (01.10.13)**, הנאשם הודה והורשע בשתי עבירות איומים נגד עובדות המחלקה לשירותים חברתיים. בית המשפט גזר עליו 10 חודשים מאסר בפועל, הפעלת מאסר על תנאי בן 8 חודשים בחופף ובמצטבר, כר ששה"כ ירצה הנאשם 12 חודשים מאסר לרצוי בפועל ומאסר על תנאי.

ת"פ (פתח תקווה) 13-01-37099 **מדינת ישראל נגד בוגדן סקלרוד (30.01.14.3)**, הנאשם הודה והורשע בעבירות הפרעה לשוטר במלוי תפקידו, התנהגות פסולה במקום ציבורי והתנגדות לעצר. בית המשפט גזר עליו 3 חודשים מאסר על תנאי וקנס כספי.

לאור האמור לעיל, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם הוא בין מאסר על תנאי ועד כ- 10 חודשים מאסר בפועל.

עינתי בפסקה שהגשו באי כוח הצדדים, והוא מתאימה למתחם העונש אותו קבעתי.

בעוד ב"כ הנאשם הגיע שני פסקי דין בהם הוטלו מאסרים על תנאי (ת"פ (עכו) 12-03-12 1202-202 **מדינת ישראל נגד מוופק שהאין (28.05.13)**), נגזרו על הנאשם נעדר עבר פלילי, 5 חודשים מאסר על תנאי בגין עבירות איומים והכשלת שוטר במלוי תפקידו. ובת"פ (רמלה) 13-04-13 36062-36062 **מדינת ישראל נגד יוסי חדידה (24.03.15)**, הנאשם הורשע בעבירות איומים והפרעה לשוטר במלוי תפקידו. בית המשפט גזר עליו 4 חודשים מאסר על תנאי וקנס. אצין כי בעפ"ג (מרכז) 16233-05-15 **יוסי חדידה נגד מדינת ישראל (08.12.15)**, בית המשפט המחויז ביטל את הרשותה של הנאשם ואת עונש המאסר על תנאי, וחיב אותו בовичוק 250 שעות של"צ וחתימה על התמייבות), ב"כ המשימה הגישה פסקה (ת"פ (צפת) 08-03-04 5041-09-08 **מדינת ישראל נגד אימן הייב (07.01.10)**, ת"פ (נצרת) 09-09-17691-09-09 **מדינת ישראל נגד סאייב לובאני (19.10.09)**, ע"פ (חיפה) 14-12-28726 **ויאצסלב לקובסקי נגד מדינת ישראל (19.02.15)**), בעבירות דומות והוטלו על הנאשםים עונשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות.

לעומת זאת, בת"פ 15-07-5196 **מדינת ישראל נגד פלוני (10.05.16)**, הורשע הנאשם בעבירות איומים כלפי אשתו, בכר שבעוודו מחזיק אצמל בידו, רץ אחריה וצעק אני אהרג אותך וברח משוטר, בית המשפט גזר עליו 9 חודשים מאסר בפועל והפעלת מאסר מותנה, סה"כ ירצה הנאשם 15 חודשים בפועל.

גזרת עונשו של הנאשם

19. כפי שציינתי, בדעתו לחרוג ממתחם העונשה.

בגזרת עונשו של הנאשם, על בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן הקשורות בовичוק העבירה כמפורט בסעיף 40א לחוק העונשין, ובלבך שהעונש שייקבע לא יחרוג ממתחם העונש ההולם שנקבע לעיל.

אותן נסיבות אישיות של הנאשם, הנן ברובן הגדל נסיבות מורכבות ושליליות, אשר מרחיקות אותו מזכאות להימנות עם המקרים יוצאי הדופן, בהם מצדך לחרוג ממתחם העונשה לקולא.

בראש אותן נסיבות שליליות, עומדת העובדה כי הנאשם ביצע את העבירות זמן קצר לאחר שנשפט בבית משפט זה לעונש מקל של מאסר מותנה ממושך ומחוץ.

מדובר בגזר הדין שהוטל על הנאשם בת"פ 26065-06-14, שניתן ביום 7/9/15.

באותה פרשה ביצע הנאשם עבירות איוםים ואלימות פיזית כלפי שני מתلونנים שעם התעמת על רקע היכרות שטחית.

והנה בעניינו, שב הנאשם ואיים שוב באופן חמור ביותר, הפעם על שוטרים.

מלבד העובדה כי ביצע את העבירות למטרת מאסר על תנאי ממושך, עומדת לרעת הנאשם עובדת עבורה הפלילית המחמיר והמכביד ביותר, כולל עבירות אלימות קשה, עבירות נוספות בתחום הרכוש והסמים.

ה הנאשם ריצה מאסרים ממושכים מאחריו סוג ובריח, כשהאחרון בהם בשל הרשעה משנת 2008, בגין פציעת בן זוגה של אשתו לשעבר, ונגזרו עליו 4 שנות מאסר בפועל.

אם לא די בכך, הרי שנכון יהיה להזכיר כי במהלך תקופה ממושכת שעברה מאז הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן, הוא התקשה לקבל אחריות מלאה על מעשיו, מסר בדיקות סמים "מלוכלות" בסם מסווג מתודן, אשר רק בשלב מתקדם הודה בשימוש בו, לאחר תקופה של הכחשה שקרית.

20. על אף נסיבותיו המורכבות של הנאשם, שנסקרו כולם על ידי שירות המבחן, המליץ הtester האخر, בסופו של דבר, ולאחר מכן שקדם לכך נכללה בתסקרים הקודמים נימה שלילית, להאריך את המאסר המותנה ולהימנע משלוחתו של הנאשם לבית הסוהר.

כפי שאמרתי בפתח הדיון, בנסיבות החיריגות שבפני, החלטתי לאמץ את המלצת שירות המבחן.

על אף חומרת המעשים, ולא מבלי שאגנה את התנהגותו העברינית והאלימה של הנאשם כלפי השוטרים, מצאתי כי שיקולי שיקום במובן הצר ובמובן הרחב, וכן שיקולים עצמאים ונכבדים ביותר שענין טובת הילד בן ה-11, בנו היחיד של הנאשם, מחייבים לעת זו לבחור את הנטייה המאפשר להימנע ממאסר בפועל.

ה הנאשם מתמודד עם חסמים וקשיים קשים ביותר שענין התמכרות, חולי פסיכיאטרי, ומעורבות עמוקה ומושרשת בעולם העברייני משחר ילדות, ועל רקע נסיבות קשות.

על אף קשיים אלה, הנאשם תמיד הגיע לבית המשפט, ניהל במקביל הליכים מורכבים בעניין האפוטרופסות על בנו, שיתף פעולה, כאן ושם, עם הגורמים השונים ברוחחה ובטיפול, וגם אם לא תמיד התייצב, הרי שבאופן כללי התרמיד והתמסר.

התרשמתי באופן חיובי ביותר מבת הזוג של הנאשם, המלווה אותו במשך שנים, תומכת בו, ומסייעת כל הנראה בטיפול בילד.

nicer מהמסמכים השונים כי כל מאਮץיו וכוחותיו של הנאשם מכוונים לטיפול בבנו ולקבלת חזקה עליו. מאמצים אלה צלחו כאמור.

נתתי אמון בדברי הנאשם, לפיהם מעיניו לא נתונים, כמטרה נפרדת, למנוע את מסרו ואת ריצוי עונשו, אלא כי הוא מתאם מאמצים כאלה לשם טיפול בבנו.

אין ספק כי שליחתו של הנאשם לבית הסוהר, לתקופה של שנה לכל היותר, כאורך המאסר מותנה, תגרום לטטללה عمוקה בחיה הילד, ולמעשה לא תאפשר את קיום החלטתו של בית משפט השלום לנוער, שמצא את הנאשם כמתאים, וכעדייף על האם, לשמש הורה פעיל לבנו בביתו בכל ימות השבוע.

.21. החלטתי לפיקר ליתן לנער הזדמנויות נוספות להתמיד ולהצליח בדרך השיקום.

לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. הארכת עונש מאסר מותנה למשך 12 חודשים, שגורתי עליו בת"פ 26065-06-14, מיום 07.09.15, וזאת במשך תקופה של שנתיים מהיום.

ב. צו מבנן למשך שנה מהיום. בתקופה זו על הנאשם לעמוד בפיקוח שירות המבחן ולבצע את כל אשר יוטל עליו.

בית המשפט מסביר בזאת לנער בלשון פשוטה את משמעות הצו ומזהיר אותו, שאם לא י מלא אחר הצו מכל בחינה שהוא או יעבור עבירה נוספת יהיה צפוי לעונש על העבירה שבגללה ניתן הצו ובית המשפט יוכל לגזר את דיןו מחדש.

ג. חתימה על התcheinות על סך 2,000 ₪, להימנע במהלך תקופה 3 שנים מהיום, מלעבור על העבירות בהן הורשע. במידה ולא יחתום כאמור תוך 7 ימים, יאסר ליוםים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ג تموز תשע"ז, 17 ביולי 2017, במעמד הנוכחים.