



ת"פ 31338/08/18 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד פלוני

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 31338-08-18 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני
בעניין:
כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות
שלוחת רמלה
באמצעות ב"כ עוה"ד יסמין נוי

המאשימה

נגד

פלוני

באמצעות ב"כ עוה"ד יפתח רפאלי

הנאשם

גזר - דין

א. כתב-האישום המתוקן:

הנאשם הורשע בעקבות הודאת ובכתב-אישום מתוקן ובו עבירות של **תקיפת בן זוג**, לפי סעיף 382 (ב) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 **ואיומים** לפי סעיף 192 לחוק הנ"ל.

בתאריך 10.8.18 הגישה זוגתו של הנאשם צלחת מזון לנאשם, כשהוא תחת השפעת אלכוהול. הצלחת נפלה ונשברה. זוגתו נגשה לנקות את שברי הצלחת.

אז, הנאשם דפק על השולחן ואיים אליה במילים: **"אני אשבור אותך כמו שהצלחת נשברה"**. וכן: **"היום אני ארצח אותך"**.

זוגתו הלכה לחדר השירותים, הנאשם התקרב לעברה **ותקף אותה בכך שהצמיד את אצבעותיו לצווארה, אחז אותה בחוזקה בזרועותיה וניער אותה**. הנאשם הפסיק זאת בהתערבות בנם הקטין.



בהמשך, היא פנתה אל המטבח, הנאשם צעד בעקבותיה, נטל סכין מטבח וכיוון את הסכין לעברה. בתגובה, היא אחזה בידו של הנאשם והסכין נפלה.

ב. מתחמי ענישה:

(1). איומים:

הערכים המוגנים אחר עבירת האיומים אותה ביצע הנאשם הם ההגנה על בטחונה, שלומה ושלוות נפשה של זוגתו.

נוכח עקרון ההלימה, התכלית העומדת אחר עבירות האיומים ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע שמתחם הענישה ביחס לעבירת האיום נע בין חודש מאסר בפועל ועד 15 חודשי מאסר בפועל.

אפנה בעניין זה, בשינויים המחויבים, לפסקי הדין הבאים:

רע"פ 2564/11 קטנור נגד מדינת ישראל (4.4.11):

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בעבירת איומים, בשל כך שהוא שלח לזוגתו מספר הודעות SMS ובהן כתב לה דברי איום, בין השאר שירצח אותה אם לא יקבל לידיו את בתם, והבהיר: "...אלו לא איומים אלא הודעה מפורשת מה יקרה לך מחר", נדון לחודש מאסר בדרך של עבודות שירות. בית-המשפט העליון קבע, כי "העונש שהוטל על המבקש הינו עונש קל במיוחד וזאת לאור החומרה היתירה של עבירת האיומים בתוך המשפחה בכלל והעובדה כי איים על גרושתו כי ירצח אותה במידה ולא יקבל לידו את בתם המשותפת בפרט".

רע"פ 1293/08 קורניק נגד מדינת ישראל (25/6/08):

נאשם בעל עבר פלילי ל- 12 חודשי מאסר בפועל, אך יש לקרוא את הנסיבות המיוחדות שבאותו פסק דין יחד עם פסק דינו של בית-המשפט המחוזי (ע"פ 1225-11-07) שם צוין כי עברו הפלילי של אותו נאשם הוכתם בינתיים בעבירות של אלימות נוספת כלפי אשתו וכיוצא באלה.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 52083-12-10 קפש נגד מדינת ישראל (2/2/11):

נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות, בכך שאיים על גרושתו, פנים אל פנים שיגמור את חייה, אמר לה שיבצע את זה (אירוע בודד) בעל עבר פלילי רלוונטי, בין השאר בעבירת איומים כלפי אותה מתלוננת, נדון ל- 7 חודשי מאסר

עמוד 2



בפועל.

ע"פ 7032-05-16 (מחוזי מרכז) **מדינת ישראל נגד מושקוביץ** (31/5/16):

נאשם שהורשע בעבירת **איומים אחת** כלפי זוגתו, שירצח אותה, **נעדר עבר פלילי**, היה עצור כחודש, נדון **למאסר מותנה** ול- 5,000 ש"ח קנס.

רע"פ 149/19 **קובי פפיאשוילי נגד מדינת ישראל** (10.1.19) - עפ"ג (מחוזי מרכז) 44239-10-18 **פפיאשוילי נגד מדינת ישראל** (18/12/18):

נאשם הורשע **בריבוי עבירות של איומים**, הטרדה באמצעות מתקן בזק, בית-המשפט המחוזי קבע כי מדובר **באיומים בוטים** בפגיעה במתלוננת, ברציחתה, בפגיעה ברכושה. עיין בכתב-האישום המתוקן לימדני, כי בשמונה איומים, ובהם עשרות רבות של מעשי איומים והטרדות, הוגש תסקיר שאינו חיובי, **דובר בנאשם בעל עבר פלילי מכביד ביותר**, נקבע מתחם שבין חודש עד 15 חודשי מאסר בפועל, נדון ל- **9 חודשי מאסר בפועל**.

ע"פ 3255/14 **ביטון נגד מדינת ישראל** (16/3/15):

הנאשם זוכה מעבירת ההצתה ונדון ביחס לעבירת איומים לחודשיים **מאסר על תנאי**.

עפ"ג (מחוזי ירושלים) 40105-03-16, **מדינת ישראל נגד אלבליה** (8/5/17):

שתי עבירות איומים, בעל עבר פלילי, 4 ימי מאסר יחד עם **ענישה צופה פני עתיד**.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 59211-02-20 **צרויה נגד מדינת ישראל** (10.8.20):

נאשם אשר השמיע איומים חריפים כלפי אמו, גם באוזני שוטרים, שידקור אותה, שיחתוך לה את הידיים, **בעל עבר פלילי**, שכולל **הרשעה קודמת בתקיפה ואיומים של אמו** שירצח אותה, תסקיר שלילי, ללא אופק שיקומי, נדון ל- **3 חודשי מאסר ויום**.

ע"פ 28636-10-20 (מחוזי מרכז) **קוזנצוב נגד מדינת ישראל** (10.11.20):

נוכח הסכמת המדינה להעמיד את עונשו של הנאשם על תקופת מאסרו הוא שוחרר בו במקום. דובר בנאשם אשר



הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירת איומים, לאחר שהתקשר למוקד 100 של משטרת ישראל והשמיע משפטי איום, כגון שהוא הולך לדקור את זוגתו. לחובתו עבר פלילי הכולל 5 הרשעות קודמות, כולל עבירות איומים, תקיפת בן זוג שבגין נדון לעונשי מאסר. הוא לא השתלב בהליך שיקומי, למרות שבית המשפט אפשר לו זאת. בבית-משפט השלום הוא נדון ל - 6 חודשי מאסר בפועל. כאמור, בבית-משפט המחוזי הועמד עונשו בהסכמת המאשימה על תקופת מאסרו, שהיה אז מיום 31.5.20 - 10.11.20, כלומר: **חמישה חודשים ועשרה ימים**.

(2). תקיפה:

התכליות העומדות אחר עבירת האלימות שאותה ביצע הנאשם כלפי זוגתו הן השמירה על גופה, שלומה, ביטחונה וכבודה בתוך התא המשפחתי.

נוכח עקרון ההלימה ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע כי מתחם הענישה ביחס לעבירה זו נע בין מספר חודשי מאסר בפועל עד שנת מאסר בפועל.

אפנה אל פסקי-הדין הבאים בשינויים המחויבים:

רע"פ 5434/17 **דמוך נגד מדינת ישראל** (29.11.17), נאשם הורשע בשני אישומים של תקיפת בת זוג, דחיפה, איום, משך בקרסול רגלה. **נעדר עבר פלילי. נדון ל-10 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 1923/11 **חטיב נגד מדינת ישראל** (10.03.11), נאשם הורשע בעבירות של תקיפת בת זוג, אלימות, איומים. **נעדר עבר פלילי, הביע חרטה כנה, גירושין מוסכמים. נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 6821/08 **מסרי נגד מדינת ישראל** (18.08.08), הנאשם דחף את בת זוגתו, תפס את ראשה והטיחו בקיר, סחב אותה בשערות ראשה ונתן לה מכת אגרוף. **תסקיר חיובי, חלף זמן מביצוע העבירה. נדון ל-8 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 3629/11 **פלוני נגד מדינת ישראל** (18.05.11), הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות, ב-5 עבירות של תקיפת בת-זוג, וכן ב-2 עבירות איומים. הנאשם, בין היתר, תקף את המתלוננת, רעייתו, בכך שהיכה אותה בראשה באגרופיו, עיקם את ידה, נשכה וסטר בפניה. בית-משפט השלום השית על הנאשם **9 חודשי מאסר בפועל**. הוגש ערעור לבית-משפט המחוזי, הערעור נדחה. הוגשה בר"ע לבית-משפט העליון, אשר נדחתה.

רע"פ 3077/16 **פלוני נגד מדינת ישראל** (02.05.16), המבקש הורשע לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של תקיפת בת-זוג. המבקש דחף את המתלוננת לעבר המיטה, משך בשיערה, סובב את גופה וכופף את גובה לעבר הרצפה בעודו אוחז בצווארה. נקבע מתחם ענישה בין מאסר לתקופה קצרה, שאפשר שירוצה בעבודות שירות לבין 14 חודשי מאסר



בפועל. בית-משפט השלום השית על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל, 6 חודשי מאסר על תנאי וכן פיצוי למתלוננת בסך של 4,000 ₪. המבקש הגיש ערעור לבית-משפט המחוזי בגין חומרת העונש, הערעור נדחה. הוגשה בר"ע לבית-משפט העליון, אשר נדחתה.

ג. שיקולי ענישה:

(1). חומרת המעשים:

העבירות אותן ביצע הנאשם כלפי זוגתו **חמורות**.

האיומים במלל, שירצח אותה הם מרף החומרה הבינוני, ואילו האיום באמצעות סכין המטבח שכוונה לעברה היא מן הרף העליון של סולם החומרה.

התקיפה, אף היא חמורה - הצמדת אצבעותיו לצווארה, אחיזה, ניעור, עד אשר בנם הקטין התערב ביניהם.

אלימות בתוך המשפחה הפכה רעה חולה - תופעה עבריינית נפוצה ביותר המחייבת ענישה המשיבה לנאשם כגמולו, המרתיעה אותו ואת הרבים.

בכל יום מוקד פלילי אני נדרש לגזור את הדין ביחס לתופעות עברייניות דומות, שבמסגרתם נוקטים נאשמים כלפי בנות זוגם באלימות או באיומים בדרגות חומרה כאלה ואחרות ורק ענישה בעלת משקל תתרום להדברת התופעה.

(2). עבר פלילי:

לחובת הנאשם עבר פלילי הכולל הרשעה קודמת אחת מדצמבר 2006 בעבירות של איומים והיזק לרכוש (במ/1).

בגין הרשעה זו נדון לתקופת מאסר בת 45 ימים ולמאסר מותנה.

בהתאם לטיעוני המאשימה, המעשים המתוארים באותו גזר-דין (במ/2) בוצעו **כלפי אותה מתלוננת**.

לאמור: זהו נאשם חזרתי, אשר שב ופגע באותה מתלוננת, הגם שהאירוע הקודם ישן והוא משנת 2006.

(3). תסקירים:



בעניינו של הנאשם התקבלו מספר תסקירים, שעיקרם יפורט כדלקמן:

התסקיר מחודש מרץ 2019 סקר את תולדות חייו של הנאשם: נשוי, ארבעה ילדים, עובד לפרנסתו, גויס לצה"ל, לאחר עריקה, השלים שירות צבאי מלא, תואר דפוס שתיית אלכוהול, אשר הוביל לקושי בוויסות תגובותיו, בהמשך פיתח התמכרות לאלכוהול, תואר מצב כלכלי קשה, הביע נכונות להשתלב בטיפול לבעיית האלכוהול שלו, אף במוסד גמילה לתקופה ארוכת טווח, ההערכה היא כי בהעדר טיפול לבעיית האלכוהול קיים סיכון להישנות עבריינות מתחום זה.

בהמשך, נמסר כי הנאשם השתלב בקהילה הטיפולית "הדרך", והתבקשו דחיות שונות לצורך שילובו בהליך הטיפול ומעקב אחריו.

התסקיר מחודש ספטמבר 2020 מסר כי הנאשם השלים הליך טיפולי, סיים את ההליך בקהילת הדרך, אחר עבר למוסד טיפולי המשכי (הוסטל בכרמיאל) שומר על רצף תעסוקתי, תואר הליך הגירושין בין השניים, הוצג החשש, כי ההליך התלוי עדיין יוצר בין בני הזוג קונפליקטים, הנאשם הביע רצון להמשיך הליך שיקומי, והתקבלה המלצה לבכר את סיום ההליך בדרך שיקומית בדרך של העמדתו במבחן.

במעמד הדיון הוצגה תעודת סיום טיפול מאת קהילת הדרך שלפיה הנאשם עמד במשימות וביעדים וסיים בהצלחה את הטיפול בהוסטל (במ/1).

מן המכלול דלעיל, עולה כי הנאשם **השתלב וסיים בהצלחה בטיפול ייעודי, שיקומי**, לבעיית האלכוהול שלו, שעמדה, כפי הנראה בבסיס התנהגותו האלימה והמאיימת וגם עובדות כתב-האישום מתארות התרחשות שבמסגרתה שהה הנאשם תחת השפעת אלכוהול.

(4). שיקולים מקלים:

הוצגו ראיות המלמדות, כי ההליכים הרכשיים בין הנאשם לבין זוגתו יושבו והוגשה בקשה למתן פסק-דין לגירושין ולסידורי הגט (במ/2 + במ/3).

העובדה כי יחסי שני הצדדים נותקו, בהחלט מפחיתה את הסיכון להישנות עבריינות.

הנאשם הודה, לא ניהל משפט, חסך זמן ציבורי ואת עדותו זוגתו ואת עדות בנו, על כל המשתמע מכך.

הנאשם היה נתון במעצר מתאריך 11.8.18 עד 22.8.18, כלומר 12 ימים, לאחר מכן שהה בתנאים מגבילים תקופה נכבדה וזהו רכיב עונשי בפני עצמו.



ד. מסקנה:

אין חולק אודות החומרה הרבה הנובעת לעבירות אלימות ואיומים בתוך המשפחה המחייבות ענישה בדרך של מאסר מאחורי סוגר ובריח, בעיקר כאשר מדובר במי שלחובתו עבר פלילי כלפי אותה מתלוננת, כפי המצב הקיים במקרהו של הנאשם.

מנגד, הנאשם הציג בפני בית-המשפט הליך שיקומי מוכח, אשר נשא פרי וקיים אינטרס ציבורי נכבד, במיוחד בעבירות שכאלה, לעודד נאשמים להליך טיפולי, שיקומי, במיוחד ככל שהוא נוגע ללב ליבה של הבעיה המובילה את הנאשם למעשי האלימות והאיומים, וכך קרה ביחס לנאשם העומד בפני.

למרות העבר הפלילי, הוא אינו מכביד, והצטברו כאן שיקולים נוספים מקלים המאפשרים לנקוט ביחס לנאשם זה בענישה השמורה לנאשמים העולים על דרך שיקומית בדרך של עבודות שירות, הגם שברף התחתון.

בנוסף, העמדתו במבחן תוסיף ביקורת נוספת למשך תקופה בת שנה קדימה.

תחילה נמסרה חוות דעת שלילית מאת הממונה על עבודות השירות, נוכח התנגדותו של הנאשם לבצע עבודות שירות, אולם לאחר הזדמנו נוספת, הנאשם התרצה ונמסרה חוות דעת חיובית.

אני סבור כי יש לאמץ ענישה בדרך של עבודות שירות.

ה. תוצאה:

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות לפי חוות דעת הממונה על עבודות השירות. לשם כך יתייצב הנאשם בתאריך 22.4.21 בשעה 09:00 במפקדת הממונה על עבודות השירות מחוז דרום.

עותק לממונה על עבודות השירות.

ב. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה שיש בה יסוד של תקיפת בן זוג.



ג. 3 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירת איומים.

ד. צו מבחן למשך 12 חודשים והנאשם מוזהר כי אם יפר את צו המבחן ניתן להשיב אותו לדיון מחודש בעונשו.

עותק לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיק סגור.

ניתן היום, ח' ניסן תשפ"א, 21 מרץ 2021, במעמד הצדדים.