

## ת"פ 31276/05 - מדינת ישראל נגד דימטרי סרי

בית משפט השלום באשקלון  
ת"פ 19-05-31276 מדינת ישראל נ' סרי

בפני כבוד השופט ענת חולתה  
בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

דימטרי סרי

הנאשם

גור דין

### רקע

1. הנאשם הורשע בהכרעת דין מיום 24/10/19, בהתאם להודאותו, בעובדות כתוב האישום בעבירה של החזקה סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) + (ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973.

על פי כתוב האישום, ביום 18.9.27 החזיק הנאשם בדירה בחישב במשקל 67.1 גרם נטו, וכן החזיק שני משקלים אלקטרוניים וצדד המשמש לצריכת סמים. כן החזיק במעמד זה מכשיר טלפון נייד שבו עשה שימוש כדי לתקשר עם אחרים במטרה למכוור להם סמים.

2. בהתאם לבקשת ב"כ הנאשם שטען כי מדובר בצעיר ללא הרשות קודמות נשלח הנאשם לשירות המבחן.

3. בעניינו של הנאשם התקבל תסקير שירות המבחן, שאינו בא בהמלצתה. על פי האמור בתסקיר, הנאשם מסר כי מאז היותו בן 17 שנים עשה שימוש\_TDיר ואינטנסיבי בסמים, לרבות במהלך שירותו הצבאי וזאת בשל לחץ נפשי וככללי בו היה מצוי. הנאשם מסר, כי כיום הפסיק את צריכת הסמים בעצמו.

עם זאת, הנאשם התיעצב לביצוע בדיקת שתן אחת בלבד, ולא התיעצב ביותר הפעם ועל כן אין בידי שירות המבחן להעריך את מצבו של הנאשם בתחום הסמים כיום.

הנאשם מסר לשירות המבחן, כי ברקע לביצוע העבירה בה הורשע מצוקה בה היה נתון בתקופת עריקותו מהצבא וכן מסר, כי החזיק בשם לצריכה עצמית בלבד.

הנאשם הביע בתחילת רצון לשיתוף פעולה ושיילוב בקשר טיפוליו עם שירות המבחן, ואולם בהמשך לא הגיע לפגישות והקשר עמו נותק.

עמוד 1

במכלול הנתונים שירות המבחן מתרשם מרמת סיכון גבוהה לביצוע עבירות נוספות בתחום הסמים. לאור ניתוק הקשר והתרשומות ממוטיבציה מצומצמת לשיתוף פעולה, שירות המבחן לא בא בהמלצתה.

4. בדือน מאי 2020.19 טען ב"כ הנאשם כי הנאשם עובד באופן יומיומי בתיקון אנטנות שלולאריות בגובה 50-40 מטר מחוץ לאשקלון ומשכך, מי שעבוד בגבהים מעין אלה מוכחה להיות צלול ואני יכול להיות נתון להשפעת חומרים או משקאות, אשר עלולים למנוע ממוני את שיקול הדעת הנדרש ממוני בגבהים כאלה. ב"כ הנאשם הסביר, כי הנאשם פעיל מיליצים כלכליים וגיאוגרפיים. בנסיבות אלה, עתר ב"כ הנאשם לאפשר לנายนם לחזור לשירות המבחן ובחון השתלבותו בטיפול וזאת לאחר שהובאה לנายนם חשיבות התיעצבותם בשירות המבחן ומעסיקו אף התחייב לשלם לו את יום העבודה, כדי שיוכל להמשיך את ההליך בשירות המבחן.

המואשימה לא התנגדה לקבלת תסקير משלים.

5. ב탐קירה מיום 10.5.2020 שירות המבחן אינו בא בהמלצתה. שירות המבחן ציין, כי במהלך תקופה הדחיה המשיך הנאשם לגלות חסור יציבות בקשר עימם. הוא זמן למספר בדיקות שניות אליהם לא הגיע ולא תמיד נענה לשיחות טלפוןות של שירות המבחן.

בשיחות טלפוןות שנעשו עמו, הנאשם ביטה אמביוונטיות באשר לרצונו להשתלב בהליך טיפול הדורש יציבות ואחריות בהגעה למפגשים השונים. הנאשם שב וציין כי יש לו חובות שונים ותעסוקה הכוללת נסיעות רבות ברחבי הארץ לאור שעות רבות, בגין יתקשה להשתלב בהליך טיפול לארוך זמן ובוסףו של דבר, שלל נכונותו להשתלב בהליך טיפול.

לאור כל האמור, שירות המבחן התרשם, כי מדובר בצעיר שבשלב הנוכחי אינו בשל להשתלב בהליך טיפול הדורש אחריות אישית, יכולת התמדה, רצון ומוטיבציה בסיסית לעורך שינוי בחיו, כאשר בשל מצבו הכלכלי והתעסוקתי אינו פניו לכל הליך טיפול או עונשי בשירות המבחן.

### **טענות הצדדים**

6. **ב"כ המואשימה** בדือน היום ב"כ המואשימה טענה כי מתחם העונש ההולם במקרים אלה בין 12-6 חודשים מאסר בפועל. המואשימה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם הרשעה מדצמבר 2017 בשני עבירות של החזקת מבית משפט צבאי לבניהណון למאסר וכן קיימים תנאי בתקף בן 60 ימים. ב"כ המואשימה סבורה כי אין במקרה זה כל נימוק המצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם. לנายนם ניתנו הזדמנויות לשhaft פעליה עם שירות המבחן אך הוא לא עשה כן, כמו כן, בהעדר אינדיקטיה להפסקת שימוש בשםים ולאור חוסר שיתוף הפעולה אין כל מקום להפנות את הנאשם לממונה על עבודות השירות. המואשימה סבורה כי גם לאחר שקהלול גילו של הנאשם וחיסכון בזמן השיפוט יש להטיל עונש שהוא במרכז המתחם. לאור זאת המואשימה עותרת להטלת עונש מאסר בפועל במרכז המתחם, הפעלת התנאי במצטבר וכן הטלת תנאי ופסילה על תנאי כעונשים צופי פנוי עתיד ובנוסף פסילה בפועל לתקופה של מספר חודשים.

7. **ב"כ הנאשם** ביקש להסתפק בהטלת עונשים צופי בפני עתיד, לחילופין הפניתו הנאשם לממונה על עבודות השירות. ב"כ הנאשם לא חלק למעשה לגבי מתחם העונש ההולם המקובל בפסקה אלא שטعن לאור הנסיבות

האישיות של הנאשם מן הראוי בנסיבות זה לסתות מהמתחם לחלוין להסתפק בעבודות שירות. נטען כי הנאשם צער, אורך חייו איננו עברייני. הנאשם עובד למחיתו ומתפרק באופן מכובד מעבודה מסווגת ומורכבת שאינה מתישבת עם המתמכרות לسمים. נטען כי הרקע לחוסר התגיותות בשירות המבחן הוא מחויבות לעובדה וכן קשיים כלכליים. יש לזקוף לזכות הנאשם שהחזיר את עצמו בכוחות עצמוו בדרך הנכונה שנמצא בה ובכך לעודד אותו ולא לגרום לנסיגה במצבו.

8. הנאשם בעצמו טוען כי לא סחר בשםים אך אישר את החזקת הכמות שבה הורשע. הנאשם הסביר שאינו יכול להגיע לשירות המבחן פעמיים בשבוע - פעם אחת לבדיקת שתן ופעם אחת לקבוצה טיפולית בשל אילוצי עבודות. לשאלת בית המשפט איך במצב דברים זה מתכוון לבצע עבודות שירות באופן יומיומי, הנאשם השיב שלא יוכל להתחייב שהוא מצוי בחובות כספיים ולא יוכל שלא לעבוד.

9. צוין כי תלוש משכורת שהוגש ע"י הנאשם (נ/1) הינו מחודש דצמבר 2019. כאשר בתלווה מצוין כי מדובר בחודש עבודה הראשון. למעשה אין בפני תמייה לטענות הנאשם לעובדה רציפה וממושכת במקום העבודה שבו מבצע פעילות בעלת אופי בייחוני ובתנאים מסוכנים כפי שנטען. אין כל התייחסות לסוג העבודה בפני ומילא כאמור הוגש תלוש משכורת בודד ויחיד.

#### **קביעת מתחם העונש ההולם:**

10. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפי נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, בין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש בנסיבות קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות העונשה הנוגגת; ונסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

11. אין עוד צורך להזכיר מיללים בנוגע לערכים החברתיים העומדים בסיס האיסור על החזקת סמים שלא לצורך עצמית, בפרט בנסיבות המלמדות על הפצת הסמים. מעבר לצורך בהגנה על שלוונו בריאותו ובטחונו של ציבור המשתמשים בשםים, יש לפעול גם למניעת הנזקים החברתיים והכלכליים, הישירים והעקיפים, הנגרמים כתוצאה משימוש בשםים ומפתחו תלות בו.

בעניין זה ראו, למשל, ע"פ 1345/08, **ארקדי איסטרחוב נ' מדינת ישראל**, דברי כב' השופט א. רובנשטיין:

"אין מנوس מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצורך עצמית, שכן בר דעת מבין כי נועד לצורך הזרמת הזרמת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהוו טובים. עבירה זו היא תאומה הסטטוטורית של עבירת הסחר בשםים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתייה עונש זהה, עונש מרבי של עשרים שנות מאסר וקנס פי עשרים וחמשה מזה הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, העומד כיום על 202,000 ₪... ידעו המעורבים בשםים שלא לצורך עצמית, כי יד המשפט תכבד עליהם".

ראו גם דברי כב' השופט א. שהם לעניין חומרת העבירה בرع"פ 4512/15 **אברהם הרוש נ' מדינת ישראל** (6.7.2015):

"ראוי להזכיר, כי כאשר בעבירות סמים עסקינן, על בית המשפט לנתקוט בידי קשה כדי להרתיע עבריים פוטנציאליים מפני ביצוען. כפי שנאמר בע"פ 211/2010 **אוזלאי נ' מדינת ישראל** (22.6.2010): 'הענישה בעבירות מסווג זה נועדה, קודם כל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בשם העול ל██ן חי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעות של הרתעה ביחס לעבריים פוטנציאליים [...] מזה זמן רב, מדגשים בתיהם המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעולות לביוורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים' (ראו גם: ע"פ 13/13623 ברון נ' מדינת ישראל (26.11.2014); ע"פ 13/4597 פיצו נ' מדינת ישראל (22.9.2014))."

יש לציין כי בית המשפט העליון כבר קבע לא אחת כי אין להקל ראש בעבירות הנוגעות לסמים המוגדרים כסמים "קלים", וכי המאבק בסמים מחייב התיחסות מחמירה לכל החוליות בשרשורת הסמים, המסתीמת בהגעת הסם אל הציבור (ע"פ 6/2000 **מדינת ישראל נגד ויצמן** (20.7.06)).

12. **הערכיים החברתיים שנפגעו:** עבירות סמים, ובכללן החזקת סמים מסוכנים שלא לצורך עצמית והחזקת כלים, שaczan קבע החוקק עונש מרבי של 20 שנות מאסר, פוגעות בערכיים החברתיים של הגנה על שלום הציבור, ביטחונו ובריאותו מפני הפגיעה הרסנית הרכוכה בשימוש בהם. בנוסף לכך, יש צורך לפעול למניעת אותם מקרים כלכליים וחברתיים עיקריים הנגרמים עקב השימוש בהם. הלהקה הפסוקה עמדה על ההכרה בנסיבות הסמים ועל הצורך להעביר מסר מرتיע מפני ביצוע עבירות אלה, בין היתר על-ידי הטלת עונשים חמירים על מי שנoston ידו להפיכת הסמים לאמינים ונגישים (ראו למשל: ע"פ 95/4998 **מדינת ישראל נ' מיגל אוקטבו גומז-קרדoso**, פ"ד נא(3) 769; ע"פ 03/6029 **מדינת ישראל נ' גולן שמאו**, פ"ד נח(2) 734, 738; ע"פ 05/4381 **אבו זקיקה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 12.7.2006); ע"פ 09/211 **אוזלאי נ' מדינת ישראל** (22.6.2010))

UBEIROT HESAMIM HEN BGADR RUEA CHOLAH SHAFHA BACHBERTANO VEMCHOBUTO SHL BET HOSHET LATOROM CHALKO LMINOR  
NGU ZA BAAMCZOUT HETLLET UNOSHIM MACHMIRIM VEMRATIYIM.

13. במרקחה דנן,  **מידת הפגיעה בערכיים המוגנים** הינה ברף הבינו. בעת קביעת מתחם העונש ההולם יש ליתן את הדעת לסוג העבירות (החזקת סם שלא לצורך עצמית והחזקת כלים - שני משקלים אלקטרוניים, ציוד המשמש לצריכה סמים מסוכנים וכן טלפון נייד שבו עשה הנאשם שימוש כדי לתקשר עם אחרים במטרה למכוור להם סמים), סוג הסם (חשייך) וכמות הסם (12.7.2006 גרם נתנו חשיש).

14. בחינת מדיניות הענישה הנווגת מלמדת, כי בהתאם לטיעון המאשימה מתחם העונש ההולם נע בין 12-6 חודשים מאסר. למעשה גם ב"כ הנאשם לא חלק על כך [וראו למשל ברע"פ 189/15 **כהן נ' מדינת ישראל** (21.1.15), רע"פ 2590/10 **שגיא נ' מדינת ישראל** (8.4.10)].

15. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט לחוק) יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

1. סוג הסם שבו מדובר וכן כמות הסם והעובדת שהחזקו גם משקלים אלקטרוניים, בנוסף כזכור אודה הנאשם בהחזקת טלפון נייד לצורך תקשורת עם אחרים למטרת מכירה.
2. הנזק שהוא צפוי להיגרם מביצוע העבירות - מתבטא בפגיעה ביחיד ובחברה עצם השימוש בסמים והפצמת, ההשלכות הבריאותיות והכלכליות הכרוכות בכך, לרבות הפוטנציאלי לביצוע עבירות רכוש, כתוצאה מהתמכרות לسمים והצריך לממן בכל דרך.

**בהתאם כל המפורט לעיל אני קובעת, כי מתחם העונש ההולם נע בין 12-6 חודשים מאסר בפועל כאשר המתחם אפשר באופן עקרוני רצוי בעבודות שירות.**

**סתיה מתחם העונש ההולם משיקולי שיקום:**

16. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מתחם לקולא. הנאשם נשלח למסקיר ראשון, אשר לא בא בהמלצת ולמרות זאת, בדiou שהתקיים במעמד הצדדים, הובירה לנאים חשיבות ההתיצבות בשירות המבחן ומעסיקו הביע נוכנות לתמוך בו כלכלית ולא לפגוע בשכרו וזאת על מנת שישלים את הליך של שירות המבחן. למרות כל אלה, ניתנה הנאשם הזדמנויות נוספת והוא לא ניצל אותה ולא התיצב לבדיקות שנית שנקבעו לו, לא נענה לשיחות טלפוניות ובסיומו של דבר שלל נוכנותו להשתלב בהליך הטיפול.

לאור כל האמור לעיל, לא מצאתי כי מדובר בנאים שהשתקם אף לא כי יש סיכוי של ממש שישתקם בעתיד, באופן המצדיק חריגה מתחם העונש ההולם.

בקשר זה ניתן כי גם בדברי הנאשם בפניו היה מרכז כלו בצריכיו האישים ובמצבו הכלכלי, לא טען כי מבקש לעבור הליך טיפול או כי עושה כן בדרך אחרת, למעשה מהטיעון מדברי הנאשם בפני כי אין לו כל תובנה לגבי בעתיות באורך חייו והציפייה שלו כי בית המשפט פשוט "יוציא לו" מלמדת על רמת תובנה נמוכה מאוד מכך למצבו. יצוין, כי גם כאשר בית המשפט הפנה שאלות לנאים עצמו לאור עתירת ב"כ הנאשם לקבל חוות דעת של ממונה על עבודות השירות, הנאשם הודיע למשפט כי לא זו בלבד שלא מצא את הפנאי להגיע לשירות המבחן למסירת בדיקות שנית אלא גם לא יהיה לו פנאי לבצע עבודות שירות.

**קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם**

17. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגין מתחם העונש ההולם, יתחשב בית המשפט בשיקולים כלליים ובשייקולים פרטניים, שאינם קשורים בנسبות ביצוע העבירה. במקרה שבפניי מן הראי לחת את הדעת לנסיבות הבאות:

מדובר בנאשם צער בתחילת חייו לחובתו שתי הרשות קודמות מהשירות הצבאי ואין אינדיקציה למעורבות נוספת בפלילים.

מайдך, הנאשם ביצע את העבירות המיחסות לו בתקופת פנאי בגין עבירות דומות ווללה כי מעמד משפטו קודם לא הרתיע אותו מהמשר מעורבות בעבירות סמיים.

**נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו וחרתו למוטב** או מאמציו לחזור למוטב - אמנם, הנאשם נטל אחריות על מעשיו והודה בביצוע העבירה בשלב מוקדם של ההליך ובכך חסר זמן שיפוטי יקר, אך בהמשך לא שיתף פעולה עם שירות המבחן אף שניתנה לו הזדמנות חוזרת לכך וזאת לבקשתו ואין בפני כל אינדיקציה לחזרה למוטב בתחום הסמיים. כאמור גם הטענות ליציבות תעסוקתית ואופי העבודה לא בוססו.

בנסיבות אלה, בהן אין אינדיקציה של ממש להפסקת שימוש בשם דבר שהוא תנאי ראשוני לאפשרות ריצוי מסר בעבודות שירות ולאור דברי הנאשם בפני האלים היום לאחר שאלות חוזרות כי אכן פניו לא למסגרת טיפולית ולא לעבודות שירות רצופות לא מצאתו לנכון לשחת את זמנו של הצדדים, את זמנו של בית המשפט ואת הממונה לעבודות שירות בקבלת חוות דעת.

#### סוף דבר:

18. לאחר שבחןתי את מכלול הנסיבות ואת טיעוני הצדדים, סבורני, אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שישה חודשים מסר לריצוי בפועל.

ב. הפעלת עונש מסר מותנה מה"א (מחוזי 17/469 מיום 17.11.22) בגין 60 ימים וזאת בחופף לעונש המסар בתיק זה. יובהר, כי מצאתו לנכון להפעיל את מלאה העונש באופן חופף לפנים משורת הדין.

#### **בזה"כ ירצה הנאשם 6 חודשים מסר.**

ג. מסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים.

המסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחררו, יעבור הנאשם עבירת סמיים מסווג עוון.

ד. מאסר על תנאי לתקופה של - 6 חודשים.

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשם עבירה סמיים מסווג פשע.

ה. פסילת רישיון נהיגה למשך שלושה חודשים מיום שחרורו. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שלו.

ו. פסילת רישיון על תנאי של - 6 חודשים למשך שניתים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה בפקודת הסמיים.

ה הנאשם יתייצב לריצויו עונש המאסר שנגזר עליו ביום 1.7.20 עד לשעה 10:00, כשברשומו תעודה מזהה.

על הנאשם או בא כוחו בהתאם כניסה הנאשם למאסר, כולל האפשרות למינוי מוקדם, עם ענף אבחון ומינוי של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 7737377 או 08-9787336 או 08-9787377.

א. מחוז צפון: בימ"ר קישון

ב. מחוז חיפה: בימ"ר קישון

ג. מחוז מרכז: בימ"ר הדרים

ד. מחוז ת"א: בימ"ר ניצן

ה. מחוז ים: בימ"ר ניצן

ו. מחוז דרום: ביס"ר דקל

ז. נשים (מכל הארץ): ביס"ר נווה תרצה

ח. קטינים (מכל הארץ): ביס"ר אופק

ניתן בזאת צו יעקוב יציאה מן הארץ להבטחת התיאבותו הנתבע למאסר. הנאשם יפקיד את דרכונו בתחנת המשטרה בתוך 48 שעות.

**ניתן בזאת צו להשמדת מוצג - סמיים וכליים בכפוף לחלוּף תקופת הערעור.**

**זכות ערעור כחוק.**

